



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-АПУ18-13сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.
при секретаре	Горностаевой Е.Е.

рассмотрела дело по апелляционным жалобам осуждённых Павловой И.В. и Данильченко Н.Н., защитников Емельянова С.А. и Омельченко Т.В. на приговор с участием присяжных заседателей Верховного Суда Республики Крым от 10 октября 2018 года, которым

Данильченко Николай Николаевич,

[redacted] судимый:

- 05.02.2007 г. по ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 70 УК Украины к 9 годам лишения свободы, постановлением суда от 21.12.2010 года освобожден условно-досрочно на 1 год 1 месяц 21 день;
- 16.02.2016 года по ст. 264.1 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на 2 года, освобожден 15.11.2016 года по отбытии основного наказания;
- 25.07.2017 года по ст. 264.1 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на 2 года 6 месяцев, наказание не отбывал, 22.07.2017 года взят под стражу по настоящему делу,-

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения основного наказания, назначенного по данному приговору, с основным наказанием, назначенным по приговору от 25.07.2017 года, и полного сложения назначенных указанными приговорами

дополнительных наказаний Данильченко Н.Н. назначено окончательно сроком на 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года с указанными в приговоре ограничениями и с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на срок 2 года 6 месяцев.

Павлова Ирина Васильевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,-

осуждена по ч. 5 ст. 33-п. «в» ч. 2 ст. 105, 64 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Павловой И.В. и Данильченко Н.Н., защитников Омельченко Т.В. и Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, **Судебная коллегия**

установила:

По приговору суда с участием коллегии присяжных заседателей Данильченко Н.Н. признан виновными в совершении убийства новорожденного ребенка, родившегося у Павловой И.В., а Павлова И.В. признана виновной в пособничестве этому убийству.

Преступление совершено в один из дней периода времени с 20 января 2017 года по 20 апреля 2017 года в с. Орехово Сакского района Республики Крым при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Павлова И.В. и Данильченко Н.Н. виновными себя не признали

В апелляционных жалобах и дополнениях:

осужденный Данильченко Н.Н. просит обвинительный приговор отменить, и вынести по делу оправдательный приговор, указывая на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его виновность в совершении преступления не доказана. Указывает, что в ночь на 14 апреля 2017 года он ночевал у своих родителей. Со слов жены Павловой И.В. он узнал, что она родила в это время мертвого ребенка, и закопала его на садовом участке. Утверждает, что явки с повинной и первоначальные показания по делу он и Павлова И.В. дали под воздействием примененных в отношении них физических и психологических незаконных методов воздействия. Судебно-медицинский эксперт не смог установить причины смерти ребенка ввиду гнилостных изменений трупа. Считает, что при определении вида рецидива судом необоснованно учтена его судимость в Республике Украина, и неправильно назначено наказание по совокупности преступлений;

- **адвокат Омельченко Т.В.** просит приговор в отношении Данильченко Н.Н. отменить с передачей дела на новое судебное

рассмотрение, указывая на то, что дело рассмотрено судом с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона. Судом было нарушено право подсудимой Павловой И.В. на защиту. Для защиты Павловой И.В. в суд прибыло два адвоката – Жук Д.А. и Емельянов С.А., однако при отсутствии письменного заявления от подсудимой судом был принят ее отказ от адвоката Емельянова. Дело было начато с участием адвоката Жук Д.А., от услуг которого подсудимая потом отказалась, в том числе, по причине расхождения их позиций по вопросу о виновности. Павлова И.В. в суде отказалась от своей явки с повинной, в которой она оговорила Данильченко Н.Н., и суд признал эту явку недопустимым доказательством. Несмотря на это, явка с повинной была признана судом обстоятельством, смягчающим наказание. На нее же имелись ссылки в оглашенных в присутствии присяжных заседателей показаниях Павловой И.В., данных ею в ходе предварительного расследования и признанных судом допустимыми доказательствами. Судом не устранены противоречия в заключении судебно-медицинского эксперта. В самом заключении не говорится о прижизненности обнаруженных на теле погибшего телесных повреждений, вывод об этом сделан на основе других доказательств. Эксперт в суде не исключил возможность наступления смерти от других причин. Несмотря на это судом необоснованно было отказано в проведении повторной экспертизы. В суде были оглашены показания свидетелей, Ш [REDACTED] К [REDACTED] и П [REDACTED] данные ими в ходе предварительного следствия. Однако очные ставки с ними обвиняемых не проводились, и обвиняемые были лишены возможности задать им вопросы. В суде были допрошены понятые Р [REDACTED] и Р [REDACTED] не по обстоятельствам проведения следственного действия (осмотра места происшествия в котором они принимали участие в качестве понятых), а по обстоятельствам дела. Некоторые следственные действия – осмотр места происшествия от 19.07.2017 и допрос Данильченко Н.Н. в качестве подозреваемого от 20.07.2017 – были проведены в ночное время без достаточных к тому оснований. Председательствующий в ходе судебного разбирательства делал необоснованные замечания защитнику за реализацию его права на возражения против действий председательствующего, чем нарушил право подсудимого Данильченко Н.Н. на защиту. В вопросном листе содержится не основанное на материалах дела утверждение о том, что в результате родов «родился живой, доношенный, жизнеспособный ребенок», тогда как в заключении эксперта говорится о живорожденном ребенке, близком к доношенности. При назначении наказания судом неправильно истолкованы разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» о том, что признание вины после задержания может быть расценено как иное смягчающее обстоятельство, либо как активное содействие раскрытию и расследованию преступления;

- **осужденная Павлова И.В.** просит об отмене приговора, указывая на то, что ее вина материалами дела не доказана. Вывод о ее виновности сделан

на основе ее явки с повинной, полученной с нарушением закона и признанной судом недопустимым доказательством. Выводы судебного эксперта далеки от истины, так как в связи с разложением трупа сделать вывод о причине смерти ребенка невозможно. Указанный экспертом большой (3-месячный) временной период наступление смерти говорит о том же. Повреждения на черепе ребенка могли образоваться не от травматических воздействий, а от других причин, происшедших как в процессе родов, так и при захоронении трупа. Утверждает, что ребенок родился мертвым, когда ее мужа Данильченко Н.Н. дома не было, и он не имеет отношения к смерти ребенка. Показания ее родственников – свидетелей С [] Т [] и П [] не могут являться доказательствами, так как о случившемся они узнали только после ее задержания, и никакими сведениями о происшедшем не располагали. Обращает внимание на то, что при отсутствииотягчающих обстоятельств судом была установлена целая совокупность смягчающих обстоятельств, и при решении коллегии присяжных заседателей о снисхождении ей назначено чрезмерно суровое наказание.

- **адвокат Емельянов С.А.** просит обвинительный приговор в отношении Павловой И.В. отменить, и вынести оправдательный приговор, указывая на то, что она действительно родила дома ребенка утром 14 апреля 2017 года. Однако в приговоре безосновательно указан огромный временной период – 3 месяца, в ходе которого ребенок мог быть рожден. Это ставит под сомнение вывод суда о доношенности и жизнеспособности ребенка, и не опровергает утверждение осужденной о том, что ребенок родился мертвым.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Артеменко Е.Д, просит их отклонить и оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осуждённой основаны на вердикте присяжных заседателей. Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст.ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом председательствующий, постановляя приговор на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, в описательно – мотивировочной части приговора правильно указал лишь преступное деяние, в котором подсудимые признаны виновными, и квалификацию содеянного. Указания в приговоре о подтверждении выводов суда собранными в судебном заседании доказательствам, об учете тех или иных доказательств, по каким основаниям коллегия присяжных заседателей приняла одни и отвергла другие доказательства, на что обращается внимание в апелляционных жалобах, по закону не требуется.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Данных о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства, или ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, не имеется.

Все ходатайства о признании недопустимыми доказательств, включая показания, данные в ходе предварительного расследования осужденными Данильченко Н.Н. и Павловой И.В., заключение судебно-медицинского эксперта, были рассмотрены судом первой инстанции, и по ним приняты мотивированные решения, законность и обоснованность которых сомнений не вызывает.

Показания свидетелей Ш [] К [] и П [] были оглашены судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона: Ш [] по той причине, что он является иностранным гражданином, находится за пределами территории РФ и фактически отказывается явиться в судебное заседание; К [] в связи с тем, что ей 90 лет, и она по состоянию здоровья не может покидать место своего пребывания; несовершеннолетней П [] (дочери осужденной Павловой И.В.) на том основании, что ее вызов и допрос в суде может повлечь за собой последствия в виде ухудшения психического здоровья, оказать влияние на беспристрастность суда присяжных и вызвать в них предубеждение в отношении подсудимых.

Свидетели Р [] и Р [] были допрошены в судебном заседании, и стороны имели возможность задать им все интересующие их вопросы относительно известных свидетелям обстоятельств дела.

Все заключения экспертов исследовались в судебном заседании. Имеющиеся в апелляционных жалобах доводы о неполноте исследований, проведенных экспертами, об оценке противоречий в доказательствах, относятся к доводам о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. А согласно ст. 289.27 УПК РФ, постановленный с участием присяжных заседателей приговор, не может быть отменен или изменен по данному основанию. Указания на противоречия в доказательствах сторонами были высказаны в присутствии присяжных заседателей, и являлись предметом их оценки.

Доводы о том, что показания осужденными в ходе предварительного следствия были даны под давлением работников правоохранительных органов, являются несостоятельными, и не могут быть приняты во внимание. Эти заявления осужденных проверялось судом, и указанных фактов установлено не было. Постановлением следователя от 05.09.2018, исследованным в отсутствие присяжных, было отказано в возбуждении уголовного дела по заявлениям Павловой И.В. и Данильченко Н.Н. о неправомерных действиях сотрудников МО МВД России «Сакский», следователей Следственного отдела по г. Саки ГСУ СК России по Республике Крым и адвокатов, осуществлявших защиту Павловой и

Данильченко.

Из содержания протоколов следственных действий также следует, что осужденные Павлова И.В. и Данильченко Н.Н., а также их защитники при их проведении не заявляли каких-либо жалоб. Протоколы следственных действий с участием указанных осужденных обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку составлены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Содержащиеся в апелляционных жалобах доводы о необходимости признания недопустимыми всех показаний осужденных, данных ими после явки с повинной Павловой И.В., признанной судом недопустимым доказательством, являются необоснованными. В ходе предварительного расследования Павлова И.В. давала подробные показания об обстоятельствах совершения преступления. Следственные действия с участием ее и Данильченко Н.Н. были проведены в присутствии защитников. Ряд следственных действий зафиксированы на видеосъемку. В своих показаниях Павлова И.В. и Данильченко Н.Н. не ссылались на эту явку с повинной.

Некоторые следственные действия по делу – осмотр места происшествия от 19.07.2017 и допрос Данильченко Н.Н. в качестве подозреваемого от 20.07.2017 – были проведены в ночное время. Однако это не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона, так как закон (ч. 3 ст. 164 УПК РФ) не содержит запрета проведения следственных действий в ночное время в случаях, не терпящих отлагательств.

Нет оснований и для признания нарушенным право подсудимых Павловой И.В. и Данильченко Н.Н. на защиту в судебном заседании. В начале судебного заседания подсудимая настаивала на защите ее интересов именно адвокатом Жуком Д.А., поскольку она ему доверяет. Адвокат Емельянов С.А. в качестве защитника Павловой И.В. судом не допускался, и письменного отказа от его услуг не требовалось. Впоследствии по просьбе подсудимой Павловой И.В. адвокат Емельянов С.А. был допущен к участию в судебном заседании в качестве ее защитника. Председательствующим делались обоснованные замечания адвокату Омельченко Т.В. в связи с допускаемыми им нарушениями регламента судебного заседания, когда адвокат многократно требовал отразить свои замечания в протокол судебного заседания, хотя они и без его требований отражались в приговоре. Эти замечания не повлекли и не могли повлечь за собой нарушение права подсудимого Данильченко Н.Н. на защиту.

Нарушений требований ст. 338 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено. Из материалов дела видно, что в вопросном листе поставлены вопросы в соответствии с требованиями закона - исходя из предъявленного обвинения с учетом обстоятельств, установленных в судебном заседании. Формулировки вопросного листа и все вопросы обсуждались в судебном заседании. Факт доношенности рожденного ребенка в судебном заседании подтверждала сама осужденная Павлова И.В.

Напутственное слово председательствующего соответствовало требованиям, предусмотренным ст. 340 УПК РФ, являлось объективным и беспристрастным.

Таким образом, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт, по делу допущено не было.

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия осужденных Данильченко Н.Н. и Павловой И.В. председательствующим квалифицированы правильно.

Наказание Данильченко Н.Н. и Павловой И.В. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных каждым из них преступных действий, данных об их личности, и всех обстоятельств дела.

При назначении наказания Павловой И.В. суд учел, что вердиктом коллегии присяжных заседателей она заслуживает снисхождения. Обстоятельствами, смягчающими наказание Павловой И.В., суд признал наличие трех малолетних детей, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, наличие у Павловой И.В. требующей ухода тяжело больной ее матери.

Обстоятельством, смягчающим наказание Данильченко И.И., суд признал наличие на иждивении троих малолетних детей, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств.

Обстоятельством, отягчающим наказание Данильченко Н.Н., суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ обоснованно признал рецидив преступлений.

Данильченко Н.Н. имеет судимость по приговору Евпаторийского городского суда Автономной Республики Крым от 05.02.2007, в том числе, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Украины (убийство). Эта судимость в соответствии с п. 9 ст. 89 УК Украины, п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ не погашена. Указанная судимость, как в силу ч. 5 ст. 12 УК Украины, так и согласно ч. 5 ст. 15 УК РФ, признается особо тяжким преступлением. Данильченко Н.Н. вновь совершил особо тяжкое преступление.

Согласно Федеральному закону «О применении положений УК РФ и УПК РФ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации. Действие данного Федерального закона распространяется на правоотношения, связанные с деяниями, совершенными на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года.

Наказание Данильченко Н.Н. – основное и дополнительные, назначено с соблюдением положений уголовного закона как за данное преступление, так и по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Оснований считать назначенное Данильченко Н.Н. и Павловой И.В. наказание чрезмерно суровым не имеется.

Вместе с тем в приговор в отношении Павловой Е.В. необходимо внести изменения.

Приговором постановлено в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть Павловой И.В. в срок лишения свободы время содержания ее под стражей с 20 июля 2017 года по 10 октября 2018 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Между тем, зачету в указанном порядке подлежит и время содержания ее под стражей со дня вынесения приговора до дня вступления его в законную силу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Крым от 10 октября 2018 года в отношении **Павловой Ирины Васильевны** изменить.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу Павловой И.В. зачесть в срок лишения свободы из расчета один день заключения под стражу за полтора дня отбывания наказания в период с 10 октября 2018 года по 15 января 2019 года (включительно).

В остальном приговор в отношении **Павловой И.В. и Данильченко Николая Николаевича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Павловой И.В. и Данильченко Н.Н., защитников Емельянова С.А. и Омельченко Т.В. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ. //

Председательствующий

Судьи