



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-УД18-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,

судей: Шмотиковой С.А. и Борисова О.В.,

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Прониной Е.А.,

осужденного Паленко А.С. в режиме видеоконференц-связи и

адвоката Бурмистрова В.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Паленко А.С. на приговор Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 12 октября 2015 года, по которому

Паленко Антон Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 11 мая 2012 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 18 марта 2013 года по отбытии срока наказания;

- 5 марта 2014 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден по пп. «а,б» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы; по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет 4 месяца лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 5 марта 2014 года и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Паленко А.С. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Паленко С.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 июня 2016 года приговор в отношении Паленко А.С. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 8 февраля 2017 года приговор и апелляционное определение в отношении Паленко А.С. изменены. Действия осужденного переквалифицированы с пп. «а, б» ч.3 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, пп. «а, б» ч.3 ст.228¹ УК РФ, по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Паленко А.С. 8 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 5 марта 2014 года окончательно назначено Паленко А.С. 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, выступления осужденного Паленко А.С. и адвоката Бурмистрова В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Прониной Е.А., полагавшей, что оснований для изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Паленко А.С. признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, а также за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 26 января и 30 мая 2015 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Паленко А.С. оспаривает состоявшиеся судебные решения, указывая на их незаконность и необоснованность, а также несправедливость назначенного наказания. Полагает, что судом не установлены обстоятельства и время вступления его в предварительный сговор с Паленко С.С. на совершение сбыта наркотических средств. Считает, что оперативно-розыскные мероприятия проводились с нарушениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Утверждает, что он действовал в интересах приобретателя наркотических средств, материальной выгоды не имел, денежных средств от приобретателя не получал, наркотические средства ему не принадлежали, в связи с чем считает, что его действия следует квалифицировать со ссылкой на ч.5 ст.33 УК РФ. Указывает, что суд необоснованно сослался на его судимости, поскольку рецидив преступлений в его действиях отсутствует.

Просит отменить состоявшиеся судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Виновность Паленко А.С. в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшей Г [] вызвавшего кратковременное расстройство ее здоровья, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия, установлена судом, осуждение его по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ является обоснованным, и не оспаривается осужденным в кассационной жалобе.

Фактические обстоятельства совершения осужденным совместно с Паленко С.С. покушения на сбыт наркотического средства – каннабиса (марижуаны) массой 11,6 грамма, что образует значительный размер, установлены на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, допустимость и достоверность которых проверена судом, надлежащая оценка им дана в состоявшихся судебных решениях.

Кроме признательных показаний самого Паленко А.С. на стадии предварительного следствия о том, что он по договоренности с братом положил в карман мужчины, стоявшего рядом с Паленко С.С., сверток с марижуаной, виновность его подтверждается показаниями свидетелей М [], а также К [] и Т [] участвовавших в качестве понятых при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» и наблюдавших момент, когда осужденный положил сверток в карман М [], который впоследствии был выдан им сотрудникам наркоконтроля, заключением эксперта, о том, что данное вещество является

марихуаной, протоколами осмотра и прослушивания фонограмм, записью с камер видеонаблюдения и другими доказательствами.

Вопреки доводам жалобы осужденного, нарушений требований Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» при проведении оперативно-розыскных мероприятий не допущено.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о том, что умысел Паленко А.С. на сбыт наркотических средств сформировался независимо от действий сотрудников правоохранительных органов, данных, свидетельствующих о наличии в действиях сотрудников правоохранительных органов признаков подстрекательства, склонения, побуждения в прямой или косвенной форме к совершению осужденным преступления, в материалах дела не содержится.

Вопреки доводам жалобы осужденного, содеянное им, с учетом постановления президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 8 февраля 2017 года, квалифицированное по ч.3 ст.30, п. «а,б» ч.3 ст. 228¹ УК РФ - как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела, оснований для иной правовой оценки действий осужденного не имеется.

Наказание за каждое из совершенных преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «а,б» ч.3 ст. 228¹ УК РФ и п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, а также на основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, назначено с соблюдением требований уголовного закона.

При изложенных обстоятельствах, доводы кассационной жалобы осужденного являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит, что состоявшиеся в отношении Паленко А.С. судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судами при отмене условного осуждения по приговору от 5 марта 2014 года и назначении осужденному наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ.

Согласно ст.84 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, актом об амнистии может быть освобождено от отбывания назначенного наказания.

В соответствии с п.4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», подлежат освобождению от наказания лица, условно осужденные.

Как следует из материалов уголовного дела, Паленко А.С. по приговору от 5 марта 2014 года осужден по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Новые преступления совершены Паленко А.С. 26 января и 30 мая 2015 года, то есть в период установленного ему судом испытательного срока по предыдущему приговору.

По смыслу закона факт совершения осужденным нового умышленного преступления во время отбывания наказания по предыдущему приговору должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором). При отсутствии на указанный день такого процессуального решения акт об амнистии подлежит применению.

По данному делу установлено, что приговор в отношении Паленко А.С., которым подтвержден факт совершения им новых преступлений в период испытательного срока, установленный приговором от 5 марта 2014 года, постановлен 12 октября 2015 года, а вступил в законную силу 3 июня 2016 года, то есть после вступления в силу акта об амнистии от 24 апреля 2015 года.

На момент постановления приговора и рассмотрения данного уголовного дела судом апелляционной инстанции действовал указанный акт об амнистии и имелись основания для его применения к Паленко А.С. по приговору от 5 марта 2014 года, однако суды первой, апелляционной, а также кассационной инстанций необоснованно оставили указанное обстоятельство без внимания, не применив к Паленко А.С. акт амнистии, ссылаясь в приговоре на п.16 указанного Постановления об амнистии является необоснованной по вышеприведенным обстоятельствам.

На основании изложенного и руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 12 октября 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 июня 2016 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 8 февраля 2017 года в отношении Паленко Антона Сергеевича изменить.

Исключить указание на применение ч.5 ст. 74 УК РФ об отмене условного осуждения по приговору Октябрьского районного суда г.Краснодара от 5 марта 2014 года и о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ.

В остальном приговор и последующие решения в отношении Паленко Антона Сергеевича в части осуждения его по ч.3 ст.30 п.«а,б» ч.3 ст.228¹ УК РФ и п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ в соответствии ч.2 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет 10 месяцев, оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

