



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ18-21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Колышницына А.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Короля М.С., адвокатов Середы Н.А., Мельникова А.В. на приговор Пермского краевого суда от 17 октября 2018 года, по которому

Соколов (до 25.07.2017 г. Астафьев) Павел Владимирович,

судимый:

1) 14 августа 2008 года по ч.2 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожденный 29 апреля 2016 года по отбытию срока наказания, 2) 9 февраля 2018 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 2 года,

- по ч.1 ст.158 УК РФ на 1 год,

- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ на 3 года,

- по ч.2 ст.167 УК РФ (2 преступления) на 3 года за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 9 февраля 2018 года, окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Король Михаил Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED], судимый 12 сентября 2016 года по п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года и штрафу в размере 10 000 рублей,

- осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 12 сентября 2016 года. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по указанному приговору и окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ, со штрафом в размере 10000 рублей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, Король М.С. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду его непричастности к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденных Соколова П.В., Короля М.С., адвокатов Волобоевой Л.И., Живова И.В., прокурора Сеницыной У.М., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Соколов П.В. признан виновным в краже чужого имущества. Кроме того, Соколов П.В. и Король М.С. осуждены за умышленное причинение смерти другому человеку группой лиц, а Соколов также за кражу чужого имущества с незаконным проникновением в жилище и за умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба (2 преступления).

Преступления совершены в сентябре 2017 года и 1 ноября 2017 года в деревне Прикамье Осинского района Пермского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Король М.С. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вину в совершении убийства группой лиц он не признает, явка с повинной была дана им под незаконным воздействием со стороны оперативных сотрудников полиции в отсутствие адвоката, что является основанием для признания ее недопустимым доказательством. Также ему не был предоставлен адвокат при даче показаний 11 ноября 2017 года, а при проверке показаний на месте понятой являлась женщина, которая работает в отделе полиции «Осинский». Указывает, что судом не были учтены его первоначальные показания в качестве подозреваемого. Просит приговор отменить и уголовное дело передать на новое судебное разбирательство;

- адвокат Середа Н.А. в интересах осужденного Короля М.С. выражает несогласие с приговором, считая, что выводы суда о совершении убийства потерпевшего группой лиц не подтверждаются доказательствами. Указывает, что Король в судебном заседании пояснил, что явку с повинной он дал под незаконным воздействием со стороны оперативных сотрудников полиции, при допросе и даче явки с повинной 11.11.2017 г. адвокат ему предоставлен не был, тем самым было нарушено право Короля на защиту. Полагает, что следователем К [] было допущено нарушение закона при проведении проверки показаний на месте с участием подозреваемого Короля, поскольку понятой являлась работник хозяйственной службы по уборке помещений полиции МО МВД России «Осинский» В [] то есть заинтересованное лицо. Считает, что явка с повинной Короля и протокол проверки его показаний являются недопустимыми доказательствами. С учетом изложенного просит приговор в отношении Короля М.С. отменить и уголовное дело передать на новое судебное разбирательство;

- адвокат Мельников А.В. в интересах осужденного Соколова П.В. выражает несогласие с приговором, считая, что действия Соколова следует квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ, поскольку Король в ссоре и драке с потерпевшим К [] участия не принимал, подошел к потерпевшему с целью проверить у него пульс, при этом пульс уже не прощупывался, то есть он подошел к трупу К []. В связи с чем полагает, что вывод суда о том, что второй удар ножом К [] нанес Король, является неверным и ничем не подтвержденным. О нанесении потерпевшему двух ударов ножом пояснил в судебном заседании и Соколов. Также полагает, что Соколову назначено чрезмерно суровое наказание, при этом суд не мотивировал свое решение и формально учел обстоятельства, смягчающие наказание. Просит приговор изменить, по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ Соколова оправдать и квалифицировать его действия по ч.1 ст.105 УК РФ, назначить

соответствующее наказание, а по другим преступлениям назначить наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Леус Г.В. считает доводы жалоб необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Соколова П.В. и Короля М.С. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из протокола явки Короля М.С. с повинной, его показаний, данных на предварительном следствии в качестве подозреваемого 11 ноября 2017 года, следует, что в начале ноября 2017 года он и Соколов, находясь в дер. Комарово, распивали спиртное, после чего пошли к знакомому Соколова. В дер. Прикамье Соколов стал стучать в окно одного из домов. Из дома мужским или женским голосом спросили: «Кто там?», Соколов сказал: «Свои». После этого никто больше не отвечал. Тогда Соколов стал стучать сильнее, от чего стекло в окне разбилось. После этого мужчина открыл двери, а Соколов, оттолкнув мужчину, прошёл в дом, где ударил этого мужчину несколько раз кулаком по лицу и сказал тому одеваться. Он вышел из дома, следом за ним вышли Соколов и мужчина. На улице Соколов сказал, что нужно найти жену этого мужчины и указывал, куда идти. Он шел первым, Соколов и мужчина шли позади. В какой-то момент он оглянулся и увидел, что Соколов наносит удар мужчине в грудь, в руке у Соколова вроде был нож. Мужчина сделал несколько шагов и упал, и они с Соколовым столкнули его в канаву. Пройдя пару шагов, Соколов отправил его проверить, жив ли мужчина, при этом дал нож и сказал, что если мужчина будет подавать признаки жизни, то нужно ударить его ножом. Он подошёл к мужчине, который признаков жизни не подавал, но он все-таки ударил ножом мужчину в верхнюю половину туловища. Затем он подошёл к Соколову, на его вопрос ответил, что мужчина мертв и отдал ему нож. После этого он, по указанию Соколова, постучал в окно ближайшего дома, чтобы спросить, находится ли в доме жена того мужчины, но из-за переживаний по поводу произошедшего просто попросил воды. Когда он вернулся к Соколову, тот из-за этого стал высказывать ему претензии и ударил ладонью по щеке, отчего он упал в грязь. Потом Соколов пояснил, что жена того мужчины «сдала» его жене, и его из-за этого задержали. Уже по пути в г. Уфа Соколов рассказал ему, что нанёс мужчине один удар своим складным ножом в грудь, этот нож выкинул по пути в с. Комарово.

На допросе в качестве подозреваемого Король также пояснил, что после того, как Соколов ударил мужчину несколько раз кулаком по лицу, то

стал высказывать мужчине претензии из-за того, что тот «сдал» его жене, спрашивал, где находится О [REDACTED]. После расставания с Соколовым он не сообщал о случившемся в полицию, так как боялся, что его привлекут как соучастника преступления, а также и потому, что боялся мести со стороны Соколова за то, что «сдал» его.

В ходе проверки показаний на месте Король подтвердил свои показания, а также продемонстрировал, каким образом нанес удар ножом потерпевшему сначала Соколов, а потом, по его указанию, и он.

При допросах в качестве обвиняемого 14 и 16 ноября 2017 года Король также подтвердил свои показания, данные при явке с повинной, на допросе в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте, при этом пояснил, что порез на руке он получил, когда ударил ножом лежащего в канаве К [REDACTED] так как во время удара рука соскользнула и он порезался о нож.

Свои показания Король подтвердил и в ходе очной ставки с Соколовым 14 марта 2018 года.

Доводы Короля о том, что явка с повинной была дана им под незаконным воздействием со стороны оперативных сотрудников полиции в отсутствие адвоката, а также ему не был предоставлен адвокат при даче показаний в качестве подозреваемого, являются несостоятельными.

Как следует из протокола явки Короля с повинной, перед началом опроса ему были разъяснены права, предусмотренные ч.1.1 ст.144 УПК РФ, а именно отказаться свидетельствовать против самого себя и близких родственников, а также пользоваться услугами адвоката. Ему также было разъяснено, что в соответствии с ч.1.2 ст.144 УПК РФ, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств. По окончании данного следственного действия он собственноручно написал, что явка с повинной дана им добровольно, без какого-либо насилия в отношении него. При этом его показания и объяснения о примененном к нему насилии и обстоятельствах дачи им явки с повинной крайне противоречивы как в части объема примененного к нему насилия, так и в части локализации причиненного телесного повреждения.

Также в судебном заседании были допрошены оперуполномоченный Т [REDACTED] и следователь К [REDACTED] которые опровергли доводы Короля о применении к нему физического воздействия с целью дачи им признательных показаний о нанесении им удара ножом потерпевшему К [REDACTED]. Органами Следственного комитета РФ по данным доводам Короля также была проведена проверка в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ, в ходе которой эти доводы своего подтверждения не нашли, в связи с чем

было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.

Кроме того, пояснения, данные Королем при явке с повинной, как уже указывалось выше, были подтверждены им не только при допросе в качестве подозреваемого, но также и в ходе проверки показаний на месте в присутствии понятых и при допросах в качестве обвиняемого и на очной ставке с Соколовым.

Несостоятельными являются и доводы Короля о не предоставлении ему адвоката при допросе 11 ноября 2017 года в качестве подозреваемого. Как видно из протокола данного допроса Король был допрошен в присутствии защитника – адвоката Бусовикова Д.Ю., на что указывают подписи как самого защитника, так и подозреваемого Короля, при этом заявлений и жалоб на отсутствие во время допроса защитника от Короля не поступало. Кроме того, на участие защитника в этом допросе указывает также и то обстоятельство, что этот же защитник за 10 минут до допроса присутствовал при задержании Короля на основании ст.ст.91,92 УПК РФ.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что явка с повинной была сделана Королем добровольно и его допрос в качестве подозреваемого проводился в присутствии защитника, то есть нарушений уголовно-процессуального закона и ущемления прав Короля допущено не было, в связи с чем данные доказательства судом обоснованно признаны допустимыми.

Кроме того, несостоятельными являются и доводы жалоб о необходимости признания протокола проверки показаний Короля на месте недопустимым доказательством ввиду того, что одной из понятых являлась В [REDACTED] поскольку она убирает помещения полиции МО МВД России «Осинский» и в силу этого является заинтересованным лицом.

Допрошенная в судебном заседании В [REDACTED] пояснила, что она работает в ООО СТК ПРОМ, то есть в компании, заключившей договор с отделом полиции по уборке помещений, в связи с чем она моет полы в кабинетах отдела полиции, и когда 11 ноября 2017 года она шла в отдел производить уборку, ее увидел следователь и пригласил поучаствовать понятой при выезде на место происшествия с участием задержанного Короля, она согласилась, и затем на месте происшествия Король в ее присутствии и другого понятого, которым являлся ранее ей незнакомый мужчина, рассказал о том, как все происходило.

При вышеизложенных обстоятельствах, каких-либо оснований считать, что В [] в связи с характером своей трудовой деятельности является лицом, заинтересованным в исходе дела, не имеется.

Оценив вышеприведенные показания Короля, данные в ходе предварительного следствия, суд обоснованно принял их за основу приговора, поскольку они последовательны, не содержат противоречий и согласуются с данными Соколовым 6 декабря 2017 года и 16 февраля 2018 года показаниями в качестве подозреваемого и обвиняемого о причастности Короля к совершению преступления, то есть нанесении Королем удара ножом К []

Кроме того, показания Короля о том, что при нанесении удара К [] ножом он получил порез на руке, согласуются с результатами его медицинского освидетельствования и заключением эксперта, которыми установлены резаные раны 1 и 2 пальцев на его правой кисти, которые образовались от однократного взаимодействия с предметом, обладающим режущими свойствами, возможно клинком ножа, в срок и при обстоятельствах указанных Королём.

Также виновность осужденных подтверждается показаниями свидетеля Б [] о том, что 1 ноября 2017 года во время распития спиртного Соколов сказал, что гражданская супруга [] К [] - О [] «сдала» его сотрудникам полиции, и около 17 часов Соколов и Король из его дома ушли; показаниями свидетеля Ш [] о том, что 1 ноября 2017 года около 20 часов, услышав стук в окно и подойдя к нему, увидела Соколова и незнакомого мужчину. Соколов стал звать К [], о чем она сказала последнему, и после того как они услышали звук разбившегося стекла, К [] открыл ей дверь в огород и сказал ей уходить. Она слышала, что в ограде дома Соколов и мужчина спрашивали, где она, но К [] сказал, что не знает. Также они требовали от К [], чтобы он пошел с ними, но он отказывался. Затем они зашли в дом, о чем-то разговаривали на повышенных тонах, потом в доме стало тихо и залаяла собака соседей. На следующий день труп К [] был обнаружен в канаве в 300 метрах от дома; протоколом осмотра места происшествия от 2 ноября 2017 года, согласно которому труп К [] с двумя колото-резаными ранениями грудной клетки обнаружен в канаве рядом с дорогой в 50 метрах от дома № 9 по ул. Лесная в д. Прикамье Осинского района Пермского края; заключением криминалистической экспертизы, согласно которому на куртке синего цвета Короля М.С. обнаружены волокна общей родовой принадлежности с волокнами одной разновидности из халата, жакета и футболки К []

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертов К [] были причинены проникающая колото-резаная рана в грудной области слева

со сквозным повреждением сердечной сорочки в верхней трети, краевым повреждением лёгочного ствола и проникающая колото-резаная рана в области нижней трети тела грудины со сквозным повреждением тела грудины, сквозным повреждением сердечной сорочки в нижней трети, сквозным повреждением передней и задней стенок правого желудочка сердца в нижней трети. Данные раны являются колото-резаными, прижизненными, образовались от не менее двух ударно-травматических воздействий орудия (предмета) с колюще-режущими свойствами, типа клинка ножа, квалифицируются как повреждения, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью, по критерию опасности для жизни и находятся в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти. Не исключается причинение этих повреждений клинком одного орудия травмы.

При исследовании трупа были также обнаружены осаднения на носу, в скуловой области справа, на подбородке слева, в области ушной раковины слева, которые образовались незадолго до смерти от не менее четырех плотноскользящих соударений с поверхностями твёрдых тупых предметов и квалифицируются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, собранных органом предварительного следствия по факту убийства К [REDACTED], суд обоснованно пришел к выводу о доказанности виновности Соколова П.В. и Короля М.С. в совершении данного преступления и дал правильную юридическую оценку их действиям.

Выводы суда о виновности Соколова в других преступлениях, за совершение которых он осужден настоящим приговором, также основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подтверждающих его вину, которым судом дана должная правовая оценка, при этом данные выводы судом надлежащим образом мотивированы. Оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

Наказание Соколову П.В. и Королю М.С. судом назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных, характеризующих их личности, состояния здоровья Соколова, наличия смягчающих и отягчающего (у Соколова) обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осуждённых, при этом данные выводы, вопреки доводам адвоката Мельникова, судом надлежащим образом мотивированы.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения, в том числе с применением ст.64 УК РФ, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 17 октября 2018 года в
отношении Соколова Павла Владимировича и Короля Михаила Сергеевича
оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвокатов –
без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

