



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД18-33

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сапунова А.М. на приговор Ипатовского районного суда Ставропольского края от 19 октября 2016 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2017 г., постановление президиума Ставропольского краевого суда от 25 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, мотивы, приведенные в кассационной жалобе и постановлении судьи о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выслушав мнение прокурора Луканиной Я.Н., предложившей кассационную жалобу удовлетворить, постановление президиума Ставропольского краевого суда в отношении Сапунова А.М. отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в кассационном порядке в тот же суд в ином составе, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ипатовского районного суда Ставропольского края от 19 октября 2016 г.

Сапунов Александр Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый 7 октября 2011 г. Сергиево-Посадским городским судом Московской области по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 17 февраля 2012 г. по отбытии наказания,

осужден:

- по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] удовлетворен полностью, постановлено взыскать с Сапунова А.М. в пользу К [REDACTED] в счет возмещения ущерба 900 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2017 г. приговор в отношении Сапунова А.М. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 25 октября 2017 г. указанные выше приговор и апелляционное определение изменены, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ Сапунов А.М. освобожден от назначенного ему наказания по ч. 1 ст. 159 УК РФ в связи с истечением срока давности; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 и ч. 3 ст. 159 УК РФ, окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Гражданский иск потерпевшего К [REDACTED] постановлено удовлетворить частично, взыскав с Сапунова А.М. в пользу К [REDACTED] 810 350 рублей. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

По приговору, постановленному в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, Сапунов А.М. признан виновным в хищениях имущества потерпевших К [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] и О [REDACTED] [REDACTED] совершенных путем мошенничества. Преступления совершены в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, ошибочно поименованной им надзорной, осужденный Сапунов А.М. выражает несогласие с вынесенными по делу приговором, апелляционным определением и постановлением президиума Ставропольского краевого суда. Настаивает на неправильной квалификации его действий, ссылаясь на то, что и сам он, и потерпевшие по делу являлись индивидуальными предпринимателями, в связи с чем содеянное следует квалифицировать как мошенничества, совершенные в сфере предпринимательской деятельности. Указывает, что судья К [REDACTED] в

нарушение закона, дважды принимала участие в рассмотрении уголовного дела, сначала отказав в передаче его кассационной жалобы на приговор и апелляционное определение для рассмотрения в суде кассационной инстанции, а затем – участвуя в составе президиума Ставропольского краевого суда в рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке. Утверждает также о неправильном исчислении срока его наказания с 20 октября 2016 г., тогда как фактически задержан он был 17 августа 2016 г. Просит пересмотреть вынесенные по делу судебные решения, переквалифицировать его действия на ч. 5 ст. 159 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

Согласно ч. 1 ст. 401 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении настоящего уголовного дела такое нарушение закона было допущено.

В силу ст. 61, 63 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случае, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе уголовного дела, в том числе, если он ранее принимал участие в рассмотрении этого уголовного дела, высказав тем самым свое мнение по существу подлежащих разрешению вопросов. Как следует из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 1 ноября 2007 г. №799-00, от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, ранее имевшее место участие судьи в производстве по уголовному делу, будучи связанным с оценкой подлежащих исследованию обстоятельств по делу, неизбежно ставит под сомнение беспристрастность и объективность судьи.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, Сапунов А.М., считая вынесенные в отношении него приговор Ипатовского районного суда Ставропольского края от 19 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2017 г. незаконными и необоснованными, обжаловал их в кассационном порядке в Ставропольский областной суд, и постановлением судьи этого суда К [] от 2 мая 2017 г. в удовлетворении его жалобы было отказано, в том числе, со ссылкой на то, что обвинение, с которым обвиняемый согласился, подтверждается собранными доказательствами, его действия квалифицированы правильно, наказание назначено с учетом всех значимых, в том числе смягчающих, обстоятельств, решение по гражданскому иску потерпевшего К [] соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

Впоследствии, 25 октября 2017 г., эта же судья К [] приняла участие в составе президиума Ставропольского краевого суда в рассмотрении уголовного дела в отношении Сапунова А.В. по его новой

кассационной жалобе на те же приговор и апелляционное определение после ее передачи другим судьей Ставропольского краевого суда для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Однако с учетом ранее принятого судьей К [REDACTED]. решения об отказе в передаче жалобы осужденного Сапунова А.М. для рассмотрения в суде кассационной инстанции, беспристрастность и объективность указанной судьи при рассмотрении данного уголовного дела в составе президиума суда может быть поставлена под сомнение, что, в свою очередь, не позволяет признать правосудным постановление президиума Ставропольского краевого суда в отношении Сапунова А.М., как вынесенное незаконным составом суда.

При таких данных Судебная коллегия находит, что имеется предусмотренное ч. 1 ст. 401.15, п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ основание для отмены постановления президиума Ставропольского краевого суда от 25 октября 2017 г. в отношении Сапунова А.М. и передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Ставропольского краевого суда от 25 октября 2017 г. в отношении Сапунова Александра Михайловича отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в кассационном порядке в тот же суд в ином его составе.

Председательствующий

Судьи

