



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-УДП18-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Барановой А.Л.,

адвоката Кротовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на постановление президиума суда Ненецкого автономного округа от 17 января 2018 года в отношении Боднарука А.Б.,

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору мирового судьи судебного участка № ■ Ненецкого автономного округа от 22 сентября 2017 года, поставленному в особом порядке судебного разбирательства (главы 40 УПК РФ),

Боднарук Андрей Борисович, [REDACTED] ранее судимый:

- 6 июля 2012 г. по ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 31 декабря 2014 г. по отбытии наказания;

осужден к лишению свободы:

- по ст. 264.1 УК РФ (по эпизоду от 28 июня 2017 г.) к 8 месяцам с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года;

- по ст. 264.1 УК РФ (по эпизоду от 7 июля 2017 г.) к 10 месяцам с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года;

на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 1 году 2 месяцам в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года.

Взят под стражу в зале суда. Начало срока исчислено с 22 сентября 2017 года.

Апелляционным постановлением Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 27 октября 2017 года приговор в отношении Боднарука А.Б. изменен: в его описательно-мотивировочной части при квалификации действий осужденного по ст. 264.1 УК РФ вместо управления автомобилем указано об управлении механическим транспортным средством. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ненецкого автономного округа от 17 января 2018 года вышеуказанные приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Боднарука А.Б. в части осуждения по ст. 264.1 УК РФ по эпизоду от 7 июля 2017 года отменены, уголовное дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях состава преступления с признанием за Боднаруком А.Б. права на реабилитацию. Исключено указание о назначении наказания по правилам чч. 2 и 4 ст. 69 УК РФ.

Постановлено считать Боднарука А.Б. осужденным по ст. 264.1 УК РФ по эпизоду от 28 июня 2017 года к 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

С учетом внесенных изменений Боднарук А.Б. осужден за управление 28 июня 2017 года механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2018 года заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Коржинеку Л.Г. отказано в передаче кассационного представления на вышеуказанное постановление президиума суда Ненецкого автономного округа от 17 января 2018 года в отношении Боднарука А.Б. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2018 года постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2018 года отменено, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. вместе с уголовным делом передано на рассмотрение Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинец Л.Г. выражает несогласие с постановлением президиума суда Ненецкого автономного округа от 17 января 2018 года.

Считает, что выводы президиума о том, что административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, вошло в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, по управлению Боднаруком А.Б. механическим транспортным средством 28 июня 2017 года, а совершение им 7 июля 2017 года аналогичного деяния является административным правонарушением, основаны на неправильном толковании норм уголовного закона.

Обращает внимание, что при решении вопроса о наличии в действиях водителя состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, учитывается не факт совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 или ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а факт того, что он является подвергнутым наказанию за подобное правонарушение. В силу ст. 4.6. КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, из закона не вытекает, что административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 или ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, является элементом объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, либо лицо прекращает считаться подвергнутым административному наказанию за такое административное правонарушение фактом совершения им преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Поскольку на момент управления Боднаруком А.Б. механическим транспортным средством как 28 июня, так и 7 июля 2017 года он считался лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, содеянное им образует составы двух самостоятельных преступлений, за каждое из которых он должен нести ответственность.

С учетом изложенного, полагает, что из постановления президиума суда Ненецкого автономного округа от 17 января 2018 года в отношении Боднарука А.Б. подлежит исключению указание об отмене приговора мирового судьи от 22 сентября 2017 года в части осуждения Боднарука А.Б. за совершенное им 7 июля 2017 года преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления с признанием права на реабилитацию, об исключении указания о назначении наказания по совокупности преступлений.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в защиту осужденного Боднарука А.Б. адвоката Кротовой С.В., возражавшей против доводов кассационного представления, мнение прокурора Барановой А.Л., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно требований ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения по делу допущены президиумом суда Ненецкого автономного округа. При этом срок, в течение которого возможно ухудшение положения Боднарука А.Б., на настоящее время не истек.

Как следует из материалов уголовного дела и приговора суда первой инстанции, 15 июня 2017 года Боднарук А.Б. был привлечён к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортным средством, назначено административное наказание (т. 1 л.д. 105-107).

В дальнейшем Боднарук А.Б. дважды – 28 июня и 7 июля 2017 года, допустил управление механическим транспортным средством в состоянии опьянения.

Оба этих деяния мировым судьей квалифицированы как два самостоятельных преступления, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, то есть управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. За каждое назначено отдельное наказание.

Президиум суда Ненецкого автономного округа при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке пришел к выводу, что квалификация действий Боднарука А.Б. как два самостоятельных преступления и назначение ему двойного наказания противоречит диспозиции ст. 264.1 УК РФ, поскольку факт привлечения к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ и назначения наказания вошел в объективную сторону состава преступления по событиям 28 июня 2017 года, получил самостоятельную оценку, за эти действия ему назначено уголовное наказание, и не подлежал учету при оценке действий при управлении механическим транспортным средством в состоянии опьянения 7 июля 2017 года, которые образуют лишь состав административного правонарушения.

Вместе с тем, данный вывод, как правильно отмечено в кассационном представлении, не основан на нормах уголовного закона.

В соответствии с действующим законодательством уголовная ответственность по ст. 264.1 УК РФ наступает при условии, если на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения виновный являлся лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 1 или ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о

прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, либо преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Из содержания данной нормы следует, что управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, которое по общему правилу, влечет наступление административной ответственности, подлежит квалификации в качестве преступления лишь в случаях, когда соответствующее нарушение совершается лицом, ранее уже подвергнутым административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 или ч. 3 ст. 12.8 либо ст. 12.26 КоАП РФ, либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного чч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ либо по ст. 264.1 УК РФ.

Устанавливая уголовную ответственность за повторное совершение лицом однородных (аналогичных) правонарушений, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10 февраля 2017 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина [] Д []», законодатель исходит из того, что многократное совершение таких правонарушений объективно свидетельствует о недостаточности имеющихся административно-правовых средств для результативного противодействия таким деяниям, что вкупе с иными факторами может рассматриваться в качестве конституционно значимой причины для криминализации соответствующих действий (бездействия), которые, оставаясь в своей нормативной первооснове административными правонарушениями, по характеру и степени общественной опасности приближаются к уголовно-наказуемым деяниям и при определенных условиях способны причинить серьезный вред общественным отношениям, поставленным под охрану уголовного закона.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в п. 10.3 Постановления от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016 № 22), привлечение лица к административной ответственности и назначение административного наказания по части 1 или ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ или по ст. 12.26 КоАП РФ является не основанием уголовной ответственности, а её условием, поскольку само по себе совершение названных правонарушений не является уголовно-наказуемыми и влечет административную ответственность.

Иное толкование противоречит установленному ч. 2 ст. 6 УК РФ принципу законности.

Предусмотренный ст. 264.1 УК РФ состав преступления (равно как и иные составы преступлений с так называемой административной преюдицией) не предполагает возможность повторного наступления уголовной ответственности за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим средством лицом, находящимся в состоянии опьянения и назначения двойного уголовного наказания. Такая ответственность предусмотрена лишь для лиц, подвергнутых административному наказанию, то есть факт привлечения лица к административной ответственности является характеристикой субъекта преступления, а не элементом состава.

При этом возможность привлечения к уголовной ответственности за деяние, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ законодатель связывает с фактом привлечения лица ранее к административной ответственности за перечисленные правонарушения, в течение срока которого это лицо считается подвергнутым административному наказанию, либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного чч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ.

Осуждение лица по ст. 264.1 УК РФ не приостанавливает и не прерывает срок, в течение которого, лицо считается подвергнутым административному наказанию.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В этой связи управление лицом несколько раз автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством в состоянии опьянения в период, когда он считается подвергнутым административному наказанию по ч. 1 или ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует составы самостоятельных преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, за каждое из которых виновный должен понести наказание.

С учетом изложенного постановление президиума суда Ненецкого автономного округа от 17 января 2018 года в отношении Боднарука А.Б. в изложенной части подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление президиума суда Ненецкого автономного округа от 17 января 2018 года в отношении Боднарука Андрея Борисовича об отмене приговора мирового судьи Ненецкого автономного округа судебного района Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа судебного участка № [] и изменении апелляционного постановления Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 27 октября 2017 года в части осуждения за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (по эпизоду от 7 июля 2017 года), прекращения уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, признания за ним права на реабилитацию и исключения указания о назначении наказания по совокупности преступлений на основании чч. 2 и 4 ст. 69 УК РФ, отменить.

Считать Боднарука А.Б. осужденным по ст. 264.1 УК РФ (по эпизоду от 28 июня 2017 года) к 8 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года, по ст. 264.1 УК РФ (по эпизоду от 7 июля 2017 года) к 10 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года, на основании ч. 2 и ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания окончательно к 1 году 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года.

В остальном постановление оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи