



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПУ18-10

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

судьи Ситникова Ю.В.,  
Эрдыниева Э.Б. и Дубовика Н.П.

с участием законного представителя умершего М [REDACTED]  
– Б [REDACTED] защитника – адвоката Кольган С.Е., прокурора  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации Сеницын У.М.,  
секретаря судебного заседания Мартыновой Е.В.

рассмотрела уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката  
Хабарова А.Е. на постановление Омского областного суда от 13 июня  
2018 года, по которому уголовное дело в отношении

М [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] несудимого, обвиняемого в совершении преступления,  
предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ,

прекращено по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 и п.  
1 ст. 254 УПК РФ в связи со смертью обвиняемого,

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление законного  
представителя Беспаловой Е.С., защитника Кольган С.Е. в обоснование  
доводов апелляционной жалобы, а также выступление прокурора  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации Сеницын У.М. с  
возражениями, Судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

судом признано доказанным, что в период с 21.09.2010 г. до 14.10.2015 г. М [REDACTED], являясь должностным лицом, а именно судьёй Куйбышевского районного суда г. Омска, действуя из корыстных побуждений, получил лично от Б [REDACTED] [REDACTED] и через посредника взятку в виде денег, а также в виде незаконного оказания услуг имущественного характера на общую сумму 6 897 622 рублей 91 копейку, то есть в особо крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнений к ней защитник Хабаров А.Е. просит отменить постановление суда и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство, мотивирует это тем, что суд при рассмотрении уголовного дела не был беспристрастен.

Так председательствующим необоснованно отводились вопросы защитника; безосновательно отказано в удовлетворении ходатайства о дополнительном допросе свидетелей Г [REDACTED] и Б [REDACTED] с целью устранения противоречий, выявленных при исследовании материалов уголовного дела; необоснованно отказал в приобщении к материалам уголовного дела заключения специалиста, опровергающего заключение эксперта о стоимости ремонта гаража; также судом отказано в исследовании диска с видеозаписью проверки Б [REDACTED] на полиграфе, где сообщались сведения, опровергающие выводы суда; по мнению защитника, суд без достаточных оснований отказал в удовлетворении ходатайства о возвращении дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

В обвинительном заключении указано, что взятка была получена за незаконные действия по вынесению оправдательного приговора в отношении подсудимого Б [REDACTED] [REDACTED]. Однако содержание таких незаконных действий судьи М [REDACTED] в отношении Б [REDACTED] не раскрыто. Действия суда по восполнению недостатка предъявленного обвинения не основаны на законе.

Защитник приводит свою оценку доказательств по каждому эпизоду взятки и считает не подтверждёнными выводы суда о виновности.

По эпизоду получение части взятки в виде денег в сумме 1 500 000 рублей путём заключения и исполнения договора уступки права требования к Д [REDACTED], заключенного между М [REDACTED] и ООО « [REDACTED] оспариваются выводы о том,

что денежные средства, снятые со счёта ООО «[REDACTED]», получены от совместной предпринимательской деятельности [REDACTED] и Б [REDACTED]

что на момент перечисления денежных средств со счёта ООО «[REDACTED]» на счёт ООО «[REDACTED]» фактическим руководителем первого общества являлся Б [REDACTED] и перечислял свои денежные средства.

Адвокат утверждает о реальности договора уступки права требования долга, заключённого между М [REDACTED] и ООО «[REDACTED]», поэтому полученная по договору сумма не является взяткой.

По эпизоду передачи в несколько этапов взятки в размере 5 349 000 рублей в период с 15.02.2012 г. до 14.10.2015 г. не конкретизированы время и сумма каждого этапа. Показания в этой части заинтересованных в исходе дела супруги и сына взяткодателя противоречивы и опровергаются другими доказательствами. Вопросы защиты о наличии у Б [REDACTED] долговых обязательств и расчёте по ним в данный промежуток времени снимались председательствующим как не имеющие отношение к делу.

Выводы о получении М [REDACTED] от Б [REDACTED] части взятки в виде оказания услуг имущественного характера при ремонте гаражного бокса № [REDACTED] ГСК «[REDACTED]» основаны на показаниях Б [REDACTED], которые опровергаются.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене ввиду допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путём ограничения гарантированных прав стороны защиты повлияли на его законность и обоснованность.

По смыслу закона при заявлении возражения со стороны близких родственников обвиняемого против прекращения уголовного дела в связи с его смертью суд обязан продолжить судебное разбирательство, обеспечивая таким лицам права, которыми должен был обладать обвиняемый (п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ). В этом случае близким родственникам, настаивающим на продолжении производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего, либо их представителям предоставляется возможность реализовать право на судебную защиту чести и доброго имени умершего, а также своих прав и законных интересов.

Согласно ч. 3 ст. 15, ст. 244 УПК РФ в их взаимосвязи суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных законом прав, в том числе права на представление доказательств.

Указанные требования закона судом первой инстанции нарушены.

Так, безосновательно суд отказал в удовлетворении ходатайства о дополнительном допросе свидетелей Г [ ] и Б [ ] в связи с необходимостью уточнения обстоятельств, которые стали известны после их допроса при исследовании письменных доказательств обвинения.

Также после представления государственным обвинителем заключения эксперта № 55/2016/149, суд отказал в удовлетворении ходатайства защиты об исследовании видеозаписи данной экспертизы с объяснениями Б [ ] относительно обстоятельств совершения преступления, которые противоречили его показаниям в суде.

Суд отказал в приобщении к материалам уголовного дела отчёта оценщика ООО «Бюро судебных экспертиз», опровергающих заключение эксперта о стоимости ремонта гаража.

Согласно ч. 3 ст. 85 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства по уголовному делу, в том числе путём получения предметов, документов и иных сведений.

Кроме этого, председательствующим снимались вопросы защиты при допросе свидетелей К [ ] Б [ ] и Г [ ] по основаниям не предусмотренным законом, а именно в связи с их несущественностью или малозначительностью для рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, стороне защиты были созданы препятствия в представлении доказательств, опровергающих предъявленное обвинение.

При таких обстоятельствах постановление суда с выводами о виновности М [ ] в совершении инкриминируемого ему преступления нельзя признать законным и обоснованным. Устранить

указанные нарушения возможно лишь при новом рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.

В связи с предстоящим новым рассмотрением уголовного дела по существу проверка других доводов апелляционной жалобы является преждевременной.

Руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 389<sup>20</sup>, ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Омского областного суда от 13 июня 2018 года в отношении М [REDACTED] отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в ином составе суда первой инстанции со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Судьи

