



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-608

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

членов коллегии Горчаковой Е.В., Крупнова И.В.,

при секретаре Горбачевой Е.А. с участием прокурора Кривоноговой Е.А., обвиняемого Зубкова В.В., адвокатов Каплина М.Н. и Поддубного С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам обвиняемого Зубкова В.В. и защитника – адвоката Каплина М.Н. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Зубкова Владимира Владимировича, родившегося [REDACTED] г.

в [REDACTED], несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 (два эпизода) и ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление обвиняемого Зубкова В.В., адвокатов Каплина М.Н. и Поддубного С.В. в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения на апелляционные жалобы прокурора Кривоноговой Е.А. и потерпевших Бурнусузяна С.Р. и Котова С.М., полагавших постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органами предварительного следствия Зубков В.В. обвиняется в двух покушениях на приобретение права на чужое имущество путем обмана и

злоупотребления доверием с причинением значительного ущерба гражданам Котову С.М. и Бурнусузяну С.Р. в размере 2.504.750 и 5.089.810 рублей соответственно, то есть в особо крупном размере, а также в фальсификации доказательств по двум гражданским делам, в которых он принимал участие в качестве истца.

После утверждения 10 августа 2018 г. обвинительного заключения уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Дзержинский районный суд г. Ярославля.

Постановлением Дзержинского районного суда г. Ярославля от 5 сентября 2018 г. по результатам предварительного слушания по уголовному делу назначено судебное заседание на 1 октября 2018 г.

В связи с удовлетворением судом в ходе судебного разбирательства отвода защитнику Зубкова В.В. адвокату Крупочкину О.В. рассмотрение дела отложено на 16 октября 2018 г.

8 октября 2018 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство Зубкова В.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в связи с наличием данных об отсутствии предусмотренных законом гарантий объективного рассмотрения уголовного дела судами г. Ярославля и Ярославской области.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. в удовлетворении ходатайства отказано ввиду того, что в материалах дела не имеется фактов, свидетельствующих о том, что принятое по итогам рассмотрения дела решение может быть поставлено под сомнение с точки зрения беспристрастности. При этом суд в постановлении указал, что:

ответы на жалобы Зубкова В.В. и решения, принятые судами Ярославской области в рамках рассмотрения его гражданских дел с его участием, предусматривают самостоятельную процедуру апелляционного и кассационного обжалования;

факты совместной учебы и работы в прошлом с руководством областного суда, а также профессиональная и общественная деятельность обвиняемого не могут быть расценены в качестве обстоятельств, способных оказать воздействие на беспристрастность при рассмотрении уголовного дела в районном суде;

оценка доказательств, а также действий и решений органов следствия и суда подлежат проверке судом апелляционной инстанции вместе с итоговым решением по делу.

В апелляционных жалобах обвиняемый Зубков В.В. и адвокат Каплин М.Н., утверждая о незаконности и необоснованности обжалуемого постановления, просят его отменить, принять новое решение о передаче рассмотрения уголовного дела в другой субъект Российской Федерации (Вологодскую, Костромскую, Ивановскую или другую области) ввиду сомнений в объективности и беспристрастности судей Ярославской области.

В обоснование жалоб они указывают на неправильный вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований сомневаться в беспристрастности и объективности судов Ярославской области при рассмотрении уголовного де-

ла в отношении Зубкова В.В. в силу того, что:

обвиняемый неоднократно участвовал в рассмотрении уголовных и гражданских дел в Ярославском областном суде, знаком со всеми судьями и практически у каждого из них сложилось личное отношение к Зубкову В.В.;

Зубков В.В. является сокурсником двух заместителей председателя областного суда, а с двумя заместителями председателя областного суда он длительное время работал в одном адвокатском объединении;

обвиняемый активно участвует в качестве защитника и представителя в районных судах г. Ярославля, в том числе в Дзержинском районном суде;

Зубков В.В. в течение шести лет являлся председателем региональной организации одной из политических партий и депутатом муниципалитета города Ярославля;

в местных средствах массовой информации намеренно создан резонанс вокруг уголовного дела в отношении обвиняемого.

Кроме того, Зубков В.В. в жалобе полагает, что:

о невозможности рассмотрения уголовного дела в отношении него судами Ярославской области свидетельствует длительный конфликт в силу его профессиональной адвокатской деятельности с рядом судей Ярославской области и с председателем областного суда, который не воспрепятствовал принятию судьями незаконных решений в отношении Котова С.М., личные отношения с заместителями председателя областного суда и некоторыми судьями областного и районных судов, а также принципиальная позиция по ряду дел в которых он принимал участие в качестве адвоката и по выборам мэра города Ярославля, что вызвало пристальное внимание местных средств массовой информации.

установленные обстоятельства в рамках рассмотрения гражданского дела в Дзержинском районном суде г. Ярославля, решение которого было изменено в апелляционном порядке Ярославским областным судом, подлежат повторному рассмотрению в рамках настоящего уголовного дела, что препятствует рассмотрению дела тем же районным судом.

преступление, предусмотренное ст. 303 УК РФ, имеет своим объектом общественные отношения в области правосудия, обязательным участником которых является суд в качестве потерпевшего, что исключает участие судей Дзержинского районного суда г. Ярославля в уголовном деле.

В жалобе адвокат Каплин М.Н. также указывает на процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, что выразилось в установлении судом личности потерпевших Котова С.М. и Бурнусузяна С.Р., участвовавших в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи, в отсутствие судьи областного суда, в непредоставлении ему и его подзащитному права выступить с репликой, а также в ненаправлении ему копии судебного постановления.

В возражениях на апелляционную жалобу Зубкова В.В. прокурор Макарова О.Ю., указывая на законность принятого судом решения, просит постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовле-

творения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб, заслушав выступление сторон, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого судебного решения по следующим основаниям.

Рассматривая ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд обоснованно исходил из того, что рассмотрение дела должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, то есть судом, чья компетенция определяется на основании закрепленных в законе критериев.

Такой вывод суда основан на требованиях Конституции Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 47 которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а также положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 32 УПК РФ.

Таким местом по данному делу, как усматривается из обвинительного заключения, является г. Ярославль.

Случаев, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 32 УПК РФ, при наличии которых дело подлежит рассмотрению не по месту совершения преступления, из дела не усматривается.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны в случае удовлетворения в соответствии со ст. 65 УПК РФ заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, который, чтобы соответствовать указанным требованиям Конвенции, должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, то есть он должен обеспечить достаточные гарантии, исключающие любые законные сомнения в этом отношении.

Для обеспечения рассмотрения дела беспристрастным судом, как указано в решении Европейского суда по правам человека по делу «Игорь Кабанов против Российской Федерации», не требуется, чтобы отводы были заявлены каждому из судей этого суда и они были бы все удовлетворены. Достаточно в рамках критерия объективности определить, имеются ли доказуемые факты, которые все же могут вызвать сомнения в беспристрастности судей такого суда.

Содержание названных правовых норм указывает на то, что основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела являются обстоятельства, в силу которых беспристрастность его рассмотрения судом, которому оно подсудно, может быть поставлена под сомнение.

Между тем, вопреки утверждению в апелляционных жалобах, таких

обстоятельств по данному делу не установлено.

Судом первой инстанции обоснованно указано в постановлении, что ответы на жалобы Зубкова В.В. и решения, принятые судами Ярославской области в рамках рассмотрения гражданских дел с его участием, предусматривают самостоятельную процедуру апелляционного и кассационного обжалования, что само по себе не может поставить под сомнение с точки зрения беспристрастности принятое судом решение по уголовному делу.

Факты совместной учебы и работы в прошлом с руководством областного суда, а также профессиональная и общественная деятельность обвиняемого сама по себе не свидетельствует о наличии оснований для отвода конкретному составу суда, рассматривающего уголовное дело в отношении обвиняемого. Тем более что эти доводы жалобы носят произвольный, предположительный характер, они не основаны на каких-либо объективных данных.

Что касается другой информации, содержащейся в апелляционных жалобах, то она непосредственного отношения к исполнению судьями Ярославской области судебных обязанностей не имеет и не свидетельствует о наличии обстоятельств, дающих основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.

При таких данных Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу, что приведенные в ходатайстве обстоятельства не могут с очевидностью свидетельствовать о том, что судьи Ярославской области не в состоянии независимо и беспристрастно рассмотреть уголовное дело в отношении Зубкова В.В.

При этом судом обоснованно обращено внимание, что вопросы изменения территориальной подсудности уголовного дела в пределах одного субъекта Российской Федерации к подсудности Верховного Суда Российской Федерации не относятся.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешен судьей Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании с участием прокурора, защитника обвиняемого и потерпевших.

Вопреки утверждению в жалобе адвоката Каплина М.Н., нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства Зубкова В.В. судом не допущено.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешен судом в порядке, установленном чч. 3, 4 и 6 ст. 125 УПК РФ, как это предусмотрено ч. 3 ст. 35 УПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 125 УПК РФ в начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

Как усматривается из протокола судебного заседания, эти требования уголовно-процессуального закона судом выполнены.

Личность потерпевших Котова С.М. и Бурнусузяна С.Р. удостоверена.

Оснований сомневаться в подлинности сообщенных ими о себе сведений не имеется.

Что касается ссылки в жалобе адвоката на неполучение копии обжалуемого судебного постановления, то в силу ч. 6 ст. 125 УПК РФ копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

Таким образом, оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобе доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы обвиняемого Зубкова В.В. и адвоката Каплина М.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Е.В. Горчакова

И.В. Крупнов