



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ18-21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Овчинникова Д.В., Симаева А.В., адвоката Плотникова А.П. на приговор Приморского краевого суда от 27 сентября 2018 года, по которому

СИМАЕВ Александр Васильевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый

10.02.2010 года Ханкайским районным судом Приморского края по ч.2 ст.162 УК РФ (с учетом изменений, внесенных кассационным определением от 19.04.2010 года и постановлением Уссурийского городского суда Приморского края от 08.06.2011 года) к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 18.04.2016 года

осужден по пп. «а, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 19 лет в исправительной колонии строгого режима.

ОВЧИННИКОВ Дмитрий Валерьевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый

10.04.2003 года Ханкайским районным судом Приморского края (с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Приморского краевого суда от 06.02.2004 года) по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 17.12.2010 года-

осужден по пп. «а, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 19 лет в исправительной колонии особого режима.

Приговором постановлено: гражданские иски потерпевших П [] и Е [] удовлетворить. Взыскать с Симаева Александра Васильевича и Овчинникова Дмитрия Валерьевича в пользу П [] по 500 000 рублей с каждого, в пользу Е [] по 500 000 рублей с каждого - в счет компенсации морального вреда и солидарно 50 370 рублей в пользу П [] 41 770 рублей в пользу Е [] - в счет возмещения расходов на погребение.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осуждённых Симаева и Овчинникова и адвокатов Калыгиной Н.А. и Прохоровой С.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Курочкиной Л.А., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Симаев А.В. и Овчинников Д.В. признаны виновными в том, что группой лиц совершили убийство Д [] и И [], группой лиц по предварительному сговору совершили убийство Т [] с целью скрыть ранее совершенное ими особо тяжкое преступление.

Преступления совершены 8 ноября 2016 года в г.Артеме Приморского края при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Осужденный Овчинников в апелляционной жалобе и дополнениях выражает несогласие с приговором. Он считает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства: протоколы осмотра жилища, поскольку осмотр проводился без разрешения проживающих в нем лиц, а также показания Симаева, которые получены в результате применения к нему недозволенных методов следствия. Судом допущено нарушение права на защиту, поскольку не допрошен свидетель стороны защиты И [], не истребовано расписание движения пассажирских автобусов, не принято во внимание заключение экспертизы №551/1094 об обнаружении на ноже крови, которая не принадлежит ни потерпевшим, ни осужденным. При проведении экспертизы № 332 не выяснено, каким количеством орудий причинены телесные повреждения, в приговоре не указано, почему суд принял одни и отверг другие доказательства, в частности, показания самого Овчинникова, неправильно установлено время совершения преступления, необоснованно вменен предварительный сговор по преступлению в отношении Т [], указывает, что на предварительном следствии Симаев оговорил его (Овчинникова) под давлением сотрудников полиции.

Адвокат Плотников в защиту осужденного Овчинникова в апелляционной жалобе считает, что приговор в нарушение закона постановлен на предположениях, недопустимых доказательствах, показания допрошенных лиц искажены и это привело к неправильной оценке действий Овчинникова, не установлено время преступления и кто именно нанес колото-резаное ранение задней поверхности грудной клетки Д[] не установлено и орудие преступления. Адвокат считает, что в приговоре не указаны основания, по которым суд принял показания Симаева на следствии и отверг последовательные показания Овчинникова в ходе всего производства по делу. Адвокат указывает, что у Овчинникова не было мотива для убийства И[], оспаривает квалификацию убийства по признаку предварительного сговора группой лиц, утверждает, что в судебном заседании не оглашались показания Симаева при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого. Со ссылкой на плохое качество видеозаписи при проверке показаний на месте считает, что невозможно установить характер действий Овчинникова и Симаева, а также наличие сговора между ними на убийство Т[]. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Овчинникова на два состава, предусмотренные ч.2 ст.115 УК РФ (в отношении И[] и Т[]), гражданский иск П[] просит удовлетворить частично, а гражданский иск Е[] оставить без удовлетворения.

Осужденный Симаев в апелляционной жалобе выражая несогласие с приговором, оспаривает показания свидетеля Е[], считает, что не установлено местонахождение последнего в период с 17 до 20 часов 7 ноября, полагает, что Е[] не мог давать разрешения на проведение осмотра места происшествия, явки с повинной не имеют юридической силы, не установлено орудие преступления и принадлежность крови на ноже, утверждает, что не наносил ножевых ранений И[] и Т[] оговорил себя и Овчинникова под давлением со стороны сотрудников полиции, просит переqualифицировать его действия по убийству Д[] на ч.1 ст.105 УК РФ, в отношении И[] на ч.2 ст.115 УК РФ, по убийству И[] и Т[] - дело прекратить.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины осужденных в содеянном основан на совокупности приведенных в приговоре доказательств, надлежаще оцененных судом, в частности, первоначальных показаниях Симаева, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах убийства трех человек совместно с Овчинниковым, впоследствии подтвердил эти показания с выходом на место совершения преступления, продемонстрировав свои действия и действия Овчинникова.

Как следует из дела, следственные действия с Симаевым проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, после разъяснения процессуальных прав и права не свидетельствовать против себя, с

участием адвоката, содержание протоколов удостоверены участниками следственных действий.

Замечаний по процедуре проведения следственных действий, и по содержанию показаний, изложенных в протоколах, ни у Симаева, ни у его адвоката и иных участников следственных действий не имелось.

При таких данных оснований, предусмотренных ст.75 УПК РФ, для признания показаний Симаева недопустимыми доказательствами не имеется.

Оснований для оговора Овчинникова Симаевым не установлено, поскольку до совершения преступления они поддерживали дружеские отношения, конфликтов накануне совершения преступления между ними не было. Причин для самооговора у Симаева также не имелось.

Показания осужденного Симаева на предварительном следствии согласуются с данными, полученными в ходе осмотра мест происшествия, с выводами проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз о характере, степени тяжести и механизме причинения потерпевшим телесных повреждений, с показаниями свидетеля Е [] - очевидца начала развития конфликта, который видел избитого осужденными И [] и успел скрыться с места происшествия. Именно от Е [] сотрудникам полиции стало известно о причастности Симаева и Овчинникова к совершению преступления, потерпевшей Ч [] которой свидетель Е [] сообщил об избиении ее брата осужденными.

Доводы апелляционных жалоб о том, что осужденный Симаев давал показания изобличающие себя и Овчинникова в содеянном в результате недозволенных методов следствия были проверены в ходе процессуальной проверки, назначенной судом первой инстанции. По результатам проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по доводам Симаева. Результаты проверки были исследованы в судебном заседании.

Вопреки доводам апелляционных жалоб в приговоре суд в соответствии со ст.307 УК РФ привел мотивы, по которым принял одни и отверг другие доказательства. Показания Овчинникова обоснованно критически оценены судом первой инстанции как противоречащие совокупности доказательств. Оценивая показания Симаева в судебном заседании, суд пришел к обоснованному выводу о том, что изменив ранее данные показания, он пытался существенно уменьшить степень своей вины и преследовал цель помочь Овчинникову избежать ответственности за содеянное.

Юридическая оценка действий осужденных является правильной. Выводы суда мотивированы и аргументированы.

Осужденный Овчинников и его адвокат в ходе предварительного следствия были ознакомлены с заключениями экспертиз. Каких-либо дополнительных вопросов, в том числе и относительно тех обстоятельств, на которые они указывают в жалобах, к экспертам не имели. Ходатайств о назначении повторной либо дополнительной экспертиз не заявляли.

Заключения экспертиз, на которые имеется ссылка в апелляционных жалобах, были исследованы и получили оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами.

Доводы апелляционных жалоб о недопустимости протоколов осмотра места происшествия от 08.11.2018 года (т.1 л.д.36-45, 118-132, 139-142) в ходе которых, проводился осмотр жилища по адресу: г. Артем, ул. Зейская, 20, со ссылкой на отсутствие согласия проживающих в нем лиц, неустановление местонахождения свидетеля Е [] в период 7 ноября 2016 года аналогичны позиции стороны защиты в судебном заседании суда первой инстанции и получили оценку в приговоре.

Свидетель Е [] был допрошен в судебном заседании, были исследованы и его показания в ходе предварительного следствия.

Как следует из его показаний, по адресу: г.Артем, ул. Зейская, 20, он проживал у своего знакомого, умершего весной 2016 года. После смерти знакомого он предложил присматривать за домом Л [] а тот разрешил проживать в доме осужденным.

7 ноября 2016 года он находился по вышеуказанному адресу вместе с И [], Д [], Т [] и осужденными. Когда Симаев и Овчинников стали избивать И [] он убежал и сообщил об этом сестре потерпевшего. Позже он узнал о том, что в доме [] по ул. [] обнаружены трупы его знакомых, он присутствовал при проведении осмотров места происшествия, против проведения осмотра не возражал, поскольку имел разрешение на проживание по указанному адресу от известного ему владельца жилища.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 8 ноября 2016 года объектом осмотра являлся частный дом без электричества, не запертый, в ходе осмотра были обнаружены трупы двух мужчин и женщины. Осмотр проводился с согласия проживающего в доме лица – Е []

Позже в ходе осмотра того же жилища, также проведенного с согласия Е [] [] были изъяты предметы, впоследствии признанные вещественными доказательствами по делу.

Разрешения суда на производство осмотра дома [] по ул. [] в г. Артеме не требовалось, поскольку осмотр проводился в присутствии Е [] [], а из материалов дела следует, что на момент проведения оспариваемых следственных действий органы следствия располагали сведениями лишь о проживании в указанном доме Е []

Отсутствие владельца или собственника дома не может свидетельствовать о нарушении порядка производства осмотра.

Оснований сомневаться в том, что трупы И [], Д [] и Т [] действительно были обнаружены при осмотре дома, не имеется. Данные обстоятельства подтверждены фотоснимками, сделанными в ходе осмотра места происшествия, как и данные об изъятых при осмотре предметах, отраженные в протоколе.

Нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища при проведении указанных следственных действий не установлено.

Несостоятельны и доводы апелляционных жалоб о недопустимости протокола проверки показаний на месте с участием Симаева .

В ходе воспроизведения видеозаписи протокола проверки показаний подозреваемого Симаева на месте 8 ноября 2016 года установлено, что содержание видеозаписи подробно изложено в протоколе следственного действия.

Протокол проверки показаний на месте соответствует требованиям ст.166, 194 УПК РФ, в протоколе указаны технические средства, применяемые в ходе следственного действия, условия и порядок их использования и полученные результаты.

Следственное действие проведено с согласия Симаева А.В. с участием адвоката. Ходатайств об ознакомлении с видеозаписью проверки показаний ими не заявлялось.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии, разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. К протоколу прилагаются видеозаписи, выполненные при производстве следственного действия.

В ходе судебного заседания видеозапись была исследована по инициативе стороны обвинения.

Оснований сомневаться в допустимости протокола, который составлен по результатам следственного действия с участием подозреваемого и его адвоката с фиксацией его хода путем видеозаписи, не имеется.

Доводы жалоб о том, что в силу плохого качества видеозаписи невозможно установить характер действий Овчинникова и Симаева, нельзя признать убедительными, поскольку сам обвиняемый и его адвокат непосредственно принимали участие в следственном действии, в ходе которого Симаев давал показания о конкретных действиях своих и осужденного Овчинникова. При этом участники следственного действия не имели замечаний по его проведению и удостоверили содержание протокола своими подписями.

Ходатайство о допросе свидетеля И [REDACTED] было удовлетворено (т.9 лд.51), повестка для свидетеля была выдана стороне защиты, однако, явка свидетеля И [REDACTED] не была обеспечена.

Ходатайство об истребовании расписания движения автобусов от 7 ноября 2016 года было мотивированно отклонено (т.9 лд.51) и повторно не заявлялось.

Вопреки доводам жалобы адвоката показания Симаева были оглашены в судебном заседании, что усматривается из протокола судебного заседания (т.9 лд.79).

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Симаева и Овчинникова, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание в отношении каждого из осужденных, наличие которых надлежаще мотивировано в приговоре.

Назначенное наказание является справедливым, соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом в соответствии с требованиями закона. Выводы суда о размере, подлежащего возмещению

материального ущерба, а также компенсации морального вреда, надлежаще мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 27 сентября 2018 года в отношении Симаева Александра Васильевича и Овчинникова Дмитрия Валерьевича оставить без изменения, апелляционные жалобы-без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судья