



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АПУ18-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судей
судьи Земскова Е.Ю.
Дубовика Н.П. и Ситникова Ю.В.

с участием осуждённого Кондратенко С.Г., защитника – адвоката Кротовой С.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коловайтеса О.Э., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Кондратенко С.Г. и его защитника Петиной Н.Н. на приговор Воронежского областного суда от 26 июня 2018 года, по которому

Кондратенко Сергей Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно ему назначено лишение свободы на срок 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 20 000 рублей.

Постановлено взыскать с Кондратенко С.Г. в пользу Т [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей. Признано право на удовлетворение гражданского иска Т [REDACTED] о возмещении материального вреда, а вопрос о его размере передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Кондратенко С.Г. и защитника Кротовой С.В. по доводам апелляционных жалоб, а также выступление прокурора Коловайтеса О.Э. об отсутствии оснований для изменения или отмены приговора, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Кондратенко признан виновным и осуждён за убийство своей дочери К [] А [], [] 2015 года рождения, а также за кражу чужого имущества на общую сумму 5 764 рубля 65 копеек, совершённые 1 марта и 22 февраля 2017 года, соответственно, в Петропавловском районе Воронежской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе защитник Петина просит отменить приговор суда и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, мотивирует это тем, что выводы суда о виновности Кондратенко не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Так, не основаны на законе выводы о том, что житель Донецкой области Украины Кондратенко должен был 1 марта 2017 года покинуть территорию Российской Федерации и из мести бывшей жене Т [] утопил общего ребёнка.

Представленные суду доказательства, по мнению защитника, не подтверждают причастность Кондратенко к умышленному причинению смерти ребёнку. Показаниям Кондратенко относительно обстоятельств его прогулки с дочерью необоснованно дана критическая оценка. Защитник обращает внимание на показания Кондратенко о том, что дочь исчезла во время его сна, когда они находились у реки, он не осознавал, что сон приведёт к смерти ребёнка, первоначальные признательные показания об умышленном причинении смерти давал в условиях применения недозволённых методов расследования.

Утверждается, что Кондратенко необоснованно удерживался сотрудниками полиции в период с 20 часов 1 марта по 19 часов 40 минут 2 марта 2017 года, в отношении его применялись недозволённые методы предварительного расследования. Проведённая по данному факту проверка является неполной. При таких обстоятельствах защитник считает первоначальные показания осуждённого и его заявление о явке с повинной недопустимыми доказательствами.

Осуждённый Кондратенко в своей апелляционной жалобе просит переквалифицировать его действия на ст. 109 УК РФ, предусматривающую ответственность за неосторожное причинение смерти. Приводит аналогичные доводы. Утверждает о незаконности и необоснованности приговора. Ссылается на своё фактическое задержание 1 марта 2017 года,

применение недозволенных методов расследования со стороны сотрудников полиции, в результате чего он оговорил себя в совершении умышленного убийства. По мнению осуждённого, предварительное расследование по делу, а также судебное разбирательство не были объективными. По факту совершения кражи Кондратенко ссылается на то, что бывшая жена завладела его денежными средствами, а он забрал принадлежащие ей золотые изделия.

Государственным обвинителем Кузнецовой принесены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы защитника.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Так, в судебном заседании Кондратенко признал себя виновным в совершении кражи и показал, что видел украшения у Т [REDACTED]. В конце февраля 2017 года у него сложилось трудное материальное положение. Оказавшись в доме Т [REDACTED] он похитил украшения, которые сдал в магазин, выручив около 5 000 рублей.

Данные показания осуждённого согласуются с другими изложенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей Т [REDACTED], и опровергают выдвинутую им в апелляционной жалобе версию о совершении самоуправства, а не кражи.

Стоимость похищенного имущества определена правильно.

Также из показаний Кондратенко в качестве подозреваемого следует, что во время прогулки с ребёнком он пришёл к речке, где распил спиртное и решил убить свою дочь из-за сложившихся отношений с бывшей женой и желания отомстить ей. Он сбросил дочь в воду, осознавая при этом беспомощность малолетнего ребёнка.

Обстоятельства совершения убийства осужденный подтвердил в ходе проверки показаний на месте и допроса в качестве обвиняемого от 6 марта 2017 года.

Последующему изменению показаний Кондратенко обоснованно дана критическая оценка.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, первоначальные показания Кондратенко получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника, при разъяснении прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ. При этом фактов понуждения, угроз со стороны сотрудников полиции и следователей к Кондратенко с целью склонить его к даче признательных показаний не установлено. Версия о применении недозволённых методов расследования при получении показаний опровергнута, в том числе результатами надлежащей проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 - 145 УПК РФ.

Факт необоснованного содержания Кондратенко в помещении ОМВД по Петропавловскому району Воронежской области в период примерно с 20 часов 1 марта 2017 года до 20 часов 2 марта 2017 года установлен судом первой инстанции, в связи с чем исключены из числа доказательств его явка с повинной и частично некоторые сведения из протокола осмотра места происшествия, проведённого в этот промежуток времени.

Несмотря на признание явки с повинной Кондратенко недопустимым доказательством, данный документ признан смягчающим наказание обстоятельством. Кроме того произведён зачёт его содержания под стражей с 1 марта 2017 года.

Признательные показания Кондратенко, которые были получены впоследствии, согласуются с показаниями потерпевшей, свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертов и иными доказательствами, содержание которых изложено в приговоре.

Так, из показаний потерпевшей Т [] следует, что с осуждённым она расторгла брак. В ходе происходящих между ними ссор Кондратенко часто говорил, что увезёт дочку в Украину. 1 марта 2017 года Кондратенко остался с дочерью. Около 12 часов дня он не отвечал на телефонные звонки. Путём опроса жителей села она установила, что Кондратенко с дочкой были в магазине. На следующий день от сотрудников полиции узнала, что тело дочери нашли в реке. Потерпевшая отметила, что во время прогулок ребёнка носили на руках. Дочь ходила неуверенно, путалась в комбинезоне и не могла самостоятельно встать.

Согласно показаниям свидетеля Б [], вечером 1 марта 2017 года Т [] сообщила об исчезновении малолетней дочери. Кондратенко обнаружили в соседнем селе, но ребёнка с ним не было. Кондратенко сначала сообщил, что отправил ребёнка в Украину со своими знакомыми. Позднее сообщил, что утопил дочку.

Аналогичные показания дал свидетель Б [REDACTED], отметив, что Кондратенко указал место, где он был с ребёнком. На берегу реки обнаружены следы пребывания одного взрослого человека, следы ребёнка отсутствовали. 2 марта 2017 года в результате поиска тело девочки было обнаружено на поверхности воды, примерно на расстоянии 300 метров от места происшествия вниз по течению реки.

В соответствии с заключением эксперта смерть К [REDACTED] А [REDACTED] наступила от утопления в воде.

Указанные, а также иные приведённые в приговоре доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела по существу. В приговоре приведены мотивы, по которым суд принял одни из доказательств и отверг другие, в том числе последующие показания осуждённого, в которых выдвинута версия о неосторожном причинении ребёнку смерти.

Факт того, что Кондратенко должен был покинуть территорию Российской Федерации, установлен на основании исследованных судом доказательств. Кроме того, данное обстоятельство подтверждал и сам осуждённый.

Мотив совершения убийства установлен правильно.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей и свидетелей обвинения у суда не имелось, поскольку они согласуются между собой и также подтверждаются другими доказательствами по делу.

Приговор суда не содержит противоречий, ставящих под сомнение его законность и обоснованность.

Юридическая оценка действий осуждённого является правильной. Оснований для переквалификации его действий на ст. 109 УК РФ, о чём содержится просьба в апелляционной жалобе, не имеется. В части похищения украшений Т [REDACTED] суд обоснованно переквалифицировал действия Кондратенко на ч. 1 ст. 158 УК РФ, исключив из обвинения признак причинения значительного ущерба потерпевшей.

Из протокола судебного заседания усматривается, что при рассмотрении уголовного дела обеспечено равенство прав сторон. Судом созданы для этого необходимые условия.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения,

Судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Кондратенко проверено, он обоснованно признан вменяемым.

Назначенное ему наказание соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ и является справедливым. Суд учёл все установленные по делу обстоятельства, в том числе смягчающие наказание: явку с повинной Кондратенко, признание вины, его показания, способствующие органам предварительного следствия в раскрытии преступления, состояние его здоровья. Отягчающим наказанием обстоятельством обоснованно признано совершение убийства в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Выводы суда о назначении Кондратенко по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказания в виде лишения свободы и по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в приговоре мотивированы.

Оснований для назначения осужденному наказания с применением положений ч. 6 ст. 15, 64 и 73 УК РФ судом первой инстанции не установлено.

Решение суда в части гражданского иска и разрешения судьбы вещественных доказательств соответствует требованиям закона.

При таких данных не имеется оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Воронежского областного суда от 26 июня 2018 года в отношении Кондратенко Сергея Геннадьевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи