



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-О18-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Смирнова В.П.,
судей Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.
при секретаре Лозовик Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу (с дополнениями) осужденного Чарушникова С.В. на приговор Курского областного суда от 11 ноября 2005 г., по которому

Чарушников Сергей Владимирович, [REDACTED]

судимый:

- 1) 31 мая 2000 г. Суджанским районным судом Курской области (с учетом изменений внесенных постановлением Беловского районного суда Курской области от 7 декабря 2004 г.), по пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), по пп. «а, в» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 2) 16 марта 2001 г. Беловским районным судом Курской области (с учетом изменений внесенных постановлением Беловского районного суда Курской области от 7 декабря 2004 г.) по пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 3) 20 декабря 2004 г. по ч. 1 ст. 213 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден: по ч. 1 ст. 139 УК РФ (преступление в отношении М [REDACTED]) к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства, по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по пп. «а, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 139 УК РФ (преступление в отношении З [REDACTED]) к 1 году исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства, по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Чарушникову С.В. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно Чарушникову С.В. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу также осужден Ярцев А.А.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании приговора, доводах кассационной жалобы (с дополнениями) и возражений на нее, заслушав объяснения (в режиме видеоконференц-связи) осужденного Чарушникова С.В. и выступление адвоката Артеменко Л.Н. в его защиту, поддержавших кассационную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Мусолиной Е.А., настаивавшей на принятии решения об освобождении Чарушникова С.В. от наказания за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 139 УК РФ (преступление в отношении М [REDACTED]), ч. 1 ст. 161, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 139 УК РФ (преступление в отношении З [REDACTED]) ч. 3 ст. 158 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования и оставлении приговора в остальной его части без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору от 11 ноября 2005 г. Чарушников С.В. признан виновным в незаконном проникновении в жилище М [REDACTED] в грабеже в отношении имущества М [REDACTED] в убийствах Т [REDACTED] К [REDACTED] и Я [REDACTED] в умышленном уничтожении имущества Т [REDACTED] путем поджога, повлекшего причинение значительного ущерба, в незаконном проникновении в жилище З [REDACTED] совершенном против воли проживающего в нем лица, и в краже имущества М [REDACTED]. Преступления совершены 25 и 26 октября 2004 г. в д. Гирьи Беловского района Курской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (с дополнениями) осужденный Чарушников С.В. выражает несогласие с постановленным в отношении него приговором, считая его чрезмерно суровым. Полагает необоснованным вывод суда о его исключительной опасности для общества, поскольку практически все прежние его судимости были связаны с посягательствами на собственность,

а не на личность потерпевших. Отмечает, что он признал себя виновным во всех преступлениях, раскаялся, давал показания по существу обвинения, кроме обвинения в убийстве, так как ввиду сильного опьянения происшедшего не помнит. Утверждает, что он не желал причинения смерти потерпевшим, ввиду состояния опьянения не понимал, что делает, и в ином состоянии никогда бы не причинил вред жизни и здоровью потерпевших. Заверяет, что его исправление возможно без пожизненного лишения свободы. Полагает, что суд, признав смягчающим обстоятельством признание им своей вины, фактически не учел это обстоятельство при назначении наказания ни по ч. 2 ст. 105 УК РФ, ни по ч. 1 этой статьи. Обращает внимание на то, что по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 161, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 139, ч. 3 ст. 158 УК РФ сроки давности его уголовного преследования истекли, в связи с чем уголовное преследование по указанным преступлениям должно быть прекращено. Просит учесть, что он уже более 14 лет отбывает наказание в местах лишения свободы за вменяемые ему в вину преступления. Отмечает, что страдает олигофренией и язвой желудка. Просит приговор изменить, назначив ему наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Чарушникова С.В. государственные обвинители Бабичев А.Г. и Потапова М.П., а также потерпевшие З [] М [] Т [] и Г [] заявляя о законности, обоснованности и справедливости приговора по уголовному делу, просят оставить его без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы (с дополнениями) и возражений на нее, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Эти выводы основываются на исследованных в судебном заседании и надлежащим образом проанализированных в приговоре доказательствах, отвечающих в полной мере требованиям относимости, допустимости и достоверности.

О виновности Чарушникова С.В. в незаконном проникновении в жилище М [] и открытом хищении ее имущества свидетельствуют показания самого осужденного и его соучастника Ярцева А.А., в полной мере согласующиеся с показаниями потерпевшей М [] и с данными, содержащимися в протоколах осмотра мест происшествия: домовладения М [] и дома Т []

Совершение Чарушниковым С.В. убийств Т [] К [] и Я [] помимо показаний Чарушникова С.В., подтверждается: показаниями осужденного Ярцева А.А., данными в ходе допросов, явки с повинной, проверки показаний на месте; сведениями, содержащимися в протоколах осмотра места происшествия, трупа, обнаруженных предметов;

заключениями судебно-медицинских экспертиз трупов, судебно-биологической экспертизы следов крови на одежде Чарушникова С.В., на ноже, на двух деревянных фрагментах, судебно-трасологической экспертизы; показаниями потерпевшей З [] свидетелей К [] [], Г [] К []

Выводы суда в приговоре о виновности Чарушникова С.В. в умышленном уничтожении путем поджога чужого имущества основываются на исследованных в судебном заседании показаниях подсудимых Чарушникова С.В. и Ярцева А.А., показаниях потерпевшей Т [] свидетелей С [] Н [] Б [] данных протокола осмотра места происшествия, заключениях пожарно-технической и строительно-технической экспертиз.

О совершении Чарушниковым С.В. незаконного проникновения в жилище З [] [] свидетельствуют как показания обвиняемых Чарушникова С.В. и Ярцева А.А., так и согласующиеся с ними показания потерпевшей З [] а также данные осмотра места происшествия.

Также не вызывает сомнений доказанность кражи Чарушниковым С.В. телевизора из дома М [] [] факт которой подтверждается признательными показаниями Чарушникова С.В., показаниями потерпевшей М [] [] свидетелей К [] и К [] а также сведениями, содержащимися в протоколах осмотра места происшествия.

Осужденный Чарушников С.В. выводы суда в приговоре о доказанности его участия в совершении всех инкриминируемых ему преступлений не оспаривает; данных, которые бы свидетельствовали о вынужденном характере данных Чарушниковым С.В. и Ярцевым А.А. признательных показаний о совершении ими инкриминируемых им преступлений, в материалах уголовного дела не содержится.

Действия Чарушникова С.В., в совершении которых он признан виновным, квалифицированы судом в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами, их правовая оценка соответствует нормам уголовного закона и также не оспаривается осужденным.

Наказание, назначенное осужденному как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности, является справедливым, отвечающим требованиям ст. 6, 60, 69 УК РФ, учитывающим характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающее и отягчающее наказание.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, судом признано наличие у Чарушникова С.В. признаков умственного недоразвития в виде олигофрении в легкой степени дебильности, не исключающих, вместе с тем, вменяемость осужденного относительно совершенных им деяний.

Обстоятельством, отягчающим наказание Чарушникова С.В., обоснованно признано наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений.

Каких-либо обстоятельств, могущих повлиять на смягчение

назначенного Чарушникову С.В. наказания, но не установленных судом или не учтенных им в должной мере, не выявлено. В том числе учтены судом и обстоятельства, на которые ссылается в своей кассационной жалобе осужденный.

Оснований считать назначенное Чарушникову С.В. по пп. «а, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание в виде пожизненного лишения свободы несправедливым ввиду чрезмерной его суровости Судебная коллегия не находит; соответственно является законным и справедливым назначенное осужденному наказание по совокупности совершенных им преступлений.

Вместе с тем Судебная коллегия констатирует, что к моменту рассмотрения настоящего уголовного дела в суде кассационной инстанции, то есть до вступления постановленного в отношении Чарушникова С.В. приговора в законную силу, срок давности уголовного преследования по ч. 1 ст. 139 УК РФ (за преступление в отношении М [REDACTED] по ч. 1 ст. 161 УК РФ, по ч. 2 ст. 167 УК РФ, по ч. 1 ст. 139 УК РФ (за преступление в отношении З [REDACTED] по ч. 3 ст. 158 УК РФ, истек, в связи с чем осужденный подлежит освобождению от назначенного ему за совершение этих преступлений наказания.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курского областного суда от 11 ноября 2005 г. в отношении Чарушникова Сергея Владимировича изменить:

- на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, пп. «а, б, в» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования освободить Чарушникова С.В. от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 139 УК РФ (за преступление в отношении М [REDACTED] в виде исправительных работ на срок 10 месяцев с удержанием 20 % заработка в доход государства; по ч. 1 ст. 161 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года; по ч. 2 ст. 167 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года, по ч. 1 ст. 139 УК РФ (за преступление в отношении З [REDACTED] в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 20 % заработка в доход государства, по ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы на срок 4 года;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить ему по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ и пп. «а, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, наказание в виде пожизненного лишения свободы;

- на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначить Чарушникову С.В. окончательно по совокупности преступлений, за совершение которых он осужден по приговорам от 11 ноября 2005 г. и от 20 декабря 2004 г., наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальном данный приговор в отношении Чарушникова С.В.

оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

