



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённых Осипчука А.С., Кузьмича А.В., адвокатов Каврыжникова И.О., Смирнова М.Б., прокурора Шохина Д.Э. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Осипчука А.С., Кузьмича А.В. и адвоката Закоморного А.В. на приговор Камчатского краевого суда от 24 октября 2018 года, которым:

ОСИПЧУК Антон Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] 9 июня 2018 года судимый мировым судьёй судебного участка № [REDACTED] Мильковского судебного района Камчатского края по ч. 1 ст. 139 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей (штраф уплачен 28 сентября 2018 года),

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Мильковского судебного района Камчатского края от 9 июня 2018 года, окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на один год и штраф в размере 5 000 рублей с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Наказание, назначенное Осипчуку А.С. в виде штрафа в размере 5 000 рублей, исполнять самостоятельно (наказание исполнено).

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности;

КУЗЬМИЧ Анатолий Васильевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором разрешены гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Осипчука А.С., Кузьмича А.В., адвокатов Каврыжникова И.О., Смирнова М.Б., поддержавших доводы соответствующих апелляционных жалоб, выступление прокурора Шохина Д.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Осипчук А.С. и Кузьмич А.В. осуждены за убийство Н [REDACTED] совершённое на почве личной неприязни к потерпевшему.

Преступление совершено 8 июня 2018 года в с.Милюково Милюковского района Камчатского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Кузьмич А.В. ставит вопрос об отмене приговора ввиду его незаконности и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на несправедливость приговора вследствие назначения чрезмерно сурового наказания. При этом он указывает на то, что суд не исследовал причины и условия, способствовавшие совершению преступления, не учёл неправомерное поведение потерпевшего, который пытался изнасиловать М [REDACTED] но последняя отказала ему, за что потерпевший избил М [REDACTED]

Осуждённый выражает несогласие с выводом суда о том, что смерть Н [] наступила в результате совместных и согласованных действий его и Осипчука А.С.

Излагая обстоятельства, имевшие место, по мнению Кузьмича А.В., последний утверждает, что он не хотел лишать жизни потерпевшего, он сидел на ногах Н [] и удерживал его руку в то время, когда Осипчук А.С. избивал потерпевшего.

Кузьмич А.В. обращает внимание на то, что суд не исследовал его психическое состояние в период совершения преступления, не учёл тот факт, что он злоупотреблял спиртными напитками, неоднократно «кодировался», что, как полагает осуждённый, свидетельствует о его нахождении в период совершения преступления в состоянии патологического алкогольного опьянения.

По мнению осуждённого, при назначении наказания суд не учёл его явку с повинной, необоснованно не применил в отношении его правила ст.62 УК РФ, неправильно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, нахождение его в состоянии алкогольного опьянения в период совершения преступления.

Осуждённый считает, что предварительное следствие проведено с нарушением норм уголовно-процессуального закона, показания обвиняемых следует отнести к недопустимым доказательствам, он должен нести ответственность за нанесение потерпевшему побоев и за укрывательство убийства, совершённого Осипчуком А.С.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Осипчук А.С. просит отменить приговор и направить уголовное дело на дополнительное расследование.

Признавая вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, осуждённый указывает на недостоверность первоначальных показаний его и свидетелей (не указано – каких).

Одновременно осуждённый ставит вопрос об изменении приговора и о назначении ему наказания с применением положений ст. 64 УК РФ с учётом смягчающих наказание обстоятельств, на которые в приговоре сослался суд первой инстанции и которые следует признать исключительными.

Осуждённый Осипчук А.С. выражает несогласие с решением суда о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При назначении наказания необходимо учесть противоправное поведение потерпевшего, который пытался изнасиловать его хорошую знакомую М [] что явилось причиной совершения преступления.

По мнению Осипчука А.С., в отношении его следует применить правила ч. 1 ст. 62 УК РФ.

На аналогичные доводы сослался адвокат Закоморный А.В., который просит снизить срок назначенного Осипчуку А.С. наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Киракосян Ж.И. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанный в ст. 389¹⁵ УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Суждения, изложенные в апелляционных жалобах, не основаны на фактических данных и законе, они аналогичны доводам, на которые ссылалась сторона защиты в суде первой инстанции, и были предметом исследования с вынесением соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

В судебном заседании суда первой инстанции Осипчук А.С. и Кузьмич А.В. признали вину в убийстве Н [REDACTED]

Они подтвердили, что во время распития спиртных напитков между ними и Н [REDACTED] произошла ссора из-за сообщения М [REDACTED] о попытке её изнасилования и о нанесении ей побоев Н [REDACTED] после чего они избили последнего.

В это время в квартире, где произошло событие, также находились В [REDACTED] и П [REDACTED]

В ходе избиения Н [REDACTED] [REDACTED] упал на диван. Подошедший к потерпевшему Осипчук А.С. стал душить его, в связи с чем Н [REDACTED] стал

оказывать сопротивление. Кузьмич А.В., осознавая, что Осипчук А.С. пытается задушить потерпевшего, решил оказать ему содействие в этом.

Поэтому Кузьмич А.В. сел на ноги Н [] и стал удерживать правую руку потерпевшего, в ходе чего Осипчук А.С. задушил Н []

Об этом же осуждённые рассказали в ходе предварительного следствия.

Свидетели М [] В [] и П [], также подтвердили, что Осипчук А.С. и Кузьмич А.В. задушили Н []

Показания данных свидетелей согласуются с пояснениями осуждённых в суде первой инстанции.

Согласно заключению судмедэксперта № 37 от 12 июля 2018 года смерть Н [] наступила в результате механической асфиксии вследствие закрытия дыхательных путей при удушении.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность осуждённых в совместном удушении потерпевшего Н [] оба они являются соисполнителями совершённого преступления, а поэтому суд правильно квалифицировал действия Осипчука А.С. и Кузьмича А.В. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершённое группой лиц.

Суд надлежащим образом проверил психическое состояние Осипчука А.С. и Кузьмича А.В.

Они же не страдают какими-либо психическими расстройствами, слабоумием или иным болезненным состоянием психики и не страдали таковыми ранее. Их действия носили целенаправленный, последовательный характер. Они не находились в состоянии физиологического аффекта, ином эмоциональном состоянии, которое бы достигло степени выраженности аффекта. Осуждённые в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий, отдавали отчёт своим действиям и руководили ими.

На учёте у психиатра и нарколога они не состояли, за медицинской помощью не обращались. При таких обстоятельствах суд правильно признал Осипчука А.С. и Кузьмича А.В. вменяемыми как в период совершения преступления, так и в настоящее время.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Суд обоснованно не признал в качестве смягчающего наказание осуждённых обстоятельства противоправное поведение Н [] [] в отношении М [] ввиду его неотносимости к Осипчуку А.С. и Кузьмичу А.В., в отношении которых Н [] [] не совершал противоправного и аморального поведения. Суд сделал правильный вывод о доказанности факта нахождения Осипчука А.С. и Кузьмича А.В. в состоянии алкогольного опьянения в период совершения убийства.

Данное обстоятельство в суде не отрицали сами осуждённые.

Свидетели М [] В [] и П [], также подтвердили факт нахождения осуждённых в состоянии алкогольного опьянения.

Правомерным является вывод суда о том, что именно состояние алкогольного опьянения вызвало у Осипчука А.С. и Кузьмича А.В. сильную агрессию в отношении потерпевшего, что явилось поводом для убийства Н []. Поэтому с учётом положений ч. 1¹ ст. 63 УК РФ суд обоснованно, мотивированно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Осипчука А.С. и Кузьмича А.В., совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Назначенное осуждённым наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст. 6 и 43 УК РФ

По делу нет оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ч. 1 ст. 62 ст. 64 УК РФ.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Камчатского краевого суда от 24 октября 2018 года в отношении Осипчука Антона Сергеевича и Кузьмича Анатолия Васильевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судь