



Дело №201-П18

21 ноября 2018 г.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 9 июня 2012 года в отношении подозреваемого Зимина С.Ю. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 8 августа 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 июля 2012 года постановление от 9 июня 2012 года оставлено без изменения.

После этого срок содержания Зими́на С.Ю. под стражей неоднократно продлевался.

По приговору Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 февраля 2014 года Зимин С.Ю. осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 318 УК РФ - к 1 году 4 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 июня 2014 года приговор в отношении Зими́на С.Ю. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Зими́на С.Ю. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., объяснения адвоката Аграновского Д.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Зимин С.Ю. признан виновным в участии в массовых беспорядках 6 мая 2012 года в г.Москве, сопровождавшихся насилием, повреждением и уничтожением имущества, а также в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Зимин С.Ю. был задержан 8 июня 2012 года в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 9 июня 2012 года в отношении подозреваемого Зими́на С.Ю. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 8 августа 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 июля 2012 года постановление от 9 июня 2012 года оставлено без изменения.

15 июня 2012 года Зимину С.Ю. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 6 августа 2012 года срок содержания Зими́на С.Ю. под стражей продлён на 2 месяца 29 суток, всего до 4 месяцев 29 суток, то есть до 6 ноября 2012 года. Отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Кушнина В.В. об изменении в отношении Зими́на С.Ю. меры пресечения на домашний арест, подписку о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 сентября 2012 года постановление от 6 августа 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 30 октября 2012 года срок содержания Зими́на С.Ю. под стражей продлён на 4 месяца, всего до 8 месяцев 29 суток, то есть до 6 марта 2013 года.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 1 марта 2013 года срок содержания Зими́на С.Ю. под стражей продлён на 3 месяца 2 суток, всего до 12 месяцев, то есть до 8 июня 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 10 апреля 2013 года постановление от 1 марта 2013 года в отношении Зими́на С.Ю. оставлено без изменения.

Постановлением Московского городского суда от 22 апреля 2013 года срок содержания Зими́на С.Ю. под стражей продлён на 28 суток, всего до 12 месяцев 28 суток, то есть до 6 июля 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 мая 2013 года постановление от 22 апреля 2013 года в отношении Зими́на С.Ю. оставлено без изменения.

24 мая 2013 года уголовное дело в отношении Зими́на С.Ю. передано для рассмотрения в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июня 2013 года мера пресечения в виде заключения под стражу Зимину С.Ю.

оставлена без изменения, срок содержания под стражей продлён до 24 ноября 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 июля 2013 года постановление от 6 июня 2013 года в отношении Зими́на С.Ю. оставлено без изменения.

Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 19 ноября 2013 года срок содержания Зими́на С.Ю. под стражей продлён на 3 месяца, то есть до 24 февраля 2014 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 17 декабря 2013 года постановление от 19 ноября 2013 года в отношении Зими́на С.Ю. оставлено без изменения.

По приговору Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 февраля 2014 года, оставленному без изменения в апелляционном порядке, Зими́н С.Ю. осуждён по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека (далее Европейский Суд) от 30 января 2018 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) в ходе производства по уголовному делу в отношении Зими́на С.Ю.

Адвокат Аграновский Д.В., ссылаясь на постановление Европейского Суда, просит возобновить производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, отменить судебные решения о продлении срока содержания Зими́на С.Ю. под стражей, а также пересмотреть приговор и апелляционное определение в отношении Зими́на С.Ю.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд 30 января 2018 года вынес постановление (вступило в силу 2 июля 2018 г.) по делу «Степан Зимин против России», в котором констатировал нарушение статьи 3, пункта 3 статьи 5, статьи 11 Конвенции.

Нарушение статьи 3 Конвенции имело место в связи с ненадлежащими условиями транспортировки Зимина С.Ю. из следственного изолятора в здание суда и обратно, когда заявитель подвергался бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в связи с нехваткой отдыха и сна в дни проведения судебных слушаний, переполненностью и в целом плохими условиями в конвойных комнатах в здании Московского городского суда, длительностью поездок из изолятора в суд и обратно, а также в связи с помещением заявителя в переполненное стеклянное помещение в зале заседаний № [] Московского городского суда, условия содержания в котором были равносильны унижающему достоинство обращению.

Установив нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции при продлении срока содержания заявителя под стражей, Европейский Суд, сославшись на прецедентную практику по ранее рассмотренным делам (в частности «К [] и другие против России», « [] Б [] против России»), указал, что суды продлевали срок содержания под стражей, ссылаясь в основном на тяжесть предъявленного обвинения как на основной фактор при оценке вероятности того, что заявитель скроется, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует отправлению правосудия, основывая свои выводы на предположениях. Возможность применения менее строгих мер пресечения, в том числе освобождения под залог, тщательным образом не изучалась. Кроме того, срок содержания под стражей продлевался коллективными постановлениями без оценки индивидуальной ситуации заявителя. Признав, что преступление, вменённое заявителю, могло служить основанием для его заключения под стражу, Европейский Суд вместе с тем указал, что на дальнейших этапах судебных разбирательств данное преступление само по себе не являлось настолько тяжким, чтобы являться основанием для предварительного заключения под стражу.

Констатировав нарушение статьи 11 Конвенции, Европейский Суд признал, что власти преследовали законные цели предотвращения беспорядков и преступлений, а также защиты прав и свобод других лиц. Сославшись на прецедентную практику по ранее рассмотренным делам (в частности на дело « [] Б [] против России»), указал, что привлечение заявителя к уголовной ответственности было мерой, явно не соразмерной законным целям по предотвращению беспорядков и преступлений и защите прав и свобод других лиц. Что касается того, является ли осуждение заявителя «необходимым в демократическом обществе», Европейский Суд отметил, что заявитель был признан виновным в совершении двух уголовных преступлений, за участие в массовых беспорядках, за что ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года, и совершение насильственных действий в отношении

полицейского (за что назначено 1 год 4 месяца лишения свободы). Таким образом, главным основанием, выдвинутым властями для назначения Зимину наказания в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев, был риск потенциальных общественных беспорядков, в частности угроза политической стабильности и общественному порядку. Суровость наказания, таким образом, объяснялась общим контекстом нападения заявителя на полицейского, а не причинённым им вредом. То есть пребывание заявителя в месте проведения митинга и скандирование антиправительственных лозунгов послужило основанием для назначения более строгого наказания. Однако эти действия были мирными и представляли собой протест, форму выражения, защищённую статьёй 10 Конвенции. Европейский Суд подчеркнул, что заявитель не признан относящимся к лицам, способствовавшим началу столкновений. С учётом незначительной роли заявителя на митинге и его несущественного участия в столкновениях Европейский Суд посчитал, что риски, на которые ссылались власти – потенциальные гражданские волнения, политическая нестабильность и угроза общественному порядку, не имели прямого отношения к заявителю. Эти обстоятельства не могли быть положены в основу приговора, по которому назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев, «неотложная социальная необходимость» назначить столь длительный срок лишения свободы отсутствовала. Принимая во внимание суровость санкций, наложенных на заявителя, Европейский Суд заключил, что признание его виновным являлось мерой, не соразмерной законным целям по предотвращению беспорядков и преступлений и защите прав и свобод других лиц, и, следовательно, не являлось необходимым в демократическом обществе.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с тем, что срок содержания Зими́на С.Ю. под стражей

продлевался по основаниям, которые не могут считаться достаточными для обоснования длительного содержания под стражей, отмене подлежат судебные решения, связанные с продлением срока содержания Зимина С.Ю. под стражей в период с 6 августа 2012 года до вынесения Замоскворецким районным судом г.Москвы приговора от 21 февраля 2014 года, а также соответствующие судебные решения суда второй инстанции.

Установленные Европейским Судом нарушения статьи 3 и статьи 11 Конвенции не свидетельствуют о незаконности других судебных решений, вынесенных при производстве по уголовному делу в отношении Зимина С.Ю., и не влекут их отмены или изменения.

Из материалов уголовного дела следует (и это не подвергается сомнению в постановлении Европейского Суда), что обстоятельства, связанные с событиями 6 мая 2012 года, подробно исследовались судом первой инстанции, а вывод о том, что массовые беспорядки имели место и что Зимин С.Ю. принимал в них участие, применив насилие в отношении представителя власти, сделан после тщательной оценки всех соответствующих доказательств.

Европейским Судом отмечено, что произошедшие 6 мая 2012 года события могли относиться к сфере действия ст.212 УК РФ и что власти преследовали законные цели предотвращения беспорядков и преступлений, а также защиты прав и свобод других лиц.

Касаясь вопроса суровости наказания, Европейский Суд указал в постановлении, что главным обоснованием для назначения строгого наказания Зимину С.Ю. (лишение свободы сроком на 3 года 6 месяцев) являлся серьезный риск потенциальных общественных беспорядков, в частности угроза политической стабильности и общественному порядку, тяжесть наказания объяснялась общим контекстом, в котором заявитель напал на полицейского, а не причиненным им вредом.

В соответствии с положениями ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

Судом при назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его близких, то обстоятельство, что Зимин С.Ю. впервые привлекается к уголовной ответственности, данные, положительно характеризующие его личность, принято во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Наказание Зимину С.Ю. по ч.2 ст.212 УК РФ в виде лишения свободы

назначено в минимальном размере, по ч.1 ст.318 УК РФ - в размере, близком к минимальному.

Нарушения положений статьи 6 Конвенции, которая предусматривает право на справедливое судебное разбирательство, в отношении Зимина С.Ю. Европейским Судом не установлено.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 февраля 2014 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 июня 2014 года в отношении Зимина С.Ю. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу в отношении Зимина Степана Юрьевича ввиду новых обстоятельств.

Постановления судей Басманного районного суда г.Москвы от 6 августа 2012 года, от 30 октября 2012 года, от 1 марта 2013 года, постановление судьи Московского городского суда от 22 апреля 2013 года, постановления Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 6 июня 2013 года, от 19 ноября 2013 года о продлении срока содержания Зимина С.Ю. под стражей, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 сентября 2012 года, апелляционные определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 10 апреля 2013 года, от 30 мая 2013 года, от 2 июля 2013 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 17 декабря 2013 года в отношении Зимина С.Ю. отменить.

Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 февраля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 июня 2014 года в отношении Зимина С.Ю. оставить без изменения.

Председательствующий

