



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 139-П18

г. Москва

21 ноября 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Рудакова С.В.,
Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по жалобе **Данишкина Никиты Евгеньевича** на действия сотрудников Центра по противодействию экстремизму при ГУВД по Нижегородской области ввиду новых обстоятельств.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК России по Нижегородской области от 1 июля 2012 года отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Данишкина Н.Е. за отсутствием в действиях сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст.114, п. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ.

В дальнейшем органы предварительного расследования неоднократно выносили постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту неправомерных действий сотрудников правоохранительных органов в отношении Данишкина Н.Е., которые по жалобам заявителя и его представителей руководителями следственных органов отменены, а материалы возвращены для организации дополнительной проверки.

Постановлением старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области от 17 марта 2016 года по заявлению Данишкина Н.Е. отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст.114, п.п. «а» «б» ч.3 ст.286 УК РФ.

Постановлением Московского районного суда г.Нижнего Новгорода от 14 апреля 2017 года отказано в удовлетворении жалобы К [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Данишкина Н.Е. о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 17 марта 2016 года.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 26 июня 2017 года постановление от 14 апреля 2017 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по жалобе Данишкина Н.Е. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., представителя Данишкина Н.Е. по доверенности - Н [REDACTED] Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК России по

Нижегородской области от 1 июля 2012 года отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Данишкина Н.Е. за отсутствием в действиях сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст.114, п.п. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ.

Постановлением Канавинского районного суда г.Нижнего Новгорода от 16 мая 2013 года отказано в удовлетворении жалобы К [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Данишкина Н.Е. о признании незаконным постановления следователя от 1 июля 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 5 августа 2013 года постановление от 16 мая 2013 года оставлено без изменения.

Постановлением и.о.прокурора Нижегородской области от 25 мая 2015 года постановление старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК России по Нижегородской области от 1 июля 2012 года отменено, материал направлен руководителю следственного отдела по Канавинскому району г.Нижнего Новгорода Следственного управления Следственного комитета России по Нижегородской области для проведения дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г.Нижнего Новгорода Следственного управления Следственного комитета России по Нижегородской области от 7 июля 2015 года отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Данишкина Н.Е. в связи с отсутствием в действиях сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст.114, п.п. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ.

Постановлением руководителя второго зонального отдела управления процессуального контроля за следственными органами Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации от 22 января 2016 года постановление от 7 июля 2015 года отменено и материал направлен и.о. руководителя следственного управления по Нижегородской области для проведения дополнительной проверки.

Постановлением старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области от 17 марта 2016 года по заявлению Данишкина Н.Е. отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях сотрудников правоохранительных органов составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст.114, п.п. «а» «б» ч.3 ст.286 УК РФ.

Постановлением Московского районного суда г.Нижнего Новгорода от 14 апреля 2017 года отказано в удовлетворении жалобы К [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Данишкина Н.Е. о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 17 марта 2016 года.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 26 июня 2017 года постановление от 14 апреля 2017 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области от 20 ноября 2018 года постановление от 17 марта 2016 года отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки старшему следователю первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по жалобе Данишкина Н.Е. на действия сотрудников правоохранительных органов в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека (далее Европейский Суд) установлено нарушение положений статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), допущенное при рассмотрении его жалобы в суде Российской Федерации.

В своем обращении в Верховный Суд Российской Федерации Данишкин Н.Е., ссылаясь на решение Европейского Суда, просит о возобновлении производства по его заявлению в связи с новыми обстоятельствами и отмене судебных решений от 14 апреля 2017 года и от 26 июня 2017 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

5 февраля 2014 года Данишкин Н.Е. обратился с жалобой в Европейский Суд, в которой указал, что после задержания в качестве подозреваемого по уголовному делу он подвергался жестокому обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов, которые заставляли его признаться в совершении преступлений, и что эффективного расследования по его жалобе проведено не было.

2 мая 2017 года Европейский Суд вынес постановление «О [] и другие против России», в котором констатировал нарушение материального и процессуального аспектов ст. 3 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд в постановлении отметил, что Данишкин Н.Е. был задержан по подозрению в совершении преступления и в течение 12 часов находился под стражей без оформления задержания.

После указанного периода времени содержания под стражей у заявителя были обнаружены телесные повреждения, которые могли стать результатом жестокого обращения со стороны сотрудников полиции.

Сославшись на прецедентную практику, в частности, по делам «Р [] против России», «Ф [] против России», «С [] против России» и др., касавшимся жестокого обращения во время пребывания под стражей в полиции, Европейский Суд указал на системную проблему задержки документального оформления факта задержания и статуса содержащихся под стражей лиц в качестве подозреваемых, что позволяло опрашивать заключенных в отсутствие адвоката.

Европейский Суд также отметил, что жалобы заявителя на телесные повреждения, являвшиеся результатом жестокого обращения со стороны сотрудников полиции, необоснованно отклонялись, сам факт проведения «доследственной» проверки в соответствии со ст. 144 УПК РФ является недостаточным при наличии у органов государственной власти обязанности

провести эффективное расследование фактов жестокого обращения в отделе полиции.

Органы государственной власти обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование, то есть выполнить весь комплекс следственных действий, которые в своей совокупности могут рассматриваться в качестве эффективного средства правовой защиты потерпевших, подвергшихся жестокому обращению в отделениях полиции.

При таких обстоятельствах Европейский Суд сделал вывод, что не было проведено эффективного расследования по жалобам заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции, следовательно, имело место нарушение ст. 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материально - правовом и процессуальном аспектах, постановление Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 мая 2013 года об оставлении без удовлетворения жалобы К [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Данишкина Н.Е. о признании незаконным постановления следователя от 1 июля 2012 года, постановление Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 14 апреля 2017 года об отказе в удовлетворении жалобы К [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Данишкина Н.Е. о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 17 марта 2016 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 5 августа 2013 года, апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 26 июня 2017 года подлежат отмене.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

постановил:

возобновить производство по жалобе Данишкина Н.Е. ввиду новых обстоятельств.

Постановления Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 мая 2013 года, Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 14 апреля 2017 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 5 августа 2013 года, апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 26 июня 2017 года, вынесенные в порядке ст.125 УПК РФ по жалобам в интересах **Данишкина Никиты Евгеньевича**, отменить.

Председательствующий

