



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПУ18-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.

судей Зателепина О.К. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Гребнева П.Е., Гребневой И.В., адвоката Федорук Л.В. в защиту интересов осужденного Гребнева П.Е., адвоката Матягиной Г.А. в защиту интересов осужденной Гребневой И.В., потерпевшей Т. [REDACTED] на приговор Омского областного суда от 1 октября 2018 года, по которому

Гребнев Павел Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 6 сентября 2010 года по ч.2 ст.162 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 25 марта 2014 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 8 дней;

- 20 апреля 2017 года по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 15 июля 2017 года по отбытии наказания,

осужден:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по пп. «в, д, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Гребневу П.Е. 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Гребнева Ирина Валерьевна, [REDACTED]

[REDACTED] судимая 1 марта 2018 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 250 часам обязательных работ, осуждена:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

на основании ч.5 ст.69, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 1 марта 2018 года, окончательно назначено Гребневой И.В. 9 лет 20 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По пп. «в, д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ Гребнева И.В. оправдана за отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ней права на реабилитацию.

Щепак Юлия Евгеньевна, [REDACTED]

[REDACTED] осуждена по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года с возложением обязанности не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Гребнева П.Е. и Гребневой И.В., защитников осужденных адвокатов Живовой Т.Г., Кротовой С.В., Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб в защиту осужденных, мнение прокурора Синицыной У.М., полагавшей жалобу потерпевшей подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденные признаны виновными в разбойном нападении на потерпевшую Л [REDACTED] в ходе которого Гребнев П.Е. совершил убийство Л [REDACTED]

В апелляционных жалобах:

адвокат Федорук Л.В в защиту осужденного Гребнева П.Е. указывает о недоказанности его вины, наличии противоречивых доказательств, неправильном применении судом уголовного закона. Суд необоснованно признал достоверность непоследовательных показаний осужденной Щепак,

свидетелей М [] и Д [], которые состоят на учете в виду наличия психиатрического заболевания. Вывод суда о том, что Гребнев задушил потерпевшую, является предположением и не основан на доказательствах. Умысел Гребнева был направлен на получение информации о наличии денежных средств. Время наступления смерти не установлено, а осужденные, покидая квартиру потерпевшей, были уверены, что Л [] жива. Стороне защиты было отказано в допросе эксперта для установления точного времени наступления смерти потерпевшей. Не были устранены судом и другие противоречия в показаниях свидетелей. Просит приговор изменить, оправдать Гребнева по обвинению в убийстве, переквалифицировать его действия на ч.2 ст.161 УК РФ и снизить наказание с применением ст.73 УК РФ;

адвокат Матягина Г.А. в защиту осужденной Гребневой И.В. указывает, что между осужденными сговора не имелось, а Гребнев действовал самостоятельно. Осужденная Щепак давала ложные показания, показаниям свидетелей Д [] и М [] также нельзя доверять, поскольку они сами ссылались на плохую память и наличие психического заболевания. Гребнева насилия к Л [] не применяла и имущества не похищала. Просит обвинительный приговор в отношении Гребневой отменить и вынести оправдательный приговор;

осужденная Гребнева И.В. отрицает наличие предварительного сговора, указывая, что показания Щепак являются ложными, а свидетели Д [] и М [] не были очевидцами, страдают психическим заболеванием и поэтому верить им нельзя. Просит ее оправдать;

осужденный Гребнев П.Е. указывает о неверной оценке судом доказательств. Утверждает, что дело рассмотрено неполно и суд неправильно установил обстоятельства дела. Указывает, что его замечания на протокол судебного заседания были отклонены необоснованно, в нем не отражены вопросы, которые он задавал свидетелю М [] о его психическом здоровье, не занесены заявленные осужденными ходатайства об истребовании детализации телефонных соединений. Просит привести протокол в соответствие с поданными замечаниями, а приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Потерпевшая Т [] указывает о необоснованном оправдании Гребневой И.В. по ст.105 УК РФ, поскольку оправданная принимала в убийстве непосредственное участие. Просит квалифицировать действия Гребневой И.В. по ст.105 УК РФ и назначить всем осужденным более строгое наказание, в том числе осужденной Щепак Ю.Е., связанное с лишением свободы.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель С.В. Кокорин просит приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, выслушав стороны, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит жалобу потерпевшей в отношении осужденных Гребнева П.Е. и Гребневой И.В. подлежащей удовлетворению, а приговор отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью приговора вследствие его мягкости.

В соответствии с положениями статьи 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Согласно статье 389.16. УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; если в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Мотивируя вывод о наличии у Гребнева умысла на убийство, суд указал, что данное обстоятельство подтверждено характером и степенью тяжести причиненных Гребневым телесных повреждений, в том числе нанесением множественных ударов ножом, из них один удар в шею, причинением множественных обширных ожогов второй степени. В то же время, указывая об отсутствии в действиях Гребневой признаков преступления, предусмотренного пп. «в, д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, суд пришел к выводу об отсутствии у нее умысла на убийство, поскольку ее действия, связанные с удерживанием ног потерпевшей лишь в один из моментов, когда Гребнев наносил Л [REDACTED] ножевые ранения в область ног, не повлекли причинение потерпевшей смертельных ранений и в прямой причинной связи с наступлением смерти не находятся.

Вместе с тем такие выводы суда в отношении Гребневой противоречат как доказательствам, принятым судом, так и обстоятельствам, которые были

установлены в судебном заседании и изложены в приговоре при описании преступного деяния, согласно которому Гребнева, действуя совместно, наступила потерпевшей на ноги, пресекая возможное сопротивление, в то время как Гребнев, требуя деньги, действуя с умыслом на убийство и проявляя особую жестокость, нанес Л [] не менее 12 ударов ножом в область нижних конечностей, ударил ножом в шею. Продолжая преступные действия, требуя выдать деньги, Гребнев подключил утюг к электросети и прижимал его к телу потерпевшей, умышленно причиняя ей особые страдания. Также судом было установлено, что Гребнева до совершения указанных действий, видела, как Гребнев нанес потерпевшей на кухне сильные удары кулаком по лицу.

Для подтверждения этих обстоятельств суд привел в приговоре соответствующие доказательства, в том числе выводы судебно-медицинского эксперта о том, что смерть Л [] наступила в результате причинения ей тупой сочетанной травмы головы, шеи, груди, множественных ожогов тела 2ой степени на площади 25%, а также колото-резаных ран шеи и нижних конечностей, которые осложнились развитием шока смешанного генеза, непосредственно обусловившего наступление смерти, показания осужденной Щепак, согласно которым Гребнев на кухне ударил несколько раз Л [] кулаком по лицу, сбил с ног, Гребнев стали искать деньги, затем Гребнев перетащил Л [] в зал, Гребневы требовали у нее деньги, Гребнев избивал потерпевшую руками и ногами, наносил множественные удары ножом по ноге, в это время Гребнева наступила Л [] на ноги, чтобы не дергалась, она же по указанию Гребнева подключила утюг к сети, а Гребнев поставил утюг Л [] на спину.

Также судом были сделаны противоречивые выводы об исключении из предъявленного Гребневой обвинения действий, связанных с подключением ею по указанию Гребнева утюга к сети. Суд указал, что этот факт основан лишь на показаниях осужденной Щепак и не нашел своего подтверждения в показаниях свидетелей М [] и Д []. Однако при этом суд не привел доказательств, которые бы опровергали показания Щепак или свидетельствовали об их недостоверности в этой части, а также не учел, что М [] и Д [] очевидцами применения к потерпевшей насилия не являлись.

Согласно пунктам 3,10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 «О судебной практике по делам об убийстве» при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений, а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения. Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения

жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо.

Таким образом, следует признать, что выводы суда об оправдании Гребневой по обвинению в убийстве Л [REDACTED] об исключении из квалификации действия Гребнева П.Е. по ч.2 ст.105 УК РФ пункта «ж», содержат существенные противоречия, которые могли повлиять на решение вопроса о виновности оправданной, на правильность применения уголовного закона и на определение меры наказания, в связи с чем, согласно положениям ст.389-22 УПК РФ, приговор в отношении Гребневой И.В. и Гребнева П.Е. подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство.

По этим же основаниям подлежит удовлетворению жалоба потерпевшей по доводам об отмене приговора в отношении Гребневой И.В. и Гребнева П.Е. в связи с несправедливостью приговора вследствие его мягкости.

Согласно предъявленному осужденным обвинению инкриминируемые им преступления были совершены в состоянии алкогольного опьянения, вызванном употреблением алкоголя. В соответствии с ч.1.1.ст.63 УК РФ суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать данное обстоятельство отягчающим. Однако в нарушение требований ст.73 УПК РФ суд не принял мер к проверке данного обстоятельства, ограничившись указанием о том, что данных, которые бы обусловили совершение преступления нахождением подсудимых в состоянии алкогольного опьянения, представлено не было. Вместе с тем из принятых судом показаний осужденной Щепак следует, что Гребнева и Гребнев заранее договорились похитить у Л [REDACTED] деньги, после употребления алкоголя пришли к ней, после чего с целью завладения деньгами совершили установленные судом действия. Аналогичные сведения содержатся в показаниях Гребневой И.В., однако какой-либо оценки они в приговоре не получили, вопрос о совершении осужденными деяния в состоянии алкогольного опьянения и его влиянии на характер и степень тяжести содеянного судом не обсуждался.

Оснований для удовлетворения жалобы потерпевшей о необходимости усиления назначенного осужденной Щепак наказания, не имеется.

При назначении наказания, суд принял во внимание не только характер и степень общественной опасности содеянного Щепак, но и ее второстепенную роль в совершенном преступлении, наличие у нее на иждивении малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, совершенного группой лиц. Совокупность этих обстоятельств была признана судом исключительной в полном соответствии с требованиями ст.64 УК РФ, согласно положениям которой при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. С учетом указанных обстоятельств и данных о личности Щепак, наличия у нее малолетних детей, применение судом положений статьи 73 УК РФ о применении условного наказания также нельзя признать не соответствующим требованиям закона.

Вместе с тем, поскольку осужденные обвиняются в преступлении, совершенном группой лиц, новое рассмотрение дела в отсутствие Щепак может отразиться на его всесторонности и объективности, в связи с чем приговор следует отменить в полном объеме в отношении всех осужденных.

При новом судебном рассмотрении суду следует устранить указанные недостатки, а в случае подтверждения обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении, обсудить вопрос о квалификации действий Гребневой И.В. и Гребнева П.Е. в части лишения жизни потерпевшей, как совершенных группой лиц, а совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения - обстоятельством, отягчающим наказание.

Доводы апелляционных жалоб в защиту осужденных подлежат проверке на новом судебном разбирательстве.

Принимая во внимание, что Гребневой И.В. и Гребневу П.Е. предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений, под давлением которого они могут скрыться от суда, воспрепятствовав таким образом судопроизводству в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст. 97, 109 и 255 УПК РФ считает необходимым оставить без

изменения избранную в отношении каждого из них меру пресечения в виде заключения под стражу, продлив срок ее действие на 3 месяца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.20, 389.22, 389.24. 389.28, 389.33 Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 1 октября 2018 года в отношении Гребнева Павла Евгеньевича, Гребневой Ирины Валерьевны и Щепак Юлии Евгеньевны отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом судей.

Меру пресечения подсудимым Гребневу П.В. и Гребневой И.В. в виде заключения под стражу продлить на три месяца до 4 марта 2019 года.

Председательствующий:

Судьи: