



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О18-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела уголовное дело по кассационным жалобам осужденного
Потапова М.С. и адвоката Кондрашихиной Н.А. на приговор
Кемеровского областного суда от 9 сентября 2008 года, по которому

Потапов Максим Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 6 июля 2007 г. (с учетом
изменений от 8 октября 2015 г. и от 22 сентября 2016 г.) по ч.2 ст. 159,
ч.2 ст. 160 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы условно с
испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы,
по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ч.3 ст.33,
ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.4
ст.150 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК
РФ по совокупности преступлений к 17 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение
по приговору от 6 июля 2007 г. и на основании ст.70 УК РФ по
совокупности приговоров Потапову М.С. назначено 18 лет лишения

свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Потапова М.С. в пользу потерпевшего К [] 27 407 рублей 38 копеек в возмещение материального ущерба.

По этому же делу осужден Федорин А.П., приговор в отношении которого вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Потапова М.С. и адвоката Ленинг М.А. по доводам кассационных жалоб, просивших отменить приговор в части осуждения Потапова М.С. по ч.4 ст.150, ч.3 ст.33, ч.3 ст. 30 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления и смягчить наказание, и прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей необходимым изменить приговор, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Потапов М.С. осуждён за вовлечение несовершеннолетнего Федорина А.П. в совершение особо тяжких преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч. 4 п. «в» и 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Он же осужден за разбойное нападение, совершённое по предварительному сговору с Федориным А.П., с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в ходе которого Потапов М.С. убил потерпевшего К [] а Федорин А.П. покушался на убийство потерпевшего Ш [] при этом Потапов М.С. являлся организатором покушения, поскольку осуждённые совершили разбойное нападение на ломбард, в котором находились оба потерпевших. (Потапов М.С. напал на К [] а Федорин А.П. - на Ш []).

Преступления совершены 23 января 2008 года в г. Юрге Кемеровской области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Кондрашихина Н.А. просит отменить приговор в отношении Потапова М.С. в части осуждения по ст.ст. 150 ч. 4 и 33 ч. 3, 30 ч. 3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ и производство по делу в этой части прекратить за отсутствием состава преступления и снизить срок наказания, назначенный по совокупности преступлений и приговоров.

По её мнению, вывод суда о том, что Потапов М.С. достоверно знал о несовершеннолетнем возрасте Федорина А.П., является необоснованным и немотивированным (разница в возрасте у них составляет меньше 1 года, они не знали день рождения друг друга, между ними никогда не было разговоров о возрасте, они познакомились в сентябре 2007 года, обучаясь на одном курсе училища № [] г. Юрги, до совершения преступлений они знали друг друга меньше 4 месяцев, в ходе предварительного следствия Федорин А.П. показал, что Потапов М.С. достоверно знал о его несовершеннолетнем возрасте, но при этом не пояснял, на основании чего он привёл такие суждения, в суде Федорин А.П. отказался давать показания). Адвокат Кондрашихина Н.А. также полагает, что по делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Потапов М.С. организовал покушение на убийство потерпевшего Ш [] (покушение на убийство совершил Федорин А.П., который действовал самостоятельно, Потапов М.С. никакого содействия ему не оказывал, так как в это время он совершал убийство другого потерпевшего - К [] случайно оказавшегося в ломбарде в период совершения разбойного нападения). Защитник считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учёл признание Потаповым М.С. вины, активное способствование раскрытию преступлений, раскаяние в содеянном, молодой возраст, состояние здоровья и отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств.

На аналогичные доводы ссылается в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Потапов М.С. Он ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство, указывая при этом на невыполнение судом требований ч. 1 ст.67 УК РФ, неприменение положений ст. 62 УК РФ.

В дополнительной жалобе от 19 ноября 2018 года Потапов М.С. просит приговор в части его осуждения по ст.150 УК РФ, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить за отсутствием в деянии состава преступления, утверждая, что его виновность в совершении этих преступлений не доказана. Просит также смягчить наказание, назначенное по ст. 162 и 105 УК РФ, учесть дополнительно наличие у него заболевания [], перенесенную операцию на легких и принятие мер к возмещению вреда потерпевшему, а также освободить его от наказания, назначенного по приговору Юргинского городского суда от 6 июля 2007 года на основании ч.1 ст.83, ст.94 УК РФ в связи с истечением срока давности исполнения обвинительного приговора.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Харчиков Ю.С., потерпевшие К [] и К [], не соглашаясь с доводами авторов кассационных жалоб, полагают, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений к ней, а также возражений на них, Судебная коллегия считает, что приговор в части осуждения Потапова М.С. по ст.150 ч.4 УК РФ подлежит отмене с прекращением уголовного дела в этой части за отсутствием в деянии состава преступления.

В приговоре суд указал, что Потапов М.С. достоверно знал о несовершеннолетнем возрасте Федорина А.П.

Данный вывод суд сделал на основании показаний Федорина А.П., данных в ходе предварительного следствия о том, что Потапов М.С. достоверно знал о его несовершеннолетнем возрасте.

При этом суд учел длительный период их отношений до совершения преступления и совместную учебу.

Такой вывод суда следует признать необоснованным, поскольку из материалов дела следует, что разница в возрасте осужденных составляет всего 10 месяцев. Они учились в одном училище на одном курсе. Их знакомство произошло в сентябре 2007 года, а преступления совершены 23 января 2008 года.

Потапов М.С. всегда утверждал, что он не знал возраст Федорина А.П. и никогда на эту тему с ним не говорил.

Заявление Федорина А.П. о том, что Потапов М.С. знал о его несовершеннолетнем возрасте, судом оставлено без проверки, так как у Федорина А.П. не было выяснено, на основании чего он давал такие показания.

Признавая Потапова М.С. виновным в совершении этого преступления суд в приговоре допустил формулировку, ставящую под сомнение свои же выводы.

Так, в мотивировочной части приговора указано, что «суд считает доказанным, что Потапов М.С. осознавал и допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего Федорина А.П. в совершение особо тяжких преступлений».

При таких обстоятельствах осуждение Потапова М.С. по ст. 150 ч.4 УК РФ не может быть признано обоснованным.

Что касается доводов кассационных жалоб о необоснованности осуждения Потапова М.С. по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, то они являются несостоятельными.

Несмотря на то, что Потапов М.С. непосредственно не участвовал в покушении на убийство Ш [] он являлся организатором совершения этого преступления, поскольку именно он инициировал совершение разбойного нападения и убийства Ш [] для реализации чего передал взятый из его дома нож Федорину А.П., который был непосредственным исполнителем покушения на убийство. До совершения преступления Потапов М.С. указал объект нападения и сообщил о потерпевшем. Он же обеспечил прибытие к месту преступления на автомобиле, на котором впоследствии осужденные скрылись. Перед этим Потапов М.С. принял меры по вызову из помещения ломбарда Б [] надеясь, что там останется только Ш [] были приняты соответствующие меры предосторожности (укрытие от камер слежения лица с помощью свитера). Находясь в помещении ломбарда, где случайно оказался К [] Ш [] по просьбе Потапова М.С., так как они знали друг друга, закрыл двери изнутри, после чего были совершены преступления, в том числе и покушение на убийство.

Данные обстоятельства свидетельствует об организаторской роли Потапова М.С., подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осужденного Федорина А.П., который на предварительном следствии прямо указывал, что Потапов М.С. предложил ему совершить разбойное нападение на ломбард и убить приемщика.

Ссылка осужденного в дополнении к кассационной жалобе на заключения экспертов-психиатров в подтверждение своих показаний и опровержение показаний Федорина А.П. является несостоятельной, так как оценка достоверности показаний входит в компетенцию только суда.

Таким образом, оснований для отмены приговора в части осуждения Потапова М.С. по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ не имеется.

Правильность юридической оценки остальных действий Потапова М.С. не оспаривается стороной защиты и не вызывает сомнений у судебной коллегии.

При назначении наказания судом учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, в том числе и те, на которые ссылаются осужденный и адвокат в кассационных жалобах.

Вместе с тем, учитывая, что постановлением Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 15 декабря 2011 года, постановлением Тайгинского городского Кемеровской области от 8 октября 2015 года и от 22 сентября 2016 года (в части изменения приговора Кемеровского областного суда от 9 сентября 2008 года), а также от 14 июня 2017 года наказание, назначенное Потапову М.С. было смягчено в порядке ст. 10 УК РФ, и эти судебные решения отменены постановлением Президиума Верховного Суда РФ по не ухудшающим его положение основаниям, судебная коллегия полагает необходимым смягчить наказание, назначенное Потапову М.С. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, по совокупности преступлений и по совокупности приговоров.

При этом оснований для освобождения Потапова М.С. от наказания по приговору Юргинского городского суда Кемеровской области от 6 июля 2007 года ввиду истечения сроков давности исполнения обвинительного приговора не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 9 сентября 2008 года в отношении Потапова Максима Сергеевича в части осуждения по ч.4 ст.150 УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Смягчить наказание, назначенное Потапову М.С. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, Потапову М.С. назначить 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения не отбытого наказания по приговору Юргинского городского суда

Кемеровской области от 6 июля 2007 года окончательно к отбытию назначить Потапову Максиму Сергеевичу 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Потапова М.С. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи