



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ18-597

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2018 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зайцева В.Ю.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Шамова А.В.,
при секретаре Горбачевой Е.А.,
с участием прокурора Самойлова И.В.,

обвиняемого Калагаева П.В. и адвоката Корчагина А.С. в защиту его
интересов

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката
Корчагина А.С. в интересах обвиняемого Калагаева П.В. на постановление
Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2018 года, которым
отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении
Калагаева П.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В.,
выступления обвиняемого Калагаева П.В. и адвоката Корчагина А.С. по доводам
апелляционной жалобы, прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Самойлова И.В., полагавшего постановление оставить без изменения,

У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Калагаев П.В. обвиняется в
совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 226¹ и частью 3
статьи 234 УК РФ. Уголовное дело, расследованное 3 отделом СЧ по РОПД СУ
УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве, после утверждения заместителем
прокурора Новомосковского административного округа г. Москвы обвинительного
заключения, поступило для рассмотрения в Щербинский районный суд г. Москвы.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2018
года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Корчагина А.С. об

изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В апелляционной жалобе адвокат Корчагин А.С., заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, что у суда имелись основания для передачи дела для рассмотрения во Фрунзенский районный суд г. Ярославля, поскольку Калагаев П.В. инкриминировано совершение одного из преступлений на территории этого района, где проживает большинство свидетелей по данному делу; указывает о наличии возражений против допроса свидетелей посредством видеоконференц-связи. Оба инкриминированных Калагаеву П.В. преступления отнесены к категории тяжких, в связи с чем, по мнению автора жалобы, определяющим для выбора территориальной подсудности уголовного дела, является мнение обвиняемого и иные основания, предусмотренные УПК РФ. Просит, отменив состоявшееся судебное решение, передать уголовное дело для рассмотрения во Фрунзенский районный суд г. Ярославля.

В возражениях прокурор отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации И.В. Самойлов заявляет о несогласии с изложенными в апелляционной жалобе доводами, просит оставить их без удовлетворения, постановление судьи – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность, в исключительных случаях, изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Территориальная подсудность уголовного дела определена правильно, уголовное дело по обвинению Калагаева П.В. подсудно Щербинскому районному

суду г. Москвы, куда оно и было направлено прокурором по окончании предварительного следствия и утверждения обвинительного заключения для рассмотрения по существу.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют какие-либо безусловные основания для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Учитывая, что законом предусмотрена возможность допроса свидетелей посредством систем видеоконференц-связи, Апелляционная коллегия считает несостоятельными доводы апелляционной жалобы о том, что территориальная подсудность уголовного дела подлежала изменению с учетом того обстоятельства, что все свидетели проживают на территории г. Ярославля, а сторона защиты намерена категорически возражать против допроса свидетелей посредством видеоконференц-связи.

Изложенные в постановлении Верховного Суда Российской Федерации мотивы принятого решения, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката об изменении территориальной подсудности дела, соответствуют положениям действующего законодательства. В полной мере судом были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов апелляционных жалоб.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2018 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении КАЛАГАЕВА Павла Владимировича, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи