



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,
судей Абрамова С.Н., Кондратова П.Е.,

при секретаре Лозовик Н.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката
Родиной И.И. на приговор Калужского областного суда от 28 августа 2018
года, по которому

Колосков Игорь Петрович,

несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в преступлениях,
предусмотренных ч. 1 ст. 325, ч. 2 ст. 325 УК РФ, на основании п. 1 ч. 2 ст.
302 УПК РФ, в связи с неустановлением событий преступлений, с
признанием в этой части права на реабилитацию;

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года, по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет 6 месяцев, по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства, по ч. 1 ст. 166 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Колоскову И.П. 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски потерпевших В [] и Р [] постановлено взыскать с Колоскова И.П. в пользу каждой из них в счет компенсации морального вреда по 1 млн. рублей.

Постановлено взыскать с Колоскова И.П. в пользу Р [] процессуальные издержки – расходы на оплату труда представителя в сумме 50 тысяч рублей.

Колосков И.П. признан виновным в краже имущества Р [], с причинением значительного ущерба потерпевшей, в убийстве Р [] а также в незаконном проникновении в ее жилище и угоне принадлежавшего потерпевшей автомобиля.

Преступления совершены в г. Кирове Калужской области в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления осужденного Колоскова И.П. и адвоката Родиной И.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступления потерпевших Р [] и Р [] возражавших на существо доводов апелляционной жалобы, мнение прокурора Киселевой М.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе адвокат Родина И.И. в интересах осужденного Колоскова И.П. не оспаривает квалификации его действий по

по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 139, ч.1 ст. 166 УК РФ, но в остальном обвинительный приговор считает незаконным и несправедливым, при этом обращает внимание на то, что на момент подачи апелляционной жалобы сторона защиты не была ознакомлена с протоколом судебного заседания. Заявляет о необоснованности осуждения Колоскова за кражу имущества Р [REDACTED] считает, что событие преступления не установлено, факт хищения денег не доказан, ущерб потерпевшей не причинен, показания Колоскова о заключении договора займа с потерпевшей и исполнении обязательств опровергнуты не были, при квалификации действий Колоскова по признаку причинения Р [REDACTED] [REDACTED] значительного ущерба не в полной мере учтено имущественное положение потерпевшей, наличие счетов в банках и дорогостоящего имущества. Считает несправедливым наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 166 УК РФ, полагает, что мотив убийства на почве личной неприязни в связи с отказом потерпевшей оказать ему материальную помощь, установлен неверно, а поводом для совершения преступления явились аморальные действия Р [REDACTED] [REDACTED] которая в состоянии алкогольного опьянения оскорбляла и унижала Колоскова, что является обстоятельством, смягчающим наказание. Судом не учтена в качестве смягчающего обстоятельства явка с повинной, несмотря на то, что Колосков до задержания добровольно сообщил о совершении убийства, а в объяснении - об угоне автомобиля. При назначении наказания также не приняты во внимание положительные данные о личности Колоскова, наличие на иждивении малолетнего ребенка, в воспитании которого он принимает активное участие, влияние наказания на условия жизни его семьи. Размер компенсации морального вреда потерпевшим является завышенным, определен судом без учета фактических обстоятельств дела и поведения самой Р [REDACTED] [REDACTED] Просит приговор изменить, постановить оправдательный приговор по обвинению Колоскова по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, смягчить ему наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 166 УК РФ, снизить размер компенсации морального вреда.

В возражениях государственный обвинитель Бызов А.В. и представитель потерпевшей Р [REDACTED] – адвокат Корнеев Д.В. просят оставить апелляционную жалобу адвоката Родиной И.И. без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда в отношении Колоскова законным и обоснованным.

Виновность осужденного Колоскова в установленных преступлениях подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности событий кражи 190 тысяч рублей у Р [] [] опровергаются показаниями осужденного Колоскова при допросах на предварительном следствии, в ходе которых он подробно пояснял об обстоятельствах, при которых в начале ноября 2014 года во время проведения работ в доме Р [] [] тайно похитил 190 тысяч рублей, часть денег потратил по покупке автомобиля, однако Р [] узнала о совершении им кражи, потребовала возврата денег, в связи с чем он впоследствии вернул деньги.

Эти показания Колоскова подтверждены показаниями потерпевшей В [] о том, что Р [] Р. осенью 2014 года рассказала о пропаже у нее 190 тысяч рублей, в хищении которых заподозрила Колоскова, который работал по дому, Колосков признался в краже, деньги отдал в течение нескольких месяцев; показаниями потерпевших Р [] [] Р [] [] свидетелей В [], С [] Н [], П [] и К [] о краже Колосковым денег у Р [] [] данными осмотра места происшествия; копиями паспорта и карты учета транспортного средства о приобретении Колосковым автомобиля.

Оснований для оговора Колоскова со стороны потерпевших и свидетелей по делу не имеется. Версия осужденного о получении денег в долг проверялась и обоснованно отвергнута, ссылки на то, что потерпевшая Р [] с заявлением о краже 190 тысяч рублей в правоохранительные органы не обращалась, в силу достаточности уличающих доказательств не ставят под сомнение правильность вывода суда.

Виновность Колоскова в совершении убийства Р [REDACTED] незаконном проникновении в ее жилище и угоне автомобиля не оспаривается и подтверждена показаниями самого Колоскова об обстоятельствах, при которых он пришел к дому Р [REDACTED] во время разговора с Р [REDACTED] та отказала ему в деньгах, тогда он нанес потерпевшей удары молотком по голове, забрал в доме ключи от автомобиля потерпевшей, погрузил труп Р [REDACTED] в багажник, доехал до малознакомой местности, где оставил автомобиль; протоколом проверки показаний Колоскова на месте; протоколом осмотра места происшествия, согласно которому в лесополосе обнаружен автомобиль и труп Р [REDACTED] заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти Р [REDACTED] в результате сочетанной тупой травмы головы, грудной клетки и конечностей, сопровождавшейся множественными ушибленными ранами головы с оскольчатым переломом костей свода черепа, подбололочечными кровоизлияниями и ушибом головного мозга, переломами шести левых ребер, осложнившейся развитием травматического шока; показаниями свидетеля Н [REDACTED] о том, что 14 декабря 2017 года Р [REDACTED] по телефону сообщила ей о приходе Колоскова; показаниями свидетеля К [REDACTED] о том, что Р [REDACTED] была у нее вечером 14 декабря 2017 года и перед уходом сообщила, что мужчина, в 2014 году укравший у нее 190 тысяч рублей, звонил и просил о встрече; другими доказательствами, содержание которых приведено в приговоре.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, пришел к верному выводу о доказанности виновности Колоскова в совершении кражи, убийства Р [REDACTED] [REDACTED] и его мотивах, незаконном проникновении в жилище потерпевшей и угоне ее автомобиля, обоснованно отвергая версию осужденного о том, что причиной убийства стали оскорбления со стороны Р [REDACTED]

Квалификация действий Колоскова по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 139, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 166 УК РФ является правильной, выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре мотивированы.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности квалифицирующего признака кражи денег в сумме 190 тысяч рублей, как причинившей значительный ущерб потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED] опровергаются показаниями потерпевшей Р [REDACTED] о том, что мать не работала, ее пенсия составляла около 20 000 рублей, справкой ПАО Сбербанк о пенсии Р [REDACTED] в декабре 2017 года в размере 19 313 рублей.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. В период предварительного расследования Колосков был обеспечен адвокатом, допросы проводились после разъяснения процессуальных прав, протоколы следственных действий подписаны их участниками без замечаний. Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ, возможность ознакомиться с протоколом сторонам была предоставлена.

Наказание осужденному Колоскову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом всех обстоятельств, имеющих юридическое значение и влияющих на его вид и размер, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Колоскову, судом признаны наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, в отношении кражи – добровольное возмещение причиненного преступлением материального ущерба, явка с повинной, по фактам убийства, незаконного проникновения в жилище и угона – активное содействие расследованию и раскрытию преступления.

Иных смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ и подлежащих безусловному учету при назначении наказания, в том числе явки с повинной по другим, кроме кражи, преступлениям, а также аморальности поведения потерпевшей, в той мере, в которой это могло быть признано обстоятельством, смягчающим наказание, предусмотренным п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, судом не установлено. Выводы суда надлежаще мотивированы в приговоре.

Вопреки доводам жалобы адвоката Родиной И.И., исковые требования потерпевших В [] [] и Р [] [] о компенсации морального вреда в связи со смертью их близкого родственника - сестры и матери, судом разрешены в соответствии с положениями ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом всех обстоятельств, имеющих юридическое значение, в том числе: характера и степени нравственных и физических страданий потерпевших, конкретных обстоятельств дела, материального положения Колоскова, а также требований разумности и справедливости.

При таких данных оснований для отмены или изменения приговора, как о том поставлен вопрос в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 28 августа 2018 года в отношении Колоскова Игоря Петровича оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Родиной И.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: