



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД18-25

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Земскова Е.Ю., Зателепина О.К.
при секретаре Стрелковой А.А.
с участием адвоката Пригодина В.В., прокурора Щукиной Л.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационной жалобе осужденного Пономарева С.А. на приговор Еткульского районного суда Челябинской области от 23 ноября 2016 года, постановление президиума Челябинского областного суда от 29 ноября 2017 года.

По приговору Еткульского районного суда Челябинской области от 23 ноября 2016 года

ПОНОМАРЕВ Сергей Алексеевич, [REDACTED]
судимый:

4 сентября 2015 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, на основании ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Постановлением от 20 января 2016 года испытательный срок продлен на 2 месяца. Постановлением президиума Челябинского областного суда от 1 августа 2018 года приговор изменен, смягчено наказание по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ до 1 года 10 месяцев лишения свободы;

22 октября 2015 года по ч.1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства. Постановлением от 1 февраля 2016 года исправительные работы заменены на 2 месяца лишения свободы. Освобожден 31 марта 2016 года по отбытии наказания;

23 октября 2015 года по ч.1 ст. 226 УК РФ, на основании ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговорам от 4 сентября 2015 года и от 23 октября 2015 года и окончательно Пономареву С.А. назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Дело в отношении Пономарева С.А. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 29 ноября 2017 года приговор в отношении Пономарева С.А. изменен. Исключено указание на наличие рецидива преступлений. Признано обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Наказание, назначенное по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ, смягчено до 1 года 7 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговорам от 4 сентября 2015 года и от 23 октября 2015 года и окончательно осужденному назначено 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., выступление адвоката Пригодина В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В., возражавшей против удовлетворения доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Пономарев признан виновным и осужден за кражу имущества потерпевшего С [REDACTED] на сумму 2550 руб., совершенную группой лиц по предварительному сговору.

Преступление осужденным совершено 14 октября 2016 года в с. Коелга Еткульского района Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Пономарев просит о пересмотре постановления президиума Челябинского областного суда. При этом осужденный указывает, что суд кассационной инстанции, исключив отягчающее наказание обстоятельство, не принял во внимание совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, и не обсудил вопрос об изменении в отношении его категории преступления. Кроме того, осужденный указывает на необходимость квалификации его действий по ч.1 ст. 158 УК РФ, назначения наказания с применением ч.1 ст. 62 УК РФ и п. «к» ч.2 ст. 62 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены судебных решений.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия не находит таких нарушений при проверке судебных решений в отношении Пономарева.

Согласно положениям ч.6 ст.15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления средней тяжести осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание.

Из приговора усматривается, что в качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного Пономарева суд признал полное возмещение причиненного потерпевшему материального ущерба, признание вины, чистосердечное признание, данное до возбуждения уголовного дела, отягчающим обстоятельством – рецидив преступлений.

При таких обстоятельствах, при наличии рецидива преступлений оснований для применения в отношении Пономарева ч.6 ст. 15 УК РФ у суда первой инстанции не имелось.

Суд кассационной инстанции, пересматривая уголовное дело в отношении Пономарева, исключил из приговора указание на наличие рецидива преступлений, признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предусмотренное п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, и смягчил наказание по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ до 1 года 7 месяцев лишения свободы, а окончательное наказание, назначенное по правилам ст. 70 УК РФ, – до 3 лет 1 месяца лишения свободы.

Вместе с тем, изменяя приговор, президиум Челябинского областного суда, оставил без внимания требования п.6¹ ч.1 ст.299 УПК РФ и не обсудил вопрос о наличии или отсутствии оснований для изменения категории преступления, за совершение которого осужден Пономарев.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 года № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации», разрешая данный вопрос, суд принимает во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации изменение категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за содеянное и является реализацией закрепленных в ст. 6 и 7 УК РФ принципов справедливости и гуманизма (п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 года № 10).

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

С учетом взаимосвязанных положений ст.6 и ч.6 ст.15 УК РФ при изменении категории преступления, представляющей собой, по сути, реализацию принципа справедливости, необходимо учитывать и личность виновного, которая также должна свидетельствовать о меньшей степени общественной опасности.

Как видно из материалов уголовного дела, Пономарев, будучи условно осужденным по приговору от 4 сентября 2015 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ и по приговору от 23 октября 2015 года по ч.1 ст.226 УК РФ, в период испытательного срока вновь совершает преступление против собственности, за которое осуждается по обжалуемому приговору.

Такое поведение осужденного свидетельствует о том, что у Пономарева не сформировалось уважительное отношение к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, не появились стимулы к правопослушному поведению, то есть примененные в отношении его меры уголовно-правового характера в виде условного осуждения не достигли цели его исправления.

При таких обстоятельствах степень общественной опасности личности Пономарева по-прежнему остается высокой.

Таким образом, разрешая вопрос о возможности применения положений ч.6 ст. 15 УК РФ, Судебная коллегия, принимая во внимание обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, в том числе характеризующие личность осужденного Пономарева, приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения категории преступления.

Как следует из представленных судебных решений с учетом постановления суда кассационной инстанции, обстоятельствами, смягчающими наказание, являются признание вины, чистосердечное признание, данное до возбуждения уголовного дела, полное возмещение причиненного потерпевшему материального ущерба (п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ), активное содействие раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ). Отягчающих наказание осужденного обстоятельств не имеется.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в

описательно-мотивировочной части приговора (п.35 постановления от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Вопреки доводам жалобы суд кассационной инстанции применил при назначении наказания положения ч.1 ст.62 УК РФ, мотивировав при этом свое решение.

Довод кассационной жалобы о необходимости переквалификации содеянного Пономаревым с п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ на ч.1 ст. 158 УК РФ проверялся президиумом Челябинского областного суда, в постановлении содержится мотивированный ответ об отсутствии оснований для такой переквалификации, с чем согласна и Судебная коллегия.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Еткульского районного суда Челябинской области от 23 ноября 2016 года, постановление президиума Челябинского областного суда от 29 ноября 2017 года в отношении Пономарева Сергея Алексеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

