



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-АПУ18-23сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Ильиной А.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Илькевича М.С. и адвоката Юрьева П.И. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан с участием присяжных заседателей от 10 августа 2018 года, которым

Илькевич Максим Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 1). 31.05.2007 по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161, ч. 3 ст. 158, пп. «а,в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 161, ст. 119 УК РФ к 5 годам 6 месяцев лишения свободы, постановлением Ленинского районного суда г. Кемерово от 12.12.2011 освобождён условно-досрочно на 10 месяцев 18 дней; 2). 04.09.2012 по ч. 2 ст. 162, ст. 70 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, освобождён 10.06.2016 по отбытию наказания,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по пп. «а,е,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, определено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установлены Илькевичу М.С. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования и возложить на него обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Илькевича М.С. в пользу Г [] в счёт возмещения материального ущерба – 132 884 рубля 12 копеек и в счёт компенсации морального вреда – 800 000 рублей; в пользу З [] в счёт возмещения материального вреда – 40 960 рублей и в счёт компенсации морального вреда – 400 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осужденного Илькевича М.С. и адвоката Баранова А.А., просивших приговор изменить по доводам апелляционных жалоб, мнение прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31.07.2018 г. Илькевич М.С. признан виновным в разбойном нападении на К [] поджоге квартиры К [] убийстве К [] и Л [] общеопасным способом, с целью сокрытия другого преступления.

Перечисленные деяния совершены им 13.08.2016 в гор. Ишимбай Республики Башкортостан при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах (основной и дополнительных) осуждённый Илькевич М.С. указывает:

- в апелляционной жалобе от 12.08.2018, что суд необоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказания, нахождение его в момент преступления в нетрезвом состоянии, поскольку данный факт основан на предположении и документально не подтверждён; просит приговор изменить, исключить данное отягчающее обстоятельство и смягчить наказание;

- в дополнительной апелляционной жалобе от 21.08.2018 он обращает внимание на имеющееся противоречие в его жалобе и жалобе адвоката Юрьева П.И., утверждая, что в данном случае защитник вышел за пределы предоставленных ему полномочий и его (Илькевича М.С.) позиции по делу; просит суд апелляционной инстанции при рассмотрении данного уголовного дела руководствоваться его (Илькевича М.С.) жалобой, а не жалобой адвоката Юрьева П.И.;

- в дополнительной жалобе от 25.09.2018 осуждённый Илькевич М.С. указывает об ошибочном установлении в его действиях опасного рецидива, так как по приговору от 31.05.2007 он осуждался за преступление в несовершеннолетнем возрасте; просит приговор изменить, исключитьотячающее обстоятельство – опасный рецидив преступлений и смягчить наказание;

- в дополнительной жалобе от 08.11.2018 осуждённый Илькевич М.С. просит допустить в качестве защитника С [REDACTED] [REDACTED] года рождения, содержащегося в СИЗО [REDACTED] г. Стерлитамака;

- в жалобе от 08.11.2018 Илькевич М.С. указывает о своем несогласии с квалификацией его действий по ч.2 ст.162 УК РФ, поскольку насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, он не совершал, банковскую карточку, пин-код взял в квартире потерпевшего случайно и не знал, что на этом счёте имеются деньги; утверждает, что К [REDACTED] первым стал его оскорблять, кинулся на него драться, и он вынужден был от него обороняться и один раз ударил по лицу и оттолкнул от себя; считает, что его доводы в этой части в судебном заседании не опровергнуты; утверждает, что табуреткой ударов К [REDACTED] не наносил, и не знает, как на ней могла оказаться кровь потерпевшего; считает, что противоправное поведение К [REDACTED] суд обязан был признать в качестве смягчающего обстоятельства; полагает, что исследованные в судебном заседании доказательства на предварительном следствии были сфальсифицированы, а суд не разобрался в деле, и все имеющиеся сомнения не истолковал в его пользу; во время судебного разбирательства прокурор Хусаинова Э.Р. оказала на свидетеля Ш [REDACTED] незаконное воздействие и заставила её оговорить его, что он якобы нанёс потерпевшему удар табуреткой по голове, а председательствующий судья на это нарушение не отреагировал и не сделал прокурору замечание; ссылается на конфликт с Б [REDACTED] и по этой причине свидетель Ш [REDACTED] могла его (Илькевича) оговорить; прокурор Хусаинова в прениях сообщила присяжным заседателям неверные сведения об имеющихся у сотрудника полиции Х [REDACTED] фотографиях, полученных якобы им из Сбербанка; суд не учёл сведения из сбербанка о том, что

14.08.2016 года денежные операции на счёте К [] не проводились; в судебном заседании не проверялась версия о том, что деньги с карты потерпевшего были сняты для покупки спиртного самим потерпевшим или с его согласия, что соответствует показаниям свидетеля Б [] [] оспаривает правильность своего осуждения по ч.2 ст.167 УК РФ и ссылается на заключение эксперта № 1226 от 31.01.2017, согласно которому на месте происшествия следы термического воздействия, нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов не обнаружены; из показаний свидетелей С [] и Р [] следует, что вещи на диване в квартире и ванной комнате могли загореться от непотушенного окурка сигареты; ссылается на то, что он учился во вспомогательной школе и по своему психическому состоянию не мог предвидеть возникновение пожара от случайно выброшенного окурка; отрицает умысел на убийство К [] и Л [] утверждая, что их смерть могла наступить в результате неосторожных его действий; ссылается на то, что Л [] является его другом детства, и у него не было умысла на его убийство; в этой связи считает, что приговор основан на предположениях, а не на достоверных доказательствах; утверждает, что при задержании оперативные сотрудники к нему применяли недозволенные методы следствия, что подтверждается приобщённой к делу справкой об имеющихся у него телесных повреждениях, поэтому его показания в качестве подозреваемого и обвиняемого являются недопустимыми доказательствами; адвокат Шакирова во время предварительного следствия одновременно защищала его и свидетеля обвинения Н [] не согласен с размером причиненного потерпевшим ущерба, полагая, что установленные судом суммы является явно завышенными; просит учесть в качестве смягчающего обстоятельства его болезненное состояние здоровья, наличие на его иждивении престарелой матери, противоправное поведение потерпевшего К [] явку с повинной, положительные характеристики; просит приговор в части его осуждения по ч. 2 ст. 167, п. п. «а,е,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить и его оправдать за отсутствием события преступления; переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 на ст. 158 УК РФ и смягчить наказание;

- в жалобе от 11.11.2018 Илькевич М.С. ссылается на наличие у него хронического гастрита и просит приобщить к делу выписку из его амбулаторной карты Ишимбайской ЦРБ от 28.09.2018, признать это обстоятельство в качестве смягчающего и смягчить ему наказание;

- в жалобе от 11.11.2018 Илькевич М.С. указывает о своём несогласии с определением суда от 12.07.2018, которым было отказано в удовлетворении заявленного им отвода государственного обвинителя в связи с тем, что прокурор общался с потерпевшим по данному уголовному делу и в присутствии присяжных заседателей ссылалась на его прежнюю судимость;

- в жалобе от 11.11.2018 Илькевич М.С. оспаривает определение суда от 06.08.2018 об отказе в удовлетворении заявленного им отвода секретарю судебного заседания, полагая, что суд в этой части принял ошибочное решение; утверждает, что протокол судебного заседания является неполным и неточным, поскольку секретарь являлась лицом, заинтересованным в исходе данного уголовного дела; не согласен он с постановлениями судьи от 18.09.2018 и 10.10.2018, которыми поданные им замечания на протокол судебного заседания отклонены;

- в жалобах Илькевича М.С. от 13.11.2018 утверждается, что суд нарушил его право на защиту и проигнорировал ходатайство о приглашении в качестве защитника адвоката Канина Ю.В., а назначил ему адвоката Юрьева П.И.; полагает, что данное нарушение могло существенно повлиять на принятое по делу решение; просит отменить постановление суда от 08.06.2018 о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания;

- в жалобе от 14.11.2018 осуждённый Илькевич М.С. заявляет ходатайство о предоставлении ему заверенных копий акта о пожаре, протокола осмотра места происшествия с фототаблицами, обвинительного заключения, протокола проверки показаний на месте, также просит освободить его от уплаты пошлины за предоставление копий перечисленных документов;

- в жалобе от 18.11.2018 Илькевич М.С. утверждает, что его не ознакомили со всеми материалами дела при подготовке к апелляционному рассмотрению настоящего уголовного дела и он не согласен с постановлением судьи И [] от 20.08.2018 об окончании процедуры ознакомления его с материалами дела;

- в двух жалобах от 18.11.2018 Илькевич М.С. указывает о своём несогласии с постановлениями судьи от 18.09.2018 и 10.10.2018 об отказе в удостоверении правильности принесённых им замечаний на протокол судебного заседания, отмечая их неполноту и необоснованность; просит приобщить его замечания к протоколу судебного заседания и считать их достоверными;

- в жалобе от 18.11.2018 Илькевич М.С. оспаривает законность постановления председательствующего судьи от 06.08.2018 об отказе заявленного им отвода судьи И [] поскольку он рассматривал дело необъективно, постоянно вносил замечания и коррективы в протокол судебного заседания; обращает внимание и на то, что принесённые им

замечания на протокол судебного заседания 18.09.2018 были рассмотрены без его участия, что свидетельствует о незаконности принятого по ним решения;

Адвокат Юрьев П.И. в интересах осуждённого Илькевича М.С. указывает, что в судебном заседании государственный обвинитель неоднократно сообщал сведения, характеризующие личность подсудимого, что повлияло на утрату коллегией присяжных заседателей объективности и беспристрастности по делу. Должным образом не проверялась версия Илькевича М.С. о том, что допрошенные по настоящему делу свидетели Н [] и С [] сами непосредственно принимали участие в избиении К [] отобрали у него ноутбук, и поэтому показания перечисленных свидетелей, а также их знакомых - свидетелей Ш [], Б [] должны были вызвать у суда недоверие в связи с тем, что они были заинтересованы в оговоре ранее судимого Илькевича М.С. Утверждает, что вердикт коллегии присяжных заседателей основан на предположениях, а не на достоверных доказательствах, вопросный лист составлен с нарушением требований ст. ст. 338 и 339 УПК РФ, так как в нём была изложена только версия государственного обвинения. Получив такие ответы на поставленные вопросы, председательствующий судья на основании ст.350 УПК РФ обязан был распустить коллегию присяжных заседателей, и не выносить решение об удовлетворении гражданских исков потерпевших. Просит приговор отменить и постановить в отношении Илькевича М.С. оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Хусаинова Э.Р. указывает о своём несогласии с доводами апелляционных жалоб и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Так, вопреки доводам жалоб, правовые основания для роспуска коллегии присяжных заседателей по настоящему делу отсутствовали.

В частности, из протокола судебного заседания усматривается, что коллегия присяжных заседателей для рассмотрения настоящего уголовного дела была сформирована с соблюдением требований ст. ст. 326-328 УПК РФ, при активном участии представителей обеих сторон, и никаких замечаний по её формированию представители защиты не заявили (т.13 л.д.25).

Последующие заявления Илькевича М.С. об отводе государственных обвинителей, судьи, секретаря судебного заседания и роспуске коллегии присяжных заседателей были рассмотрены председательствующим в установленном законом порядке и обоснованно оставлены без удовлетворения (т.13 л.д.28-39, 68). Оснований сомневаться в правильности и обоснованности принятых по этим вопросам судебных решений у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебное следствие проведено с соблюдением требований главы 38 УПК РФ, с учетом особенностей, закреплённых в ст. 335 УПК РФ, и все ходатайства участников судебного разбирательства, в том числе и о допустимости и относимости представленных доказательств, разрешались председательствующим судьёй на основе принципов равенства и состязательности сторон.

В судебном заседании всесторонне и полно исследовались доказательства, представленные как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, в том числе и утверждения Илькевича М.С. о его невиновности, версии о причастности к данным преступления Н [] и С [] (т.13 л.д.33-34, 43-45,56).

Довод адвоката Юрьева П.И. о том, что сторона обвинения систематически сообщала в присутствии присяжных заседателей сведения о личности подсудимого Илькевича М.С., не основаны на протоколе судебного заседания и являются несостоятельными.

Что касается сообщения о наличии судимости у Илькевича М.С., то председательствующий судья сделал участникам судебного разбирательства соответствующее замечание по этому поводу и обязал коллегию присяжных заседателей не руководствоваться данными сведениями при вынесении вердикта (т.13 л.д.39).

Протокол судебного заседания отвечает требованиям ст. 259 УПК РФ, и поданные на него замечания со стороны осужденного Илькевича М.С. рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке (т.13 л.д.203).

Доводы о применении к Илькевичу М.С. недозволённых методов следствия, нарушении его прав на защиту и о самооговоре тщательно проверялись в судебном заседании.

В частности, суд удовлетворил ходатайство Илькевича М.С., исследовал в судебном заседании и по его ходатайству приобщил к

материалам дела две справки из ОМВД РФ по Ишимбайскому району о состоянии его здоровья.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Б [] и Г [] [] пояснили, что Илькевич М.С. после задержания добровольно дал объяснения об обстоятельствах совершенных им преступлений в квартире потерпевшего К [] и незаконные методы к нему не применялись (т.13 л.д.40-41, 54-55).

Приведённые выше доводы Илькевича М.С. проверялись и на предварительном следствии, и согласно постановлению следователя Б [] [] от 10 февраля 2017 года на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ было отказано в возбуждении уголовного дела по его обращению на неправомерные действия сотрудников ОМВД.

Кроме того, постановлением следователя Ш [] от 15 июня 2018 года было отказано в возбуждении уголовного дела и по заявлению Илькевича М.С. в отношении сотрудников СУ СК России по РБ Б [] [] и Г [] на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Ходатайство Илькевича М.С. об исключении из числа доказательств его явки с повинной, показаний в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке на месте происшествия, очных ставках со свидетелями С [] [], Н [] Б [] Ш []. тщательно рассматривалось и в ходе предварительного слушания, и оно обоснованно было оставлено без удовлетворения, о чём суд подробно мотивировал свои выводы в постановлении от 8 июня 2018 года (т.12 л.д.85-88), и оснований сомневаться в его правильности у судебной коллегии не имеется.

Судебное следствие проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и было окончено при согласии представителей обеих сторон. Причём, ходатайств об его дополнении участники процесса, в том числе и представителя защиты, не заявляли (т.13 л.д.56 об.).

Из материалов настоящего уголовного дела следует, что Илькевич М.С. в ходе предварительного слушания действительно ходатайствовал о предоставлении ему в качестве защитника адвоката Канина Ю.В., однако с указанным адвокатом он соглашение не заключил, в судебном заседании отводов адвокату Юрьеву П.И. не заявлял и от его услуг не отказывался (т. 12 л.д.81-84, т.13 л.д.13-14), и, следовательно, его право на защиту в суде первой инстанции не нарушалось.

Вопросный лист составлен с соблюдением требований ст. ст. 338-339 УПК РФ, и перед присяжными заседателями были поставлены вопросы именно по фактическим обстоятельствам данного уголовного дела и в пределах предъявленного Илькевичу М.С. обвинения. При этом право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросного листа, внести предложения о постановке новых вопросов, стороне защиты было предоставлено и её представителями реализовано (т.13 л.д. 65-66, 73-79).

Напутственное слово председательствующего судьи отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ, в нём был соблюден принцип беспристрастности, объективности, и представители обеих сторон, в том числе и защиты, никаких замечаний по этому поводу не заявили (т.13 л.д.66 об.).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым (т.13 л.д.73-79), и к обстоятельствам, как они были им установлены, уголовный закон применён правильно.

Доводы осуждённого Илькевича М.С. и адвоката Юрьева П.И. в части оспаривания ими фактических обстоятельств дела, утверждений о недостоверности показаний допрошенных в судебном заседании перечисленных выше свидетелей, ошибочности вердикта, в соответствии с положениями п.1 ч.1 ст. 389.15 и ст. 389.27 УПК РФ, не являются основаниями для отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Психическое состояние Илькевича М.С. проверено полно, всесторонне и объективно (т.10 л.д.42-50), и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Илькевичу М.С. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, оно соразмерно характеру и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данным об его личности, совокупности смягчающих обстоятельств, а именно, положительной характеристики его с места работы, явки с повинной, принесения извинений потерпевшей Г [REDACTED]

Поскольку Илькевич М.С. приговором от 04.09.2012 года осуждался за совершение тяжкого преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, и вновь совершил особо тяжкое преступление, то при таких данных суд правомерно установил в его действиях опасный рецидив преступлений и на основании п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ постановил отбывать ему наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Учитывая, что Илькевич М.С. в судебном заседании неоднократно показывал об обстоятельствах распития спиртных напитков в квартире потерпевшего (т.13 л.д.50-52), что соответствовало показаниям свидетелей Б [] и Ш [] (т.13 л.д.44-45, 46-47), то при таких данных, с учётом заключения комиссии судебной психолого-психиатрической экспертизы, согласно которому его поведение в инкриминированном деянии было усугублено состоянием алкогольного опьянения и облегчило его агрессивную реакцию, суд обоснованно признал этот факт установленным и состояние алкогольного опьянения Илькевича М.С., в силу ч. 1.1 ст. 63 УК ПФ, учёл в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание.

Оснований для применения к Илькевичу М.С. положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, для изменения категории совершённых им преступлений и для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски потерпевших Г [] и З [] разрешены судом в соответствии с требованиями ст. ст. 151 и 1064 ГК РФ, и приговор об этом отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан с участием присяжных заседателей от 10 августа 2018 года в отношении Илькевича Максима Сергеевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи