



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АПУ18-19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Хомицкой Т.П., Червоткина А.С.
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Махмутова А.Ф., адвоката Александровой С.С., потерпевших С [REDACTED] и М [REDACTED] на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 07 сентября 2018 г., которым

Махмутов Альберт Фанисович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 05.02.2015 г. по ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, освобождён по отбытии наказания 23.10.2015 года;
- 11.02.2016 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобождён по отбытии наказания 01.12.2016 г.
- 01.03.2018 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы, - осужден по:

- п.п. «а», «в», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к пожизненному лишению свободы;
- ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;
- ч. 2 ст. 167 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Махмутову А.Ф. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору, с наказанием, назначенным по приговору от 1 марта 2018 года, окончательно Махмутову А.Ф. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Махмутова А.Ф. и адвоката Александровой С.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Луканиной Я.Н., просившей оставить приговор без изменения,
Судебная коллегия

установила:

Махмутов А.Ф. признан виновным в совершении убийства отца (М [] []) бабушки (М [] []) и находящегося в беспомощном состоянии М [] (брата его деда М [] []) общеопасным способом.

Он же признан виновным в совершении покушения на убийство деда - М [] общеопасным способом, а также умышленного уничтожения и повреждения его имущества путём поджога.

Преступления совершены в ночь на 05 ноября 2017 года в г. Белорецке Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Махмутов А.Ф. виновным себя признал частично.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- осужденный Махмутов А.Ф. просит приговор в части квалификации его действий и назначенного наказания изменить и смягчить ему наказание, указывая на то, что он не испытывал неприязни к погибшим родственникам и не имел умысла на лишение их жизни. Утверждает, что причинил смерть родственникам по неосторожности. Имеющиеся в деле показания о том, что накануне вечером он подрался со своим отцом Ф [], опровергаются показаниями в суде потерпевшего М [] и заключением эксперта об отсутствии на теле М [] телесных повреждений. Пожар произошел в результате его неосторожных действий. Следы возгорания веранды не исключают, что было еще одно место возгорания в результате действий посторонних лиц. Потерпевший М [] дал по делу противоречивые показания, оговорил его. Дед не разбудил других родственников, вскоре продал дом и женился, то есть, мог быть заинтересован в поджоге дома.

- адвокат Александрова С.С. просит приговор отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что материалами дела не опровергнуты последовательные показания осужденного об отсутствии у него умысла на убийство родственников. Возгорание произошло в результате неосторожного обращения осужденного с огнем;

- потерпевшие С [] и М [] просят об изменении приговора в части квалификации и наказания, указывая на то, что он постановлен на противоречивых показаниях М [] [] который испытывал неприязнь к осужденному, и мог его оговорить. Другие потерпевшие давали показания с его слов и тоже могли оговорить осужденного. В суде они говорили, что смерть потерпевших наступила в

результате неосторожных действий осужденного, и просили его строго не наказывать.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Бакирова А.Р. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

В судебном заседании Махмутов А.Ф. вину в уничтожении и повреждении чужого имущества признал полностью, подтвердив, что ночью с помощью зажигалки поджёг свои кроссовки на веранде дома и постельное белье в центральной комнате, где никто в ту ночь не спал. После этого взял самогон, ушёл в баню, выпил его, и уснул. Вину в убийстве не признал, пояснив, что не хотел смерти потерпевших.

В то же время в ходе предварительного следствия он показывал, что 4 ноября 2017 года весь день употреблял спиртные напитки, и вечером уснул. Проснулся около 2 часов ночи, вышел на веранду покурить, где находился его отец М [REDACTED]. Между ними возникла ссора и драка, которую прекратили проснувшиеся от шума бабушка и дед. Из-за конфликта с отцом он решил сжечь, на веранде с помощью зажигалки поджёг свои кроссовки. Потом вошёл в дом, вытащил из шкафа постельное бельё, подушку и также зажигалкой поджёг их. После того, как всё разгорелось, он ушёл в баню спать, проснулся в 5-30 часов от криков. Выйдя из бани, увидел, что дом горит (т. 4, л.д. 9-14). Эти показания Махмутов А.Ф. подтвердил в ходе проверки показаний на месте, а также дополнил, что М [REDACTED] из-за болезни с трудом передвигался, и он осознавал, что он не сможет покинуть горящий дом (т. 4, л.д. 16-25, 53-64).

Показания в ходе предварительного следствия Махмутовым А.Ф. были даны на допросах, проводившихся с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника. Они подтверждены другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего М [REDACTED] усматривается, что внук Махмутов А.Ф. требовал от него оформить в наследство дом, угрожал поджечь его, конфликтовал со своим отцом. 4 ноября 2017 года ночью его разбудил Махмутов А.Ф., они употребили спиртные напитки. Он заснул, и проснулся от шума пожара, выбежал на улицу. В ходе предварительного следствия М [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] кроме того, показал, что ночью перед пожаром слышал шум ссоры между сыном и внуком. Он и его жена прекратили эту ссору, после чего заснули (т. 3, л.д. 87-91, 98-104, 105-111).

Из показаний свидетелей М [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] и других следует, что Махмутовы Альберт и Ф [REDACTED] нигде не работали, злоупотребляли алкоголем. Махмутов А.Ф. неоднократно судим, в состоянии опьянения он избивал отца и деда, был агрессивен. В судебном заседании свидетель данные показания подтвердила.

Объективно факт наличия ссоры и драки Махмудова А.Ф. с отцом подтверждён заключением судебной медицинской экспертизы № 1283, согласно которому у Махмудова А.Ф. обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтёка правого плеча, ушиба со ссадиной нижней губы (т. 2 лд. 26-27).

У погибшего Махмутова Ф.М. прижизненных телесных повреждений не было обнаружено, однако следует учитывать, что кожные покровы его были повреждены ожогами, поэтому необнаружение телесных повреждений само по себе не свидетельствует об отсутствии конфликта.

Факт пожара в доме, в котором погибло трое потерпевших, подтвержден протоколом осмотра места происшествия (т. 1, л.д. 88-105), показаниями потерпевших С [] и Ма [] свидетелей М [] М [] и других, заключениями экспертов и другими изложенными в приговоре доказательствами.

Согласно заключениям эксперта смерть М[] М[] и М[] наступила в результате острого отравления окисью углерода (т. 1 л.д. 60-65, 75-80, 90-95).

Согласно выводам эксперта у М. [REDACTED] [REDACTED] установлена внебольничная правосторонняя бактериальная средне-нижнедолевая пневмония средней степени тяжести, осложнившаяся дыхательной недостаточностью 1 степени. Данное заболевание могло быть следствием обстоятельств имевшего место пожара 5 ноября 2017 года, повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, и расценивается как легкий вред здоровью (т. 2, л.д. 38-39).

Действия Махмутова А.Ф. по п.п. «а», «в», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершённое общеопасным способом убийство более двух лиц, в том числе, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, квалифицированы правильно.

Осознанно поджигая вещи в разных частях дома в ночное время со спящими там людьми, один из которых являлся инвалидом, не способным самостоятельно, передвигаться, Махмутов А.Ф. действовал умышленно. Он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление общественно опасных последствий, в том числе то, что его родственники могут погибнуть, и относился к этому безразлично. Мотивом совершения преступления явились личные неприязненные отношения к отцу М [REDACTED] [REDACTED] и деду М [REDACTED] [REDACTED].

Вместе с тем при квалификации действий Махмудова А.Ф. в отношении потерпевшего М[REDACTED] [REDACTED] судом неправильно применен уголовный закон.

В соответствии со ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

В то же время преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

Как установлено судом, и указано в приговоре, поджигая дом со спящими людьми, Махмутов А.Ф. осознавал, что его родственники погибнуть. К возможности наступления смерти М [] и М [] он относился безразлично. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что по отношению к наступлению смерти потерпевших М [] и М [] осужденный действовал с косвенным умыслом.

С каким умыслом (прямым или косвенным) он действовал по отношению к наступлению смерти других потерпевших – М [] и М [] - в приговоре не указано.

Учитывая, что действия Махмутова А.Ф. совершены в отношении всех потерпевших одновременно и в одном и том же месте, по отношению к наступлению смерти всех потерпевших [] они в целом должны быть признаны совершенными с косвенным умыслом.

В результате указанных действий Махмутова А.Ф. потерпевшему М [] фактически причинен легкий вред здоровью.

Таким образом, признавая доказанной виновность Махмутова А.Ф. в причинении легкого вреда здоровью М [], Судебная коллегия находит ошибочной квалификацию его действий по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как покушение на убийство. Содеянное Махмутовым А.Ф. в этой части подпадает под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115 УК РФ считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего,

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Махмутова А.Ф. по ст. 115 УК РФ не возбуждалось. Заявления потерпевшего М [] о привлечении Махмутова А.Ф. к уголовной ответственности за причинение легкого вреда его здоровью в материалах

дела не имеется. В судебном заседании у потерпевшего М. [REDACTED] также не выяснялся вопрос о том, желает ли он привлечь Махмутова А.Ф. к уголовной ответственности за это.

С учетом этих обстоятельств уголовное преследование Махмутова А.Ф. по ч. 1 ст. 115 УК РФ в силу п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием заявления потерпевшего подлежит прекращению.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу не установлено.

Из заключения комиссии экспертов следует, что Махмутов А.Ф. обнаруживает признаки синдрома зависимости от алкоголя средней стадии, однако каким-либо хроническим психическим расстройством или слабоумием не страдает, может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т. 2, л.д. 10-15).

С учетом данного заключения в совокупности с иными материалами дела Махмутов А.Ф. обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы по п.п. «а», «в», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений осуждённому Махмутову А.Ф. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела, как отягчающих, так и смягчающих наказание.

Судом обоснованно признаны обстоятельствами, отягчающими наказание Махмутова А.Ф., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и рецидив преступлений (особо опасный его вид).

В судебном заседании показаниями самого Махмутова А.Ф., потерпевшего М. [REDACTED] [REDACTED] и другими доказательствами достоверно установлено, что Махмутов А.Ф. преступления совершил на почве употребления алкоголя, что облегчило проявление агрессии в его поведении. Из заключения комиссии экспертов следует, что Махмутов А.Ф. находился в состоянии эмоционального возбуждения пьяного человека с проявлением агрессии. Употребление алкоголя стало одним из условий, способствовавших совершению преступления.

Суд обоснованно учел, что Махмутов А.Ф. совершено особо тяжкое преступление, связанное с лишением жизни трех человек, в период действия судимостей за совершение тяжких преступлений. Необходимость назначения ему наказания в виде пожизненного лишения свободы обусловлена особыми обстоятельствами совершенного преступления и исключительной опасностью осужденного для общества.

При таких обстоятельствах считать назначенное Махмутову А.Ф. наказание чрезмерно суровым оснований не имеется, а причин для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан 07 сентября 2018 в отношении **Махмутова Альберта Фанисовича** изменить.

Переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 115 УК РФ, уголовное преследование в этой части прекратить на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием заявления потерпевшего.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ назначить Махмудову А.Ф. наказание в виде пожизненного лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору, с наказанием, назначенным по приговору от 1 марта 2018 года, окончательно Махмудову А.Ф. назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Махмудова А.Ф., адвоката Александровой С.С., потерпевших С [] и М [] - без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: