



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,
судей Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.
при секретаре Лозовик Н.С., переводчике Э [REDACTED]

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденного Неъматова К.Р. (в режиме видеоконференц-связи), его защитника – адвоката Лунина Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Неъматова К.Р. на постановление Астраханского областного суда от 6 августа 2018 г. об отказе в удовлетворении ходатайства Неъматова К.Р. о восстановлении срока апелляционного обжалования постановленного в отношении него приговора Астраханского областного суда от 13 ноября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании обжалуемого постановления, существо апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав выступления осужденного Неъматова К.Р. и его защитника – адвоката Лунина Д.М., поддержавших апелляционную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Химченковой М.М., предложившей постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Астраханского областного суда от 13 ноября 2013 г.

Неъматов Кароматулло Рахматуллоевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «б» ч. 4 ст. 229.1, ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 400 000 рублей.

30 июля 2018 г. в Астраханский областной суд поступила апелляционная жалоба Неъматова К.Р. на указанный приговор вместе с его же ходатайством о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования приговора.

Судья Астраханского областного суда, рассмотрев 6 августа 2018 г. поданное Неъматовым К.Р. ходатайство о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования приговора, оставил его без удовлетворения в связи с отсутствием уважительных причин пропуска этого срока.

В апелляционной жалобе на вынесенное судом постановление от 6 августа 2018 г. осужденный Неъматов К.Р. указывает, что он, являясь гражданином иностранного государства, не владеющим русским языком, был лишен возможности самостоятельно подготовить в установленный законом срок апелляционную жалобу на постановленный в отношении него приговор, а денежные средства на оплату помощи адвоката у него отсутствовали. Кроме того, осуществлявший его защиту в суде первой инстанции адвокат не разъяснил ему порядок обжалования приговора. Полагает, что прошедшее с момента вступления приговора в законную силу значительное время не исключает возможность рассмотрения его апелляционной жалобы, поскольку в ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ отсутствуют положения, исключающие возможность удовлетворения ходатайства о восстановлении срока апелляционного обжалования судебного решения по прошествии определенного времени. Обращает внимание на то, что в постановлении судьи Астраханского областного суда от 6 августа 2018 г. ему разъяснено право обжаловать это решение в Астраханский областной суд, а не в Верховный Суд Российской Федерации. Просит постановление суда отменить и восстановить срок подачи апелляционной жалобы.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного прокурор Раковская М.С. просит оставить данную жалобу без удовлетворения, а постановление суда без изменения.

Проверив представленные материалы и обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и выступлениях сторон в судебном заседании, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения сформулированных осужденным требований.

Согласно чч. 1 и 3 ст. 389.4 УПК РФ апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут

быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления; апелляционные жалобы, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения. В случае же пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционную жалобу, в соответствии со ст. 389.5 УПК РФ могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

Возможности восстановления пропущенного установленного законом срока апелляционного обжалования судебного решения, если он был пропущен без уважительной к тому причины, уголовно-процессуальный закон не предусматривает.

Как усматривается из материалов уголовного дела, приговор в отношении Неъматова К.Р. был постановлен Астраханским областным судом 13 ноября 2013 г.

Копия этого приговора и его перевод на таджикский язык были вручены осужденному Неъматову К.Р., содержащемуся под стражей, соответственно, 15 и 28 ноября 2013 г., что подтверждается соответствующими расписками осужденного (л.д. 149, 153).

С учетом этих данных последним днем, в который осужденным могла быть подана апелляционная жалоба на приговор, являлось 9 декабря 2013 г., однако ни до этого дня, ни в сам этот день жалоба не была подана, с учетом чего 10 декабря 2013 г. приговор в отношении Неъматова К.Р. вступил в законную силу.

Апелляционная жалоба на приговор, а вместе с ней и ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования были поданы Неъматовым К.Р. лишь 7 июля 2018 г.

Однако указанные Неъматовым К.Р. в качестве причин пропуска установленного законом срока апелляционного обжалования и оснований для его восстановления обстоятельства, судом обоснованно не были признаны уважительными.

Само по себе то, что Неъматов К.Р. является гражданином другого государства и в недостаточной мере владеет русским языком, не может служить основанием для восстановления нарушенного срока подачи апелляционной жалобы на постановленный в отношении него приговор или иное вынесенное в отношении него судебное решение.

Как следует из материалов уголовного дела, Неъматов К.Р. имеет высшее образование, во время совершения инкриминируемых ему преступлений работал проводником унитарного предприятия пассажирских перевозок Таджикской железной дороги на поезде сообщением «Душанбе – Москва», что дает основания сомневаться в обоснованности его утверждений о полном незнании русского языка и

неосведомленности в вопросах, связанных с обжалованием судебных решений.

Кроме того, Неъматову К.Р. как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании была обеспечена помощь переводчика и защитника, участвовавшего в судопроизводстве на основании соглашения, от которых осужденный имел возможность получить необходимые разъяснения по интересующим его вопросам.

Неъматову К.Р. в судебном заседании, как следует из протокола судебного заседания и из резолютивной части приговора, были подробно разъяснены порядок обжалования приговора, требования, предъявляемые к апелляционной жалобе, а также порядок и сроки ознакомления с протоколом судебного заседания и право осужденного заявить ходатайство об участии в заседании суда апелляционной инстанции. Каких-либо вопросов или заявлений в связи с реализацией разъясненных ему прав от Неъматова К.Р. не поступало.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия не усматривает уважительных причин для пропуска Неъматовым К.Р. срока обжалования приговора и не находит предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований к отмене или изменению обжалуемого осужденным Неъматовым К.Р. постановления судьи Московского областного суда об отказе в восстановлении пропущенного осужденным срока апелляционного обжалования приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Астраханского областного суда от 6 августа 2018 г. в отношении Неъматова Кароматулло Рахматуллоевича оставить без изменения, а его апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи