



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 178-П18

г. Москва

24 октября 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Белоусова К.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Выборгского районного суда г.Санкт-Петербурга от 23 декабря 2005 года

Белоусов Кирилл Валерьевич,

несудимый,

осужден по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах государственной власти сроком на 3 года.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Белоусову К.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 марта 2006 г. приговор в отношении Белоусова К.В. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Белоусова К.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. и адвоката Баранова А.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Белоусов осужден за превышение должностных полномочий с применением насилия, совершенное 16 ноября 2000 г. в Санкт-Петербурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Кассационное рассмотрение уголовного дела в отношении Белоусова по его кассационной жалобе в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, проходило с участием прокурора и самого осужденного, однако в отсутствие защитника последнего.

Белоусов обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд).

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) при рассмотрении уголовного дела в отношении Белоусова в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении «Ш[] и другие против России» от 27 февраля 2018 г. констатировал нарушение по уголовному делу в отношении Белоусова К.В. пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд, исходя из прецедентной практики, в частности, по делам «С [] против России», «Ш [] против России», «Ш [] против России», по которым были установлены нарушения пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с тем, что заявители не имели «юридического представительства» в ходе производства в суде второй инстанции, пришел к выводу о том, что по уголовному делу в отношении Белоусова было допущено аналогичное нарушение вышеуказанных положений Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 6 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции при рассмотрении уголовного дела в отношении Белоусова в суде второй инстанции влечет отмену кассационного определения с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Меру пресечения в отношении Белоусова по данному уголовному делу Президиум находит возможным не избирать.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Белоусова К.В. ввиду новых обстоятельств.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 марта 2006 г. в отношении **Белоусова Кирилла Валерьевича** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Председательствующий

