



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 202-П18

г. Москва

24 октября 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,  
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С.,  
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Келя Р.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 12 декабря 2008 года

**Кель Руслан Александрович,**

судимый:

1) 24 апреля 2000 г. по п.п. «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, освобожден от наказания на основании акта амнистии от 26 мая 2000 года;

2) 4 декабря 2000 г. по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 13 марта 2002 г. условно-досрочно на неотбытый срок 7 месяцев 18 дней;

3) 11 декабря 2003 г. по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.162, ч.3 ст.158 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании постановления суда от 27 ноября 2007 г. освобожден 8 декабря 2007 г. условно-досрочно на неотбытый срок 4 года 17 дней, -

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

В соответствии с п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по приговору от 11 декабря 2003 г. и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Келью Р.А. назначено 7 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 26 декабря 2008 г. постановлено взыскать с Келя Р.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в размере 5 967 рублей 44 копейки.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24 февраля 2009 г. приговор в отношении Келя Р.А. изменен, ему назначено отбывание наказания в исправительной колонии особого режима. В остальной части приговор в отношении Келя Р.А., а также постановление Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 26 декабря 2008 г. о взыскании с Келя Р.А. процессуальных издержек оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Келя Р.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Кель осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступление совершено 20 мая 2008 года в г. Мирном Республики Саха (Якутия) при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Кассационное рассмотрение уголовного дела в отношении Келя по его кассационной жалобе, а также по кассационному представлению государственного обвинителя в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, состоялось 24 февраля 2009 г. и проходило с участием прокурора, однако в отсутствие защитника осужденного Келя.

Кель обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд).

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) при рассмотрении уголовного дела в отношении Келя в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении «З [ ] и Кель против России» от 13 февраля 2018 г. констатировал нарушение по уголовному делу в отношении Келя пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд, исходя из прецедентной практики, в частности, по делам «С [ ] против России», «Ш [ ] против России», «Ш [ ] против России», «В [ ] и А [ ] против России», по которым были установлены нарушения пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с тем, что заявители не имели «юридического представительства» в ходе кассационного производства, и, принимая во внимание, что при отсутствии явного письменного отказа от адвоката согласно внутригосударственному законодательству суд обязан был назначить заявителю защитника, пришел к выводу о том, по данному уголовному делу Кель не имел возможности воспользоваться эффективной юридической помощью в ходе судебного разбирательства в суде второй инстанции.

Таким образом, установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 6 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции при рассмотрении уголовного дела в отношении Келя в суде второй инстанции влечет отмену кассационного определения с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Меру пресечения в отношении Келя по данному уголовному делу Президиум находит возможным не избирать.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Келя Р.А. ввиду новых обстоятельств.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24 февраля 2009 г. в отношении **Келя Руслана Александровича** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Председательствующий

