



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ18-21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Климова А.Н.

при секретаре Семеновой Т.Е.,

старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., защитников осужденных - адвокатов Шевченко Е.М. и Кротовой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам защитников осужденных - адвокатов Артамоновой Н.А., Фотиевой Л.С., осужденного Захарова Р.В. на приговор Свердловского областного суда от 22 июня 2018 года, которым

Захаров Руслан Васильевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый

10 августа 2011 года по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 4 месяца;

5 октября 2011 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на 1

год 2 месяца, освобожден 9 октября 2012 г. по отбытию наказания;

6 февраля 2013 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев, освобожден 5 августа 2014 г. по отбытию наказания;

6 марта 2015 г. с учетом изменений, внесенных постановлением Тавдинского районного суда Свердловской области от 12.09.2016 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 4 месяца, освобожден 27 сентября 2016 г. по отбытию наказания;

9 июня 2017 г. по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 2 года 10 месяцев, наказание не отбыто,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ сроком на 2 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 9 июня 2017 года окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Савин Федор Владимирович,

судимый

14 августа 2014 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев, условного с испытательным сроком на 2 года; постановлением Байкаловского районного суда Свердловской области от 01.06.2015 условное осуждение отменено с направлением в исправительную колонию для отбывания указанного наказания;

26 мая 2015 г. по ч. 1 ст. 139 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев 15 суток, освобожден 15 декабря 2016 г. по отбытию наказания;

9 июня 2017 г. по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 2 года 4 месяца, наказание не отбыто,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 13 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3, ч. 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 9 июня 2017 года окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Постановлено взыскать с Захарова Р.В. и Савина Ф.В. в пользу К [REDACTED] в возмещение имущественного вреда солидарно 310 рублей и компенсацию морального вреда по 149 845 рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционных жалоб, выступления осужденных Савина Ф.В., Захарова Р.В., их защитников - адвокатов Шевченко Е.М. и Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Захаров Р.В. и Савин Ф.В. осуждены за убийство К [REDACTED] сопряженное с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, за разбойное нападение на потерпевшего с причинением тяжкого вреда его здоровью, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Захаров Р.В. осужден также за покушение на умышленное уничтожение чужого имущества общеопасным способом путем поджога.

Преступления совершены ими в с. Байкалово Байкаловского района Свердловской области в ночь на 1 февраля 2017 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Артамонова Н.А. в защиту Захарова Р.В. указывает, что приговор основан на недостаточных доказательствах, все грубые сомнения в доказанности версии обвинения суд не истолковал в пользу осужденного.

Захаров последовательно отрицал свою причастность к совершению преступлений и фактически выдвигал алиби. Он пояснил, что вечер и ночь с 31 января на 01 февраля 2017 год провел в гостях у сестры, затем у Н [REDACTED]

его постоянно видели свидетели. Свидетели З [] , П [] , Л [] и З [] подтвердили, что Захаров приходил вечером, ужинал, а затем ушел к Н [] . З [] уточнил, что покупал ему пиво. Н [] подтвердил, что у него выпивали Захаров и Савин, которые по отдельности уходили в течение вечера, а затем приезжал К [] и оплатил совместный банкет.

По версии следствия Захаров и Савин совместно ушли от Н [] , совершили преступление, а затем на такси ездили в соседний населенный пункт за алкоголем. Однако свидетели Я [] - таксист, П [] , к которой Захаров и Савин заезжали ночью в д. Шаламы, никаких следов преступлений на осужденных не видели.

Савин пояснил, что совершил преступление в отношении потерпевшего один, оспаривал в суде первоначальные показания и явку с повинной, в которой изобличал Захарова, как навязанные оперативными сотрудниками в день задержания, данные им под давлением. Допрошенные в суде сотрудники правоохранительных органов С [] Г [] Г [] , обнаружившие у дома следы двух пар обуви, пояснили, что по обстановке и следам на месте происшествия версия о причастности Захарова и Савина у них возникла сразу, так как те ранее подозревались в совершении преступления в отношении потерпевшего К [] . Однако экспертным исследованием следов у дома установлен размер обуви 41-43, который не соответствует размеру ноги Захарова.

В судебном заседании обзревалась фото куртки Захарова, частицы которой обнаружены на месте преступления, однако Захаров оспаривал принадлежность ему этой вещи.

Согласно заключениям экспертов на топоре, ноже следов ДНК Захарова нет, как и нет доказательств нахождения его на месте преступления.

В связи с отсутствием доказательств виновности Захарова просит приговор в отношении Захарова Р.В. отменить и оправдать его.

Об этом же ставит вопрос в своей апелляционной жалобе осужденный Захаров Р.В., указывая на незаконность, необоснованность и несправедливость приговора.

Утверждает о непричастности к совершению преступлений, за которые осужден. Отмечает, что, воспользовавшись положениями ст. 51 Конституции РФ, не давал показаний. Со ссылкой на нормы уголовно-процессуального закона, считает, что приговор в отношении него постановлен на предположениях. При этом сторона обвинения была поставлена в преимущественное положение в сравнении со стороной защиты. Обращает внимание на то, что с материалами уголовного дела ознакомлен не был, копию обвинительного заключения получил в зале суда. Полагает, что допущенные на стадии досудебного производства нарушения закона не

могли быть устранены в судебном заседании, что исключало возможность постановления по делу приговора.

В апелляционной жалобе адвокат Фотиева Л.С. в защиту Савина Ф.В., не оспаривая его участие в убийстве К [REDACTED], указывает, что суд не принял во внимание показания Савина Ф.В. в судебном заседании, который, признавая вину в убийстве К [REDACTED], отрицал совершение его в составе группы лиц по предварительному сговору с Захаровым Р.В., как и хищение денежных средств у К [REDACTED]. При этом он пояснил, что убийство совершил, защищаясь от нападения потерпевшего.

Полагает, что приговор является незаконным, необоснованным, а выводы суда противоречат обстоятельствам дела. Вывод о виновности Савина сделан на основании его показаний, данных им на предварительном следствии в качестве подозреваемого, а также при выходе на место происшествия.

Однако, из показаний Савина Ф.В. следует, что перед проведением следственных действий с ним проводили беседу оперативные сотрудники Г [REDACTED] Д [REDACTED], которые оказывали на него психологическое воздействие, а Г [REDACTED] ударил папкой по голове.

Допрошенные в судебном заседании были свидетели Г [REDACTED] Д [REDACTED], А [REDACTED] отрицали оказание какого-либо воздействия на Савина Ф.В. Однако, их показания в силу заинтересованности в раскрытии преступления являются, по мнению автора жалобы, необъективными.

В то же время свидетель А [REDACTED] не отрицал, что после задержания Савин Ф.В. пояснил, что убийство К [REDACTED] совершил один. В последующих допросах он также показывал о непричастности Захарова Р.В. к совершению данного преступления.

Однако судом не дана должная оценка показаниям Савина Ф.В., которые расценены как способ защиты и попытка минимизировать свою роль в совершении особо тяжкого преступления.

Допрошенные в судебном заседании иные свидетели обвинения, в том числе Н [REDACTED] и К [REDACTED] не являлись очевидцами происшедшего, их показания касаются фактов, не связанных непосредственно с совершением преступления.

Считает, что участие Захарова в совершении преступления совместно с Савиным является предположением, не подтверждено объективными доказательствами.

Просит приговор в отношении Савина Ф.В. изменить: переквалифицировать его действия на ч. 1 ст.105 УК РФ и снизить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Отраднава М.С. оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Захарова Р.В. и Сафина Ф.В. убийстве К [] и разбойном нападении на потерпевшего правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы осужденных, поддержанные и в апелляционных жалобах, об их непричастности к разбойному нападению на К [], а Захарова и к убийству потерпевшего, тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания Савина на предварительном следствии, который, будучи допрошенным в качестве подозреваемого, а также в ходе проверки показаний на месте дал подробные объяснения об обстоятельствах совершенных совместно Захаровым Р.В. и по предварительному сговору с ним преступлений в отношении К []

Из его показаний в качестве подозреваемого следует, что в ночь на 01 февраля 2017 года, после того как у них закончилось спиртное, а денежных средств на его приобретение не было, он предложил сходить к К [] чтобы похитить у него денежные средства и убить его. Захаров Р.В. согласился, и около 24 часов они пошли к потерпевшему. По дороге Захаров Р.В. показал нож, который с целью убийства К [] взял из дома Н [] проникнуть в дом через двери, которые были закрыты, они не смогли. Тогда он рукоятью ножа, который взял до этого у Захарова Р.В. разбил окно и влез в дом. К [] попытался ударить его топором, но он выхватил у него этот топор и сразу несколько раз ударил К [] ножом в шею и в верхнюю часть груди, после чего из внутреннего кармана пиджака К [] вытащил деньги в сумме 310 рублей.

Осмотрев дом вместе с Захаровым Р.В., который влез в дом через окно следом за ним, других денежных средств не нашли. Далее Захаров Р.В. обухом топора нанес К [] три удара по голове, а затем взял на кухне растительное масло, облил им пол и поджог. Забрав топор, ножи, в том числе нож, которым он ударял К [] они с Захаровым Р.В. покинули место преступления. Впоследствии ножи выкинули у дома Н []

Свои показания об обстоятельствах разбойного нападения на К [] и убийстве потерпевшего совместно с Захаровым Р.В., а также о совершении Захаровым Р.В. поджога дома потерпевшего Савин Ф.В. подтвердил при проверке его показаний на месте преступления в присутствии защитника и понятых, указав дом, в котором проживал К [], способ проникновения в дом, продемонстрировал на манекене

механизм нанесения потерпевшему им и Захаровым Р.В. телесных повреждений, показал откуда похитил денежные средства, а также место, где Захаров Р.В. с использованием растительного масла пытался поджечь дом.

Сопоставив приведенные показания Савина с другими доказательствами, суд правильно указал в приговоре, что они соответствуют другим доказательствам и объективно подтверждаются ими.

Так, показания Савина о том, что он вместе с Захаровым пришел к дому К [REDACTED], о способе проникновения в дом через окно, о том, что Захаров пытался поджечь дом, разлив растительное масло на пол соответствуют следующим доказательствам:

- показаниям свидетелей Д [REDACTED], Гл [REDACTED] С [REDACTED] из которых следует, что прибыв к дому по ул. Мальгина, 83. в связи с сообщением по факту убийства К [REDACTED], они обнаружили следы от двух пар обуви, которые вели к дому № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в котором проживает Н [REDACTED] со слов последнего им стало известно, что накануне у него были Савин Ф.В. и Захаров Р.В., направившись к П [REDACTED] где проживал Захаров Р.В., они выявили у дома П [REDACTED] следы обуви аналогичные тем, которые были у дома К [REDACTED] Захаров Р.В. был обнаружен в погребе указанного дома и задержан;

- протоколу осмотра места происшествия, в ходе которого установлено, что к дому № 83 по ул. Мальгина ведет дорожка из следов, аналогичные следы выявлены и у разбитого окна, окно, ведущее в сени, также разбито, выбиты и двери, через которые осуществляется вход в сени, в доме на полу находится бутылка растительного масла, содержимое которой разлито по полу комнаты, верхняя часть бутылки и линолеум под этой бутылкой оплавлены, напротив входа в комнату обнаружен труп К [REDACTED] с признаками насильственной смерти;

- заключению эксперта № 1103/05-1 от 31 мая 2017 года по результатам исследования волокон, изъятых с гвоздя у окна при осмотре места происшествия, согласно которому в указанных волокнах имеется пучок волокон общей родовой принадлежности с утеплителем куртки Захарова Р.В. и единичные матированные волокна общей родовой принадлежности с утеплителем куртки Савина Ф.В.

- заключениям трасологических экспертиз № 97 от 08 июля 2017 года и № 153 от 30 сентября 2017 года, из которых следует, что след обуви, обнаруженный во дворе и след обуви, обнаруженный в прихожей дома

К [] оставлен подошвой кроссовки, принадлежащей Савину Ф.В., а след обуви на снегу у окна оставлен обувью, принадлежащей Захарову Р.В.

Показания Савина Ф.В. о характере примененного насилия, об использовании в качестве орудий преступлений ножа и топора, о том, что Захаров Р.В., уходя из дома Н [] перед нападением на К [] взял нож, а другой нож они забрали из дома К [] соответствуют следующим доказательствам:

-заключению судебно-медицинского эксперта по результатам исследования трупа потерпевшего, согласно которому обнаруженные у К [] телесные повреждения в виде: открытой черепно-мозговой травмы, множественных сочетанных повреждений головы, с субдуральными и субарахноидальными кровоизлияниями головного мозга, линейный перелом височных, основной костей, два вдавленные перелома - правой теменной кости и затылочной кости справа, пять рвано-ушибленных ран на волосистой части головы и на лице, кровоподтеки на лице, причинены прижизненно в результате ударного воздействия тупыми твердыми предметами незадолго до смерти - несколько десятков минут, вдавленные переломы правой теменной кости и затылочной кости причинены тупым твердым предметом с ограниченной повреждающей поверхностью в виде угла, приближённого к прямому, две резаные раны нижней челюсти с повреждением правой наружной яремной вены и колото-резаная рана на подбородке справа причинены прижизненно в результате воздействия острыми предметами (предметом); причиной смерти К [] наступившей 01 февраля 2017 года в промежуток времени с 00:00 до 04:00 часов, явилась открытая черепно-мозговая травма с множественными сочетанными повреждениями головы с переломами костей свода и основания черепа, с кровоизлияниями под мозговые оболочки и с ушибом вещества головного мозга, осложнившаяся развитием отека и дислокации вещества головного мозга;

- данным осмотра места происшествия с участием Савина Ф.В., в ходе которого у дома № 5 по ул. Советская на ветках кустарника обнаружен и изъят нож, второй нож обнаружен здесь же в снегу;

-заключению молекулярно-генетической экспертизы от 02 марта 2017 года, согласно которому на указанных ножах имеется кровь, потожировые выделения и ДНК, которая произошла от потерпевшего К [] с вероятностью не менее 99,9 % ;

-протоколам опознания, из которых следует, что Н [] опознал нож с отверстиями на клинке, как принадлежащий ему,

пояснив, что данный нож пропал из его квартиры 31 января 2017 года, то есть после того, как от него ушли Савин Ф.В. и Захаров Р.В., а второй нож не опознал.

-показаниям водителя такси Я [] [] который будучи допрошенным в качестве свидетеля, показал, что примерно около 3 часов 01 февраля 2017 года на основании поступившей заявки от дома № 5 по ул. Советская в с. Байкалово, он забрал Савина Ф.В., Захарова Р.В. и отвез их в д. Шаламы по ул. Новая при этом в руках у Захарова Р.В. был небольшой топор, который он по дороге передал Савину Ф.В.

-протоколу осмотра по месту жительства П [] [] расположенного в д. Шаламы по ул. Новая, 3-1, в ходе которого был обнаружен топор с наслоениями вещества красно-бурого цвета;

-показаниям свидетеля П [] о том, что данный топор ей не принадлежит, что в ночь с 31 января на 01 февраля 2017 года к ней в д. Шаламы приезжал ранее знакомый Савин Ф.В. со своим товарищем (Захаровым Р.В.), а на следующий день около крыльца ее дома сотрудниками полиции был обнаружен топор;

-заключению молекулярно-генетической экспертизы от 02 марта 2017 года, согласно которому на указанном топоре имеется кровь и ДНК, произошедшая от потерпевшего К [] с вероятностью не менее 99,9%;

- заключению медико-криминалистической экспертизы от 03 мая 2017 года, согласно которому два из восьми исследованных повреждения на кожном лоскуте с головы от трупа К [] могли быть причинены от ударных воздействий углов обуха топора, изъятого от дома П [] []

Принимая во внимание содержание показаний Савина Ф.В., который в ходе следственных действий подробно описал как свои противоправные действия в отношении потерпевшего К [], так и действия Захарова, соответствие его показаний другим доказательствам, суд обоснованно признал показания Савина Ф.В. на досудебной стадии производства о совершении совместно с Захаровым убийства К [] и разбойного нападения на потерпевшего достоверными.

Вопреки доводам жалоб все следственные действия с участием Савина Ф.В. проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. Подробный анализ его показаний с точки зрения их допустимости приведен

в приговоре, который Судебная коллегия находит убедительным и обоснованным.

С учетом этого суд правильно сослался в приговоре на показания Савина Ф.В. как на допустимое доказательство. В основу приговора судом положены только допустимые доказательства.

Доводы жалобы о том, что представленная на исследование эксперту куртка, волокна от утеплителя которой обнаружены на месте происшествия, не принадлежит Захарову, не основаны на материалах дела, из которых следует, что 1 февраля 2018 года в ходе осмотра с участием Захарова изъята принадлежащая ему куртка черного цвета, которая была упакована. Захаров подписал данный протокол без каких-либо замечаний. (т. 1 л.д. 75-80)

Данная куртка была представлена следователем в упакованном виде для проведения молекулярно генетической экспертизы, после чего в упакованном виде с подписью на упаковке эксперта и лаборанта была передана для проведения криминалистической экспертизы. При этом в заключениях экспертов в описательной части содержится одинаковое описание куртки. (т.2 л.д. 11-114, 236-242).

При таких данных суд правильно сослался на протокол осмотра и изъятия куртки у Захарова, на результаты экспертных исследования данной куртки как на допустимые доказательства.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, в том числе доказательствам стороны защиты, доводам Захарова о том, что в момент убийства он находился у своей сестры П [REDACTED] суд дал в приговоре надлежащую оценку.

Оценивая показания свидетелей П [REDACTED] З [REDACTED] З [REDACTED] суд обоснованно указал в приговоре, что показания указанных лиц не опровергают показания Савина о причастности Захарова к совершению преступлений в отношении К [REDACTED] и не свидетельствуют о наличии у осужденного Захарова алиби.

Исследованные судом доказательства правильно признаны судом достаточными для разрешения вопроса о виновности Савина Ф.В. и Захарова Р.В.

То обстоятельство, что в ходе предварительного следствия не были установлены иные доказательства: на топоре и ноже, в доме потерпевшего, не обнаружены биологические следы осужденного Захарова Р.В., на его куртке не обнаружена кровь погибшего, о чем указано жалобах, не препятствовало суду постановить обвинительный приговор в отношении обоих осужденных.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о виновности Савина Ф.В. и Захарова Р.В. в убийстве К [REDACTED], сопряженном с

разбоем, группой лиц по предварительному сговору, в разбойном нападении на потерпевшего с причинением тяжкого вреда его здоровью, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, А Захарова и в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога и дал правильную юридическую оценку их действиям.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Дело рассмотрено судом с соблюдением принципа состязательности сторон. Все представленные сторонами доказательства исследованы судом с достаточной полнотой и получили в приговоре надлежащую оценку.

Не нарушено судом и право на защиту осужденного Захарова Р.В., на что обращается внимание в жалобе.

Как следует из материалов дела, по окончании расследования дела Захарову Р.В. и его защитнику – адвокату Шалудько А.С. 13 декабря 2017 г. были предъявлены для ознакомления материалы дела, с которыми они ознакомились, каких-либо ходатайств и заявлений ими не было сделано, однако Захаров Р.В. отказался подписать протокол об этом. (т. 5 л.д. 235-238). От получения копии обвинительного заключения Захаров Р.В. также отказался, о чем сотрудниками ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Свердловской области составлен соответствующий акт (т. 6 л.д. 4)

В судебном заседании было удовлетворено ходатайство Захарова Р.В., он был ознакомлен с материалами дела и ему вручена копия обвинительного заключения. (т. 6 л.д. 45-46, 55)

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в отношении Захарова Р.Ф. и для изменения приговора в отношении Савина Ф.В. по доводам жалоб.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, роли каждого в содеянном, а также влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

При этом смягчающие обстоятельствами, смягчающими наказание активное содействие Савина Ф.В. раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника, наличие у Захарова Р.В. тяжкого хронического заболевания, а также положительные данные об их личности в полной мере учтены судом при назначении им наказания.

Оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸
УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 22 июня 2018 года в отношении Захарова Руслана Васильевича и Савина Федора Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Захарова Р.В. и защитников осужденных - адвокатов Артамоновой Н.А., Фотиевой Л.С., без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: