



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-АПУ18-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Истоминой Г.Н., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Филимоновой С.Р., осужденных Козырева С.Е., Краснобрыжего Л.Ю., их защитников адвокатов Артеменко Л.Н., Шинелевой Т.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Козырева С.Е., Краснобрыжего Л.Ю., адвоката Вангели Д.М. на приговор Верховного Суда Республики Крым от 30 июля 2018 года, которым

Козырев Сергей Егорович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден по пп. «ж, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями;

Краснобрыжий Леонид Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден по пп. «ж, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденных Козырева С.Е., Краснобрыжего Л.Ю., их защитников адвокатов Артеменко Л.Н., Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб и дополнений, возражения прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым жалобы оставить без удовлетворения, но исключить указания и ссылки суда на предыдущие судимости Краснобрыжего Л.Ю. и смягчить назначенное ему основное наказание, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Козырев и Краснобрыжий признаны виновными и осуждены за убийство группой лиц из хулиганских побуждений гр. Г [REDACTED]

Преступление совершено 22 июля 2017 года на территории села Лекарственное Симферопольского района Республики Крым при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Козырев и Краснобрыжий, отрицая наличие умысла на убийство, признали вину в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть, и отказались от дачи показаний.

В апелляционной жалобе Козырев полагает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым.

Ссылаясь и цитируя постановления Пленума Верховного Суда РФ, нормы УПК, нормы международного права, решения ЕСПЧ, настаивая на том, что смерть потерпевшего последовала по неосторожности, считает ошибочным вывод суда о совершении им умышленного убийства и из хулиганских побуждений.

По его мнению, суд необоснованно принял во внимание, показания свидетелей в ходе предварительного расследования и не учел их показания в судебном заседании и, особенно свидетеля Н [REDACTED], не

устранил противоречия, не дал оценки заявлениям свидетелей о недостоверном изложении их показаний в соответствующих протоколах.

Полагает нарушенным свое право на защиту, выразившееся в неполном ознакомлении с материалами дела по окончании расследования, неразрешении отвода следователю, неразъяснении права на суд присяжных, вследствие чего он и не заявлял такого ходатайства.

Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Осужденный Краснобрыжий в апелляционной жалобе и дополнениях также считает неправильной квалификацию своих действий по ч. 2 ст. 105 УК РФ. Признавая вину в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего по неосторожности его смерть, считает, что суд неправильно оценил фактические обстоятельства, не учел факты, которые повлекли неверную квалификацию.

Как и Козырев, повторяет доводы об учете показаний свидетелей на следствии без оценки их показаний в судебном заседании.

Настаивает на том, что, когда потерпевшего тащили вниз к воде, он был еще живой и ударов ему больше не наносилось. Ударов ногами никто из них вообще не наносил.

Обращает внимание, что инициатором конфликта выступил сам потерпевший, оскорбивший их нецензурной бранью и выражениями.

Указывает, что в ходе следствия он оговорил себя и Козырева под обманом следователя и нахождением в состоянии опьянения.

Отмечает, что в период нахождения в СИЗО заболел туберкулезом легких, что суд должен был принять во внимание.

Полагает, что наступлению смерти способствовало и несвоевременное оказание медицинской помощи, поскольку, исходя из пояснений судебно-медицинского эксперта, после избиения потерпевший был жив и был способен к совершению самостоятельных действий на протяжении 1,5-2 часов, а врачи приехали спустя почти 2 часа.

Ссылаясь на наличие ребенка, другие смягчающие обстоятельства, свой молодой возраст, полагает чрезмерно суровым назначенное наказание.

Просит смягчить наказание до возможных пределов.

Адвокат Вангели Д.М. в защиту Краснобрыжего в апелляционной жалобе также полагает, что действия осужденного должны быть квалифицированы лишь по ч. 4 ст. 111 УК РФ вследствие недоказанности умысла на убийство.

Оспаривает квалифицирующий признак – совершение убийства из хулиганских побуждений. При этом отмечает, что именно потерпевший

был зачинщиком конфликта, обозвал осужденных нецензурной бранью и оскорбил их, что исключает хулиганские побуждения.

Просит приговор изменить, действия Краснобрыжего переквалифицировать на ч. 4 ст. 111 УК РФ и назначить справедливое с учетом всех обстоятельств дела наказание.

В возражениях на жалобы осужденных и адвоката государственный обвинитель Домбровский А.А. считает приговор законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений и возражений, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда о доказанности вины осужденных в убийстве являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, вина Козырева и Краснобрыжего подтверждается показаниями потерпевшей Ш [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Ю [REDACTED] Ч [REDACTED] Ш [REDACTED] эксперта С [REDACTED] а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела – протоколах осмотра места происшествия, заключениях экспертов и других.

В ходе предварительного расследования Козырев и Краснобрыжий, признавая вину в причинении потерпевшему телесных повреждений, последовательно при допросах, проверках их показаний на месте, показывали о действиях каждого из них: Козырев – об ударах Краснобрыжего руками и ногами, в том числе по телу, Краснобрыжий – о своих и Козырева ударах руками по лицу потерпевшего, совместных ударах ногами по телу, об умышленном столкновении потерпевшего с края откоса к реке.

Показания оба в ходе предварительного расследования давали в присутствии защитников, после разъяснения всех процессуальных прав, в том числе права не свидетельствовать против самих себя и о возможном использовании их показаний в качестве доказательств, в связи с чем, соответствующие протоколы следственных действий с их участием обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

При этом суд обоснованно принял во внимание их показания в той части, в которой сообщенные ими сведения соответствовали другим доказательствам.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта, на трупе Г [] обнаружены следующие телесные повреждения:

- закрытая тупая травма живота, выразившаяся в множественных разрывах брыжейки тонкого и толстого кишечника с повреждениями сосудов, разрыве нижнего полюса селезенки, кровоизлияниях в большой сальник, которая образовалась не менее чем от трех травматических воздействий тупого предмета)предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью;
- перелом 8-го ребра справа по средней ключичной линии;
- ушибленные раны лица;
- ссадины, кровоподтеки лица, туловища, конечностей.

Причиной смерти, вопреки доводам Краснобрыжего, явилась закрытая тупая травма живота с множественными разрывами брыжейки тонкого и толстого кишечника с повреждением сосудов, разрывом нижнего полюса селезенки, кровоизлияниями в большой сальник, с развитием внутрибрюшного кровотечения, осложнившаяся травматическим и геморрагическим шоком тяжелой степени, а несвоевременное, как он считает, прибытие врачей.

Показания свидетелей отвечают требованиям относимости и допустимости, и правильно в совокупности с другими доказательствами приняты во внимание при выводе о виновности осужденных и о доказанности их вины.

При допросах в судебном заседании после оглашения их показаний в ходе предварительного расследования в связи с противоречиями свидетели Н [] (т. 5 л.д. 125, 180), А [] (т. 5 л.д. 131), К [] (т. 5 л.д. 136), Н [] (т. 5 л.д. 142), Ю [] (т. 5 л.д. 154) подтвердили правильность ранее данных показаний, пояснив, что по прошествии времени запомнили некоторые моменты, о которых ранее давали показания, тем самым, судом вопреки доводам жалоб устранены противоречия в их показаниях.

Свидетели Ч [] и С [] очевидцами инкриминируемого осужденным преступления не являлись, их показания в судебном заседании не подвергают сомнению правильность выводов суда о виновности осужденных и о доказанности их вины.

Проверив и оценив каждое из положенных в основу обвинения доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, судом сделан правильный вывод о виновности осужденных и о доказанности их вины в убийстве потерпевшего.

Ссылки Козырева о нарушении его права на защиту вследствие не разрешения отвода следователю, не ознакомления с материалами в

полном объеме по окончании расследования, о неразъяснении права на рассмотрение дела судом присяжных, не состоятельны.

Как следует из материалов дела, каких-либо самостоятельных отводов следователю не заявлялось. Лишь 22 января 2018 года им была подана жалоба, в которой он выражал несогласие с ходом расследования, действиями следователя (т. 4 л.д. 51). На данную жалобу заместителем руководителя следственного отдела дан соответствующий ответ (т. 4 л.д. 48-49).

По окончании расследования по делу при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Козыреву были предъявлены для ознакомления все материалы уголовного дела. Однако, 29 марта, 30 марта, 31 марта 2018 г. он отказался от ознакомления. Данный факт в протоколе подтвержден понятыми и защитником Козырева. В связи с затягиванием сроков ознакомления с материалами дела 6 апреля 2018 г. Козыреву был установлен срок для ознакомления до 13 апреля 2018 г. После чего он был полностью ознакомлен с материалами дела без ограничений во времени, но отказался от подписи (т. 4 л.д. 79-80, 115-116).

Кроме того, как следует из соответствующего протокола (т. 4 л.д. 110-112), ему разъяснялось право на рассмотрение дела судом присяжных, от которого он отказался.

При этом в подготовительной части судебного заседания Козырев также не заявлял о своей неготовности к заседанию вследствие неполного ознакомления с делом и ходатайств о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (т. 5 л.д. 113-120).

При таких обстоятельствах, следует отметить, что его права не нарушены.

Таким образом, нарушений УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, в ходе предварительного расследования и рассмотрения дела в суде не допущено.

Как установлено судом, осужденные, используя малозначительный повод, спровоцировали конфликт с потерпевшим, в ходе которого из хулиганских побуждений избили Г [REDACTED]. Оба нанесли многочисленные удары руками по голове и ногами по телу, в том числе, в область груди и живота. После того как потерпевший потерял сознание, оттащили к склону руки и сбросили в воду, причинив совместными действиями различные телесные повреждения, в том числе тупую травму живота с множественными разрывами брюшечки тонкого и толстого кишечника с повреждения сосудов, разрывом нижнего полюса селезенки, кровоизлияниями в большой сальник, осложнившаяся травматическим и геморрагическим шоком тяжелой степени, оценивающуюся как тяжкий

вред здоровью по признаку опасности для жизни, от которой последовала смерть.

Характер их действий, способ примененного насилия, как правильно отмечено судом, свидетельствует о наличии прямого умысла на убийство, а не на причинение лишь тяжких повреждений.

При этом роль каждого в содеянном, конкретные действия, разграничены, установлены и указаны в приговоре. Оба непосредственно наносили удары руками и ногами, в том числе и в область живота, действовали совместно и группой лиц, причинив повреждения, повлекшие смерть потерпевшего.

Также правильно установлено, что они использовали незначительный повод, первыми спровоцировали конфликт с потерпевшим, в ходе которого причинили телесные повреждения, повлекшие его смерть. Их действия были совершены на почве явного неуважения к обществу, общепринятым нормам морали, выражали пренебрежительное отношение к окружающим, то есть действовали из хулиганских побуждений, а не вследствие якобы высказанного потерпевшим оскорбления, на которое ссылаются в жалобах.

С учетом изложенного действия Козырева и Краснобрыжего правильно квалифицированы по пп. «ж, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть убийство, совершенное группой лиц, из хулиганских побуждений.

Психическое состояние осужденных судом изучено полно, с учетом заключения экспертов-психиатров (т. 3 л.д. 163-166, 174-177), оснований недоверять которым не имелось, сделан правильный вывод о вменяемости обоих.

Наказание Козыреву и Краснобрыжему назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, относящегося к особо тяжким, смягчающих и отягчающих обоих наказание обстоятельств, данных о личности, влияния назначаемого наказания на их исправление.

При этом судом учтены обстоятельства, на которые ссылаются в жалобах осужденные и адвокат.

Оснований для применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ, изменения категории совершенного преступления, суд обоснованно не усмотрел. Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

Заболеваний, препятствующих отбыванию назначенного наказания, у Краснобрыжего не имеется.

Вместе с тем в отношении Краснобрыжего приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

При разрешении вопроса о наказании суд учел наличие у него судимостей по приговорам от 14 октября 2008 года и от 26 декабря 2008 года.

Приговором Первомайского районного суда Автономной Республики Крым от 14 октября 2008 года Краснобрыжий осужден по ч. 3 ст. 185 УК Украины (кража, совершенная повторно, группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в жилище) к 4 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 186 УК Украины (грабеж, совершенный повторно, группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в помещение) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК Украины по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим – к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 71 УК Украины частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначено 5 лет лишения свободы. Начало срока исчислено с 14 октября 2008 года. Взят под стражу в зале суда.

Приговором того же суда от 26 декабря 2008 года Краснобрыжий осужден по ч. 2 ст. 289 УК Украины (незаконное завладение транспортным средством, совершенное повторно) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 15, ч. 2 ст. 289 УК Украины (покушение на незаконное завладение транспортным средством, совершенное повторно) к 5 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 357 УК Украины (незаконное завладение каким-либо способом паспортом или иным важным личным документом) к 3 месяцам ареста.

На основании ст. 70 УК Украины по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 4 ст. 70 УК Украины частично присоединено в виде 6 месяцев неотбытое наказание по приговору от 14 октября 2008 года и окончательно ему назначено 6 лет лишения свободы. Срок наказания исчислен со 2 октября 2008 года.

Исходя из положений ФКЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города Федерального значения Севастополя» от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ и ст. 10 УК РФ действия Краснобрыжего по приговору от 14 октября 2008 года соответствуют п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и пп. «а, в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, которые в силу ст. 15 УК РФ являются тяжкими преступлениями.

По приговору от 26 декабря 2008 года действия Краснобрыжего соответствуют ч. 1 ст. 166 УК РФ (до 5-ти лет лишения свободы), ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 166 УК РФ (до 5-ти лет лишения свободы), являющимися преступлениями средней тяжести, и ч. 2 ст. 325 УК РФ, относящейся к преступлениям небольшой тяжести.

С учетом положений ст. 10 УК РФ, ст. 66 УК РФ по приговору от 26 декабря 2008 года максимально возможное наказание по совокупности преступлений, которое могло быть назначено Краснобрыжему при применении принципа поглощения и частичного в размере 6-ти месяцев присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору составляет 5 лет 6 месяцев, которые с учетом исчисления начала срока со 2 октября 2008 года заканчивались 2 апреля 2014 года.

Принимая во внимание, что перечисленные преступления совершены Краснобрыжим в несовершеннолетнем возрасте, судимости по указанным приговорам (ст. 95 УК РФ) к моменту совершения деяния, за которое он осужден настоящим приговором (22 июля 2017 года), являются погашенными и не подлежали указанию в приговоре и учету при назначении наказания, в связи с чем, Судебная коллегия полагает необходимым вынести в приговор соответствующие изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Крым от 30 июля 2018 года в отношении Краснобрыжего Леонида Юрьевича изменить.

Исключить указание на судимости Краснобрыжего Л.Ю. по приговорам Первомайского районного суда Автономной Республики Крым от 14 октября и 26 декабря 2008 года и об их учете при назначении наказания.

Смягчить назначенное Краснобрыжему Л.Ю. по пп. «ж, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ основное наказание до 16 лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении него и тот же приговор в отношении Козырева Сергея Егоровича оставить без изменения, апелляционные жалобы Козырева С.Е., Краснобрыжего Л.Ю., адвоката Вангели Д.М. – без удовлетворения. /

Председательствующий

Судьи