



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АПУ18-13СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Матвеева О.Ю., Афанасьева Е.Б., Фурсова В.Л., Ионова А.В., адвокатов Павленко К.В., Тихомирова А.Г., Павлова А.Б. на приговор Ленинградского областного суда, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей от 10 июля 2018 года, которым

Матвеев Олег Юрьевич,

несудим,

осужден по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год; по

п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 300 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Срок наказания исчислен с 10 июля 2018 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Постановлено об оправдании Матвеева по ч. 1 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а,б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В [REDACTED] за неустановлением события преступления; п. «а,б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] [REDACTED]) – за отсутствием состава преступления; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ч [REDACTED] [REDACTED] – за непричастностью к совершению преступления.

Афанасьев Евгений Борисович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудим,

осужден по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено **7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

Постановлено об оправдании Афанасьева по ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а,б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В [REDACTED] за неустановлением события преступления; по п. «а,б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED] – за непричастностью преступления.

Срок наказания исчислен с 10 июля 2018 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Фурсов Виталий Леонидович, [REDACTED]
[REDACTED] ранее судим:

9 августа 1999 года по п. «г,е,н» ст. 102 УК РСФСР, ч. 5 ст. 33, п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 14 годам лишения свободы,

17 ноября 2000 года по п. «а,в,д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, путем сложения наказания с наказанием по приговору от 9 августа 1999 года в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к 15 годам лишения свободы, освобожденного условно-досрочно 1 октября 2009 года на неотбытый срок 2 года 8 месяцев 26 дней.

9 апреля 2015 года по п. «а» ч. 1 ст. 213, ч. 1 ст. 222 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, освобожденного 25 июня 2015 года в соответствии с п. 5 Постановления ГД РФ от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии ..»,

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год; п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом 200 000 рублей с ограничением свободы на 1 год; по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 350 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Срок наказания исчислен с 10 июля 2018 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Постановлено об оправдании Фурсова по ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а,б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В [REDACTED] [REDACTED] за неустановлением события преступления.

Ионов Антон Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судим:

24 декабря 2014 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с испытательным сроком на 3 года,

13 апреля 2015 года по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожденного 27 мая 2015 года в соответствии с п. 5 Постановления ГД РФ от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии ..»,

осужден по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год; по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **10 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.**

На основании ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 24 декабря 2014 года в виде 2 года лишения свободы и окончательно **назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Срок наказания исчислен с 10 июля 2018 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Постановлено об оправдании Ионова по ч. 2 ст. 209 УК РФ за неустановлением события преступления.

За осужденными Матвеевым, Фурсовым, Афанасьевым, Ионовым в части их оправдания признано право на реабилитацию.

По делу также осужден Жамочкин И.В. и оправдан Чепчин И.Г., приговор в отношении которых в апелляционном порядке не пересматривается.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда в пользу А [] с Матвеева, Фурсова, Ионова по 150 000 рублей с каждого; с Афанасьева - 50 000 рублей.

Также в пользу А [] в счет возмещения материального ущерба с Матвеева, Фурсова, Ионова по 30 000 рублей с каждого, с Афанасьева – 10 000 рублей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Матвеев, Фурсов, Ионов и Афанасьев признаны виновными и осуждены за открытое хищение имущества А [] с угрозой применения насилия в особо крупном размере, а также Матвеев, Фурсов и Ионов осуждены за вымогательство в отношении А [] под угрозой применения насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере. Кроме того, Фурсов признан виновным и осужден за вымогательство в отношении Ч [] с применением насилия, Афанасьев - за незаконный оборот боеприпасов.

Преступления совершены в период времени с 8 мая 2014 года по 17 ноября 2015 года на территории Ленинградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Матвеева О.Ю., Афанасьева Е.Б., Фурсова В.Л., Ионов А.В. в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов Павленко К.В., Кротову С.В., Баранова А.А., Урсол А.Л. в их защиту, поддержавших доводы жалоб, объяснение осужденного Жамочкина И.В. в режиме видеоконференцсвязи, не обжаловавшего приговор, и адвоката Шевченко Е.М. в его защиту, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры РФ Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционных жалобах осужденный Матвеев О.Ю. и адвокат Павленко К.В. в его защиту выражают несогласие с приговором, находя его незаконным и несправедливым, постановленным с существенными нарушениями уголовного закона. Адвокат, анализируя установленные коллегией присяжных заседателей обстоятельства совершения 17 ноября 2015 года вымогательства в отношении потерпевшего А[REDACTED], полагает, что дополнительной квалификации действия Матвеева по ч. 3 ст. 161 УК РФ, не подлежат, поскольку действия ее подзащитного и соучастников охватывались единым умыслом на реализацию предъявленных требований о передаче денежных средств и автомобиля. Также автор жалобы находит приговор несправедливым в силу суровости назначенного наказания по ч. 3 ст. 163 УК РФ, полагая, что его следует назначить с применением положений ст. 64 УК РФ. Осужденный Матвеев и адвокат в его защиту просят об изменении приговора, с исключением п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ и снижением наказания по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ с учетом всех смягчающих обстоятельств.

В апелляционных жалобах осужденный Ионов А.В. и адвокат Тихомиров А.Г. в его защиту также выражают несогласие с приговором, как в части квалификации действий осужденного, так и в части назначенного наказания. Адвокат, сопоставляя ответы на вопросы в вердикте с обстоятельствами, инкриминируемых деяний органами следствия, в частности, по эпизодам в отношении потерпевшего А[REDACTED], считает, что присяжные признали недоказанным применение Ионовым насилия и высказывания угроз применения насилия по эпизоду грабежа. Аналогично считает неустановленными и обстоятельства применения Ионовым насилия и высказывания им угроз применения насилия по отношению к А[REDACTED] по эпизоду вымогательства. Обращает внимание, что поводом для совершения преступлений в отношении А[REDACTED] послужило его противоправное поведение, что следовало признать смягчающим наказание обстоятельством. Просит об оправдании Ионova.

Осужденный Ионов полагает, что дополнительной квалификации его действия по ч. 3 ст. 161 УК РФ, не подлежат, поскольку его действия охватывались единым умыслом на реализацию предъявленных требований о передаче денежных средств и автомобиля, принадлежащих А[REDACTED]. Каких-либо угроз применения насилия им не высказывалось. Выражает несогласие с назначенным наказанием, находя его слишком суровым. Обращает внимание, что никакого ущерба А[REDACTED] не причинено, поскольку машина возвращена, а деньги по расписке потерпевший так и не передал, а потому моральный ущерб в сумме 200 000 рублей считает необоснованным. Просит об исключении ч. 3 ст. 161 УК РФ и снижении наказания по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. В заседании суда апелляционной инстанции дополнительно указал о необоснованности взыскания с него в пользу А[REDACTED] в счет возмещения материального ущерба (расходов на представителя).

В апелляционных жалобах осужденный Фурсов В.Л. и адвокат Павлов А.Б. в его защиту выражают несогласие с приговором, ввиду неправильного применения уголовного закона и суровостью наказания. Осужденный Фурсов, со ссылкой на Постановления Пленума Верховного Суда РФ полагает, что в его действиях усматривается состав ст. 330 УК РФ, в связи с чем просит о переквалификации. Адвокат полагает, что судимость Фурсова по ст. 102 УК РСФСР не образует особо опасного рецидива, поскольку данное преступление относится к категории тяжких. Обращает внимание, что наказание по приговорам от 9 августа 1999 года и от 17 ноября 2000 года было отбыто 1 октября 2009 года; от наказания по приговору от 9 апреля 2015 года Фурсов был освобожден по постановлению об амнистии, а, следовательно, судимости погашены. В связи с изложенным просит об изменении приговора со снижением наказания, с определением строгого режима. В заседании суда апелляционной инстанции дополнительно указал о необоснованности взыскания с него в пользу А[REDACTED] в счет возмещения материального ущерба (расходов на представителя).

В апелляционной жалобе осужденный Афанасьев Е.Б. полагает, что судом нарушены требования уголовного закона при назначении наказания. Обращает внимание, что ни органами следствия, ни судом неправильно определен размер ущерба, причиненного А[REDACTED], поскольку автомобиль потерпевшего был оценен по рыночной стоимости, которая завышена. Не учтено и то, что А[REDACTED] является психически «нестабильным» человеком, в связи с чем к его показаниям следует относиться критически. Судом необоснованно не признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства нахождения на его иждивении матери, которая является пенсионеркой. Со ссылкой на положения ч. 3 ст. 69, ч. 1 ст. 65, 71 УК РФ считает, что наказание ему не может превышать более 3 лет 6 месяцев. По указанным основаниям просит об изменении приговора со снижением наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Михайлов В.В. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Матвеева, Афанасьева, Фурсова, Инова в совершении ряда преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2- 4 ст. 389.15 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей по делу проведено в соответствии с требованиями ст. 326 - 328 УПК РФ. Оснований ставить под сомнение способность присяжных заседателей в объективном рассмотрении дела и, в целом, в реализации своих полномочий, у суда не имелось.

Не установлено и нарушений, которые бы ограничили право стороны защиты и обвинения на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ.

Данных о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия, в том числе, об исследовании недопустимых доказательств в присутствии коллегии присяжных заседателей, о нарушении принципа состязательности сторон, постановке наводящих вопросов участникам процесса по событиям преступлений, которые поставили бы под сомнение объективность принятого решения коллегией присяжных, не установлено.

В необходимых случаях председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание определенные обстоятельства при вынесении вердикта.

Как следует из протокола судебного заседания, если сторонами и допускались отступления от правил, то председательствующий реагировал

на это, разъясняя присяжным заседателям о том, что они не должны принимать во внимание высказывания сторон, которые сами по себе доказательствами не являются, а также не принимать во внимание сведения и информацию, доводимую сторонами в присутствии присяжных, о незаконных методах ведения следствия и данные, характеризующие личности и деятельность потерпевших Д [REDACTED] А [REDACTED] К [REDACTED] Ч [REDACTED] В [REDACTED] а также свидетелей по делу.

Таким образом, права сторон обвинения и защиты на представление доказательств были обеспечены судом в равной степени. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

В ходе судебного следствия стороной обвинения присяжным заседателям представлялись доказательства, достоверность и допустимость которых проверена судом, и сомнений не вызывает.

В соответствии с пунктами 2 - 4 ст. 389.15, 389.27 УПК РФ, предусматривающих основания отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, приговор, постановленный судом в указанном составе, не может быть отменен по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах, доводы стороны защиты об иных фактических обстоятельствах дела, в частности, о неверно указанной стоимости автомобиля потерпевшего А [REDACTED], подлежащих, по их мнению, установлению, и иные доводы о несогласии с установленными фактическими обстоятельствами уголовного дела, не могут быть приняты во внимание, поскольку виновность (невиновность) подсудимых установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Не усматривает Судебная коллегия и оснований полагать, что сторонами в процессе оказывалось какое-либо воздействие на коллегия присяжных заседателей, повлиявшее на формирование их мнения о виновности или невиновности осужденных, поскольку ответы на вопросы в вердикте свидетельствуют об избирательном и взвешенном подходе по каждому из эпизодов преступлений, что дополнительно подтверждает объективность оценки, исследованных с участием коллегии присяжных доказательств и формирование их убеждения в вопросе виновности без учета влияния внешних факторов. Помимо этого, следует учитывать, что председательствующий в каждом случае делал замечания сторонам по делу, а также разъяснял присяжным, какие обстоятельства по делу подлежат разрешению в соответствии с их полномочиями.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось.

Нарушений требований ст. 338 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено. Изложенная постановка вопросов перед присяжными заседателями позволяла им полно и всесторонне оценить представленные доказательства и сделать вывод о виновности или невиновности подсудимых в инкриминируемых им преступлениях. Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый, соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, является обязательным для председательствующего судьи.

Не могут быть признаны обоснованными доводы стороны защиты осужденного Ионова о том, что присяжные признали недоказанными действия Ионова по высказыванию угроз о применении насилия по эпизодам вымогательства и грабежа в отношении потерпевшего А [REDACTED] поскольку данные утверждения противоречат установленным в вердикте обстоятельствам, которые описаны в вопросах № 77-78, № 93-94 (о доказанности преступных действий Ионова и его виновности в содеянном, по отношению к А [REDACTED], в том числе, и с угрозой применения насилия).

Вопреки доводам жалобы осужденного Афанасьева утвердительно ответила коллегия присяжных относительно эпизодов в отношении А [REDACTED] и о стоимости его автомобиля, которым Афанасьев в соучастии с другими лицами завладели в результате открытого хищения, чем потерпевшему был причинен ущерб на сумму 1 017 793 рубля 96 копеек. В этой связи также следует отметить, что оснований для проведения каких-либо дополнительных экспертных исследований по ходатайству стороны защиты на предмет стоимости автомобиля, у суда не имелось.

Правовая оценка действиям осужденных Матвеева, Фурсова, Афанасьева, Ионова судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Доводы стороны защиты осужденных Матвеева, Ионова, Фурсова об излишней квалификации действий их подзащитных по эпизоду в отношении А [REDACTED] по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ, как и доводы о переквалификации действий Фурсова на ст. 330 УК РФ, основаны на неправильном понимании уголовного закона.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным (ответы на вопросы № 64, 65, 68, 74, 77, 80, 81, 83-85, 88, 94), что Матвеев и Ионов совместно с Фурсовым 17 ноября в период времени с 19.58 до 22.35 часов в помещении автомойки, расположенной в г. Волхове

Ленинградской области по ул. Авиационной, 48 угрожали А [REDACTED] применением физического насилия и потребовали передачи 1 500 000 рублей, на что потерпевший согласился, написав долговую расписку.

В этом же месте и в это же время, под угрозой применения насилия потребовали передачи автомобиля «Порше Кайен», стоимостью 1 017 793 рубля, и Матвеев указал место, куда должен быть пригнан автомобиль. После чего Фурсов и Ионов вывели А [REDACTED] из помещения автомойки, посадили в другой автомобиль, под управлением другого лица, отвезли А [REDACTED] к дому 9 по Волховскому проспекту в г. Волхове Ленинградской области, где Афанасьев завладел автомобилем «Порше Кайен», а Ионов ключами и документами на автомобиль, затем отвезли по другому адресу, где Ионов также завладел паспортом транспортного средства на данный автомобиль.

Таким образом, из обстоятельств, установленных вердиктом, следует, что Матвеев, Ионов, Афанасьев и Фурсов под угрозой применения насилия открыто похитили чужое имущество, в особо крупном размере, действовали совместно, преследуя корыстный умысел на завладение автомобилем, и каждый выполнял часть объективной стороны преступления, а, кроме того, Матвеев, Фурсов и Ионов требовали передачи чужого имущества в особо крупном размере (вымогательство) под угрозой применения насилия.

Учитывая, что вымогательство не охватывается понятием грабежа и не может считаться способом его совершения, независимо от корыстной направленности данных преступлений, квалификация действий осужденных как совокупность преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 163 и п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ, является правильной. Оснований для исключения ст. 161 УК РФ и квалификации действий осужденных лишь по ст. 163 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по доводам апелляционных жалоб стороны защиты, по делу не установлено.

Не усматривает Судебная коллегия и оснований для проверки в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ, и доводы осужденного Жамочкина И.В., который приговор не обжаловал, о несогласии с установленными обстоятельствами по факту совершения хулиганских действий, а также доводы о несогласии с назначенным наказанием.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного осужденными, данные о личности виновных, условия их жизни, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, мнение коллегии присяжных заседателей по вопросу о снисхождении, а также влияние назначенного наказания на их исправление.

Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими в соответствии с требованиями ст. 61 УК РФ, в том числе и изложенными в жалобах, судом обоснованно не установлено. Суд не усмотрел оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством противоправное, как указано в жалобах, поведение потерпевшего А[REDACTED]. Не вытекает таких фактических обстоятельств и из вердикта коллегии присяжных.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновных во время и после совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Утверждение стороны защиты осужденного Фурсова о неверном признании в его действиях особо опасного рецидива, неверном исчислении срока наказания с учетом отбытого наказания по предыдущим постановленным приговорам, неверном исчислении срока погашения судимости, основаны не на неправильном понимании уголовного закона. Несостоятельны и доводы осужденного Афанасьева о неверном назначении ему наказания и нарушении положений ст. 65, 69, 71 УК РФ. Доводы осужденных в этой части проверены, оснований для внесения изменений в приговор не имеется.

Наказание Матвееву, Афанасьеву, Фурсову, Ионову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с соблюдением принципа дифференциации и индивидуализации назначения наказания по отношению к каждому из осужденных, соразмерно содеянному. Оснований для вывода о назначении чрезмерно сурового наказания, не имеется.

При определении компенсации морального вреда судом учтены характер причиненных А[REDACTED] нравственных страданий, вызванных высказыванием в его адрес угроз применением физического насилия, ограничением свободы передвижения потерпевшего, завладением его имуществом и с учетом степени требований разумности и справедливости, а также степени участия каждого из осужденных в совершении преступных действий в отношении А[REDACTED], определена сумма, подлежащая взысканию.

Также в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 131, 132 УПК РФ постановлено о взыскании с осужденных средств, затраченных потерпевшим А[REDACTED] на участие представителя в судебном разбирательстве.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 10 июля 2018 года в отношении **Матвеева Олега Юрьевича, Афанасьева Евгения Борисовича, Фурсова Виталия Леонидовича, Ионова Антона Валерьевича** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Матвеева О.Ю., Афанасьева Е.Б., Фурсова В.Л., Ионова А.В., адвокатов Павленко К.В., Тихомирова А.Г., Павлова А.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи