



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-018-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Иванова Г.П.
Ведерниковой О.Н., Зыкина В.Я.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, кассационные жалобы осужденного Колобова А.Л. и адвоката Балугеовой Ю.В. на приговор Алтайского краевого суда от 23 мая 2007 года, по которому

КОЛОБОВ Алексей Леонидович,

ранее судимый:

- 9 января 2002 года по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 31 марта 2004 года условно- досрочно на 2 года 11 дней;
- 20 июня 2005 года по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, ст.69, 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 4 декабря 2006 года по ч.1 ст.318, ст.70 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы,

осуждён к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет;
- п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет;
- ч.2 ст. 162 УК РФ на 7 лет;
- ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием, назначенным по приговору от 4 декабря 2006 года, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 16 (шестнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Алтайского краевого суда от 13 сентября 2011 года ходатайство Колобова А.Л. о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2011 года постановление от 13 сентября 2011 года оставлено без изменения.

Постановлением Емельяновского районного суда Красноярского края от 18 июня 2014 года, вынесенным в соответствии со ст.397, 399 УПК РФ, постановлено считать Колобова А.Л. осужденным по приговору Алтайского краевого суда от 23 мая 2007 года по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 14 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 года № 26-ФЗ) - к 6 годам 9 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 10 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний - к 14 годам 9 месяцам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 4 декабря 2006 года - к 15 годам 9 месяцам лишения свободы.

Постановлением Емельяновского районного суда Красноярского края от 24 ноября 2017 года, вынесенным в соответствии со ст.397, 399 УПК РФ, постановлено считать Колобова А.Л. осужденным по приговору Алтайского краевого суда от 23 мая 2007 года по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 14 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 года № 26-ФЗ) - к 6 годам 9 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 10 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 14 лет 9 месяцев лишения свободы. На основании с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем

частичного сложения с наказанием по приговору от 4 декабря 2006 года назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 15 марта 2018 года постановление от 24 ноября 2017 года оставлено без изменения.

Дело рассмотрено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации повторно после отмены Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 04 июля 2018 года кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 августа 2007 года, а также последующих судебных решений в части пересмотра приговора от 23 мая 2007 г., и передачи дела на новое кассационное рассмотрение в связи с нарушением права Колобова А.Л. на защиту в суде кассационной инстанции.

По приговору осужден также Бейсенов Б.Б., в отношении которого вопрос о пересмотре судебных решений поставлен не был.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выступления осужденного Колобова А.Л. и адвоката Аршиновой В.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кечиной И.А., возражавшей против доводов кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

Колобов А.Л. признан виновным в совершении:

- в ночь с 24 на 25 апреля 2005 года разбойного нападения в отношении М [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве М [] сопряженном с разбоем;
- 8 мая 2005 года разбойного нападения в отношении А [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также в покушении на убийство А [] сопряженном с разбоем.

Преступления совершены на территории Республики Казахстан при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Данное уголовное дело было возбуждено по фактам разбойного нападения на М [] и его убийства, а также покушения на убийство А [] 08 июля 2005 г. УВД Павлодарской области Республики Казахстан и первоначально расследовалось

правоохранительными органами данного государства. В результате следственных действий обвинение в совершении данных преступлений заочно предъявлено Колобову и Бейсенову, которые, как было установлено, являются гражданами Российской Федерации и 11 мая 2005 г. задержаны в Алтайском крае РФ за совершение ряда хищений чужого имущества на территории России.

20 апреля 2006 г. первым заместителем Генерального прокурора Республики Казахстан уголовное дело направлено в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для осуществления уголовного преследования граждан Российской Федерации Колобова А.Л. и Бейсенова Б.Б. за преступления, совершенные на территории Республики Казахстан, на основании ст.72, 73, 80 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.

12 мая 2006 г. из Генеральной прокуратуры РФ дело было направлено в прокуратуру Алтайского края для осуществления уголовного преследования в порядке ст.459 УПК РФ и 28 июня 2006 г. Колобову А.Л. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 162 и ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

По приговору Алтайского краевого суда от 23 мая 2007 года Колобов признан виновным и осужден за совершение указанных выше преступлений к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 16 (шестнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В последующем в результате приведения приговоров в соответствие с новым законом снижен срок наказания, назначенного Колобову по ч. 2 ст. 162 УК РФ, до 6 лет 9 месяцев лишения свободы; в соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ назначено 14 лет 9 месяцев лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осуждённый Колобов** выражает несогласие с приговором, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, несправедливость приговора ввиду суровости наказания. Указывает, что машины похищались им с целью переехать государственную границу Казахстана и России, потом они (он и Бейсенов) машины бросали. Умысла на хищение имущества, находящегося в машине, не было. За разбой он осуждён необоснованно. Убийство М [REDACTED] совершил не он, а Бейсенов, суд необоснованно ему поверил. Оспаривает показания свидетеля Е [REDACTED] и выводы о том, что оба

преступления идентичны между собой, ссылается на протокол осмотра автомобиля марки КИА-РИО, высказывает предположение, что убийство было совершено на улице, а не в машине, поскольку следов крови в машине не обнаружено. Просит отменить приговор по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, переqualифицировать все другие действия на уголовный закон, предусматривающий ответственность за угон транспортного средства с применением насилия, наказание смягчить.

В дополнении к жалобе от 10.09.2018 г. сообщает, что в период отбывания наказания с ним работали воспитатели и психологи, которые помогли ему переосмыслить его деяния, в которых он искренне раскаивается, признает вину в содеянном и обещает после освобождения вести добропорядочный образ жизни. В 2015 г. он заболел туберкулезом и гепатитом «с», до этого устроился на работу и был поощрен администрацией за добросовестный труд, частично выплатил сумму иска, взысканную судом, приобрел специальности «рамщик», «стекольщик», для того, чтобы устроиться после освобождения на работу. Ссылается на положительные характеристики с мест работы, на которых он трудился между судимостями.

Просит приговор изменить: применить к нему ст.61 УК РФ; по приговорам 2000, 2002, 2005 и 2006 гг. применить амнистию 2015 г.; пересчитать срок наказания по приговору 2002 г. с учетом положений ст.72 УК РФ и засчитать это время в приговор 2007 г.; погасить судимости по приговорам 2000, 2002, 2005 и 2006 гг. и исключить их из приговора от 23 мая 2007 г., освободить по ним от уголовной ответственности; освободить от уголовной ответственности по ч.2 ст.162 УК РФ на основании ст.78 УК РФ, и с учетом этого снизить срок наказания по приговору 2007 г. насколько возможно; привести в соответствие с новым законом приговоры 2000, 2002, 2005, 2006 и 2007 гг.; применить при назначении наказания Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58. К жалобе прилагает справку о взысканиях и поощрениях, и заключение врачебной комиссии от 23.12.2016 г.

- **адвокат Балужева Ю.В.** в защиту Колобова А.Л. считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, несправедливостью приговора. Считает, что судом нарушены требования ст.380 УПК РФ, суд не учел обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы. Указывает, что в основу приговора суд положил показания Бейсенова, данные на предварительном следствии, но не учел, что орудие преступления у Колобова изъято не было, прямых доказательств вины Колобова в убийстве М [REDACTED] нет, показания Бейсенова ничем не подтверждены, отсутствует

достаточная совокупность доказательств вины Колобова, свидетели, на чьи показания ссылался суд, ничего не видели, отказ Колобова от дачи показаний в суде не является доказательством его виновности, к преступлениям в отношении М [] он не причастен. Поскольку А [] при нападении был причинён лёгкий вред здоровью, то следовало поверить Колобому, что он не хотел совершать убийство, а лишь хотел подавить сопротивление, действия Колобова следовало квалифицировать п. «в» ч.2 ст.166 УК РФ. Все сомнения должны быть истолкованы в пользу Колобова. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

В возражениях на доводы жалоб государственный обвинитель Е.Н.Ошовская приводит аргументы, в соответствии с которыми просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Виновность Колобова в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, включая показания самого осужденного в судебном заседании, в которых он признал себя виновным частично; показания в суде второго соучастника содеянного - Бейсенова, в которых он изобличал в содеянном Колобова; показания в суде потерпевшего А [] [] показавшего о том, что удар ножом в автомобиле ему нанес Колобов, но ему удалось открыть дверцу и выскочить из машины; показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании – С [], С [], О [] и других; протоколы следственных действий; заключения экспертов; другие доказательства, исследованные судом и изложенные в приговоре.

Всем рассмотренным в суде доказательствам судом дана предусмотренная законом оценка в их совокупности.

Доводы кассационных жалоб осуждённого Колобова и адвоката Балугеой Ю.В. о непричастности Колобова к убийству М [] при разбое опровергаются материалами дела.

Так, из явки с повинной и последовательных показаний осуждённого Бейсенова видно, что убийство водителя автомашины совершил Колобов, а он лишь помог спрятать труп.

Показания Бейсенова по обстоятельствам преступления подтверждены совокупностью других, приведённых в приговоре доказательств, и оснований не доверять им у суда не имелось.

Показания свидетелей Е [] и Р [] - водителей такси – выводам суда не противоречат и сомнений в достоверности не вызывают.

Не соответствуют фактическим обстоятельствам дела доводы кассационных жалоб Колобова и его защитника адвоката Балугеой Ю.В. об отсутствии у Колобова умысла на убийство А [] при разбойном нападении.

Как правильно указал в приговоре суд, нанесение удара ножом в область грудной клетки - место расположения жизненно-важных органов, свидетельствует о прямом умысле виновного на лишение жизни потерпевшего.

С учетом изложенного выше, вывод суда о том, что у Колобова был умысел на лишение жизни А [], который не был доведён до конца по независящим от его воли обстоятельствам, представляется правильным.

Вопреки доводам жалобы адвоката Балугеой Ю.В., нарушения положений ст.380 УПК РФ в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, не усматривается.

Таким образом, оценка действий Колобова дана правильная и оснований для ее изменения не имеется.

Поскольку сомнений в виновности Колобова у суда не имелось, выводы суда положениям закона и международного права о презумпции невиновности как гарантии справедливого судебного разбирательства, не противоречат.

Наказание Колобову назначено с учётом требований закона, при его назначении суд учел характер и высокую степень общественной опасности совершенных преступлений, все обстоятельства дела, данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление. Положительные характеристики Колобова с мест работы также учтены судом.

С учетом наличия в действиях Колобова рецидива преступлений, что является отягчающим наказанием обстоятельством, и отсутствия смягчающих обстоятельств положения ст.62 УК РФ к нему применены быть не могут.

Наличие в настоящее время у осужденного ряда заболеваний, указанных в заключении врачебной комиссии от 23.12.2016 г., не может являться основанием для смягчения наказания, назначенного за преступления, совершенные в 2005 г., когда он был здоров, поскольку факт наличия смягчающих наказание обстоятельств устанавливается на момент постановления приговора.

Состояние здоровья осужденного в настоящий период может быть учтено при решении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, либо освобождении от наказания в связи с болезнью (при наличии оснований) в порядке ст.73, 80, 81 УК РФ.

В то же время, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

В приговоре суд указал, что в действиях Колобова в соответствии с п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ имеется опасный рецидив преступлений.

Согласно части первой статьи 18 УК Российской Федерации рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, что предполагает наличие судимости на момент совершения преступления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2014 года N 1805-О, от 23 апреля 2015 года N 1001-О, от 28 марта 2017 года N 559-О и от 29 мая 2018 года N 1374-О).

В соответствии с п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Между тем, из указанных во вводной части обжалуемого приговора судимостей Колобова следует, что по приговору от 9 января 2002 года он осужден за преступление средней тяжести, предусмотренное пп «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 162 от 08.12.2003 г.).

Поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления, судимость по приговору от 20 июня 2005 г. не может учитываться при определении вида рецидива по приговору от 23 мая 2007г., по которому Колобов осужден за преступления, совершенные в апреле-мае 2005 г., то есть до постановления приговора от 20 июня 2005 г.

Указанное выше справедливо и в отношении приговора от 04 декабря 2006 г.

С учетом изложенного выше Судебная коллегия полагает необходимым исключить из приговора указание о наличии в действиях Колобова опасного рецидива преступлений и на основании ч.1 ст.18 УК РФ признать в его действиях рецидив преступлений.

Изменение вида рецидива на менее опасный свидетельствует о более низкой степени общественной опасности личности преступника, что в силу ст.6, 60 УК РФ должно учитываться судом при назначении наказания.

На основании изложенного, наказание, назначенное Колобову за каждое из преступлений, за которые он осужден по приговору от 23 мая 2007 г., подлежит снижению. Наказание, назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ, подлежит дополнительному снижению, с учетом новой редакции данной статьи согласно ФЗ №26 от 07.03.2011 г.

Кроме того, к моменту нового кассационного рассмотрения дела срок давности привлечения Колобова к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч.2 ст.162 УК РФ, в силу п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ истек, в связи с чем его надлежит освободить от наказания, назначенного за данное преступление.

На основании изложенного, осужденному следует назначить по чч.3, 5 ст.69 УК РФ справедливое наказание, в том числе, с учетом постановления Емельяновского районного суда Красноярского края от 24 ноября 2017 года в части изменения приговора от 04 декабря 2006 г.

Доводы осужденного о приведении ранее постановленных в отношении его приговоров в соответствие с новым законом, а также о применении к нему амнистии по этим приговорам удовлетворению не подлежат, поскольку указанные вопросы ранее уже разрешались компетентными органами и в юрисдикцию Верховного Суда РФ не входят.

В отношении деяний, за которые Колобов осужден по приговору от 23 мая 2007 г. (с учетом вносимых изменений), предписаний, улучшающих положение осужденного, в уголовный закон не вносилось, амнистия на него не распространяется.

Руководствуясь ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 23 мая 2007 года в отношении **КОЛОБОВА Алексея Леонидовича** изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о наличии в действиях Колобова опасного рецидива преступлений; признать в его действиях рецидив преступлений;

смягчить наказание в виде лишения свободы, назначенное Колобову по:
п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – до 10 лет 10 месяцев;
п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ – до 13 лет 10 месяцев;
ч.2 ст. 162 УК РФ - до 6 лет 7 месяцев;
ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ - до 9 лет 10 месяцев;

освободить Колобова А.Л. от наказания, назначенного по ч.2 ст.162 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч.2 ст. 105 и ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Колобову А.Л. наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору Ключевского районного суда Алтайского края от 4 декабря 2006 года, назначить Колобову А.Л. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи