



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-П18

г. Москва

17 октября 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Серкова П.П., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Плотникова С.Е. на приговор Алтайского краевого суда от 13 декабря 2016 г., по которому

Плотников Сергей Евгеньевич,

несудимый,

осужден: по ч.3 ст.162 УК РФ (в отношении Х [REDACTED] к 7 годам лишения свободы, по п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ (в отношении Х [REDACTED] к 8 годам лишения свободы, по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении Х [REDACTED] к 3 годам лишения свободы, по ч.4 ст.166 УК РФ (в отношении Х [REDACTED] к 3 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Плотников С.Е. оправдан по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ) за непричастностью к совершению преступления, в связи с чем за ним признано право на реабилитацию.

Постановлено взыскать с Плотникова С.Е. в пользу потерпевшего Х [REDACTED] 50 000 рублей в счет компенсации морального вреда, а также с Плотникова С.Е., Енишева П.В., Айриха М.Д., Тишкова К.П. в солидарном порядке в пользу потерпевшего Х [REDACTED] 27 700 рублей в возмещение материального ущерба.

Постановлено взыскать с Плотникова С.Е. в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оказанием ему адвокатами Козловой Е.И., Козиной С.А., Честных С.В., Левицкой С.В. юридической помощи на предварительном следствии, в размере 2 254 рубля, 1127 рублей, 4140 рублей, 51 997 рублей 80 копеек, соответственно, а также процессуальные издержки в размере 110 000 рублей, связанные с оказанием ему адвокатом Казаковой О.Р. юридической помощи в судебном заседании.

Постановлено взыскать с Плотникова С.Е., Деревяннова Ю.А., Байбакова Т.Г., Тишкова К.П., Прочухана Е.В., Енишева П.В., Айриха М.Д., Черниченко В.В. в солидарном порядке в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 3 312 рублей на покрытие расходов, связанных с явкой в судебное заседание потерпевших Ч [REDACTED] А [REDACTED] и свидетеля Ч [REDACTED]

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2017 г. приговор в отношении Плотникова С.Е. оставлен без изменения.

По делу также осуждены Деревяннов Ю.А., Байбаков Т.Г., Тишков К.П., Прочухан Е.В., Енишев П.В., Айрих М.Д., Черниченко В.В.

В надзорной жалобе осужденный Плотников С.Е. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием передачи надзорной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., а также осужденного Плотникова С.Е., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Плотников осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

Не позднее 16 апреля 2014 г. в г.Бийске Алтайского края Плотников, узнав от Айриха о наличии у Х [] денежных средств и иного ценного имущества, предложил Айриху, Енишеву и Тишкову совершить разбой в целях хищения имущества Х [] а также вымогательство у него денежных средств в крупном размере, с чем они согласились. Соучастники совместно разработали план совершения преступлений и распределили между собой роли, договорились использовать наручники и обрез, изготовленный самодельным способом из охотничьего ружья «ИЖ-К» 16 калибра, пригодный для стрельбы, которые имелись у Тишкова.

Во исполнение задуманного они 16 апреля 2014 г. на автомобиле «Тойота Лексус GS 300», которым пользовался Плотников, и под его управлением прибыли к дому №236 по ул.Ленина в г.Бийске Алтайского края, где Тишков передал Енишеву вышеуказанный обрез, после чего Айрих по мобильному телефону позвонил Х [] и под надуманным предлогом попросил его выйти из квартиры на улицу.

В то же время Плотников, Тишков и Енишев вышли из автомобиля и подошли к дому Х [], где стали его ожидать. Когда последний вышел из подъезда, Плотников, Тишков и Енишев, действуя согласованно с Айрихом, напали на Х [], при этом Тишков, подавляя волю потерпевшего к сопротивлению, применив насилие, надел на него наручники и пристегнул Х [] к себе, после чего они против воли потерпевшего проследовали вместе с ним в его квартиру.

В квартире потерпевшего в период времени с 21 часа до 23 часов 23 минут 16 апреля 2014 г. Плотников нанес Х [] удар кулаком по спине и потребовал передать им денежные средства и иное ценное имущество, а Тишков, пристегнув Х [] наружниками к батарее, взял обрез, принесенный в квартиру Енишевым, направил его на потерпевшего, приставил обрез к его телу и неоднократно нажимал на курок, имитируя выстрелы, высказывал в адрес потерпевшего угрозы убийством и применением насилия, опасного для жизни и здоровья, требовал передать им денежные средства и иное ценное имущество, в присутствии Х [] зарядил обрез патроном и продолжал высказывать ему угрозы убийством.

Х [] реально воспринимая высказываемые ему угрозы, сопровождавшиеся применением насилия, подчинился незаконным требованиям, сообщил нападавшим о наличии у него в карманах брюк денег в сумме 2000 рублей, после чего Плотников и Тишков для подавления воли потерпевшего к сопротивлению, применяя насилие, совместно нанесли ему не менее 10 ударов кулаками по различным частям тела, высказали угрозы убийством и причинением телесных повреждений.

Затем Плотников и Енишев обыскали Х [] и его квартиру, при этом Енишев обнаружил патроны в количестве 20 штук калибра 5,6 мм, предназначенные для стрельбы из охотничьих карабинов и относящиеся к нарезному огнестрельному оружию, общей стоимостью 400 рублей, которые Плотников, Тишков и Енишев по предварительному сговору между собой, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в присутствии Х [] открыто похитили.

Тишков, в свою очередь, находился рядом с потерпевшим и контролировал его действия, с целью подавления воли Х [] к сопротивлению кастетом, изготовленным самодельным способом и относящимся к холодному оружию ударно-раздробляющего действия, который был найден в квартире и передан ему Енишевым, нанес Х [] не менее 5 ударов по левой руке и обеим ногам.

Совместными действиями Плотников и Тишков причинили Х [] кровоподтеки и ссадины, не повлекшие вреда здоровью, и совместно с Айрихом завладели имуществом потерпевшего (деньгами, планшетным компьютером, фотоаппаратом, охотничьим ножом в ножнах и др.) на общую сумму 47 749 рублей 80 копеек.

Кроме того, Плотников, Тишков и Енишев, обнаружив в квартире потерпевшего свидетельство о регистрации транспортного средства на принадлежавший ему автомобиль «Сузуки ХЛ7», с целью облегчить совершение вымогательства и заставить Х [] выполнить их требования, решили совершить угон автомобиля.

Совместно высказав в адрес Х [] угрозы убийством и применением насилия, опасного для жизни и здоровья, они принудили его проследовать с ними к месту хранения автомобиля, после чего совместно с Х [] прибыли в гаражный бокс, расположенный в ГСК « [] » по адресу: Алтайский край, г.Бийск, ул.Сенная, 104-а, где Плотников ключами, переданными ему Х [], проник в автомобиль «Сузуки ХЛ7» и запустил двигатель. В это время Тишков и Енишев наблюдали за окружающей обстановкой. Затем Тишков и Плотников, сообщив Х [] о намерении вернуть автомобиль после передачи им требуемой денежной суммы, скрылись на указанном автомобиле. Енишев управлял автомобилем, на котором соучастники прибыли к месту преступления, позднее перегнал автомобиль Х [] в гараж по адресу: г.Бийск, ул. Ленина, 256.

16 апреля 2014 г., в период времени с 21 часа до 23 часов 23 минут, Плотников, Тишков и Енишев в квартире Х [] действуя согласованно с Айрихом, реализуя совместный умысел на вымогательство, сообщили ему о своей принадлежности к уголовно-криминальной среде и, высказывая угрозы убийст-

вом и причинением телесных повреждений, потребовали передать им в будущем 300 000 рублей.

17 и 18 апреля 2014 г. Айрих в ходе встреч с Х [] в квартире последнего путем уговоров и психологического давления склонял потерпевшего к передаче денежных средств участникам группы, скрывая свою причастность к преступлению.

18 апреля 2014 г. Плотников на автомобиле, имевшемся у него в пользовании, прибыл к дому №236 по ул.Ленина в г.Бийске Алтайского края и, находясь с Х [] в салоне автомобиля, вновь высказывал в его адрес угрозы убийством и причинением телесных повреждений, требуя передать им в будущем 300 000 рублей.

1 мая 2014 г. Плотников и Енишев на автомобиле «ВАЗ 210740» прибыли к дому № 240 по ул.Ленина в г.Бийске Алтайского края для встречи с Х [], после чего Плотников пешком проследовал к дому № 149 по ул.Ленина, встретился с Х [] и вновь потребовал от него передачи им в будущем 300 000 рублей.

Х [], подчинившись незаконным требованиям, опасаясь за свою жизнь и здоровье, передал Плотникову 15 000 рублей, предоставленные ему сотрудниками ГУ МВД России по Алтайскому краю для участия в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент». В это время Енишев находился в непосредственной близости и наблюдал за окружающей обстановкой.

8 мая 2014 г. Плотников, прибыв к дому №236 по ул.Ленина в г.Бийске Алтайского края, в салоне автомобиля требовал у Х [] передачи им в будущем 285 000 рублей.

9 мая 2014 г. Плотников и Енишев прибыли на встречу с Х [] к дому №37 по ул.Красноармейской в г.Бийске Алтайского края, где Енишев наблюдал за окружающей обстановкой, а Плотников вновь требовал от Х [] передачи им 285 000 рублей.

С 17 апреля по 9 мая 2014 года Плотников неоднократно звонил Х [] по мобильному телефону и, требуя передачи указанной денежной суммы, угрожал ему применением насилия.

В надзорной жалобе осужденный Плотников указывает, что применение Тишковым оружия в отношении Х [] не охватывалось умыслом других соучастников, о наличии у него обрезка не было известно другим соучастникам, показания Тишкова на предварительном следствии являются недостоверными, при хищении имущества не применялось насилие, опасное для жизни и

здоровья, или угроза применения такого насилия, поэтому его действия охватываются п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, оспаривает обоснованность осуждения по п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ, при этом отрицает предварительный сговор на хищение боеприпасов, заявляет о недостоверности и непоследовательности показаний Тишкова, касающихся этого преступления, а также об отсутствии других доказательств, подтверждающих наличие у Х [] в сейфе патронов, утверждает, что в процессе вымогательства и угона автомобиля также не применялось насилие, опасное для жизни и здоровья, либо угроза применения такого насилия, полагает, что в связи с оправданием его по ч.3 ст.222 УК РФ подлежит уменьшению сумма процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката Левицкой, которая осуществляла его защиту на предварительном следствии, а также о необоснованном взыскании с него в солидарном порядке процессуальных издержек на покрытие расходов, связанных с проездом к месту суда свидетеля Ч [] [] и потерпевших Ч [] [] и А [] [] поскольку он не совершал преступлений в отношении этих потерпевших. Просит изменить судебные решения, переквалифицировать его действия с ч.3 ст.162 УК РФ на п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, с ч.4 ст.166 УК РФ на ч.2 ст.166 УК РФ, исключить осуждение по п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ и смягчить наказание, оправдать его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ, отменить решение о взыскании процессуальных издержек, связанных с возмещением расходов на проезд потерпевших и свидетеля, а также снизить размер процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката Левицкой С.В. на предварительном следствии.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу осужденного Плотникова подлежащей частичному удовлетворению.

Аналогичные доводы, в которых оспариваются выводы суда о виновности осужденного Плотникова в совершении вышеуказанных преступлений, а также о квалификации его действий, проверялись судами первой и апелляционной инстанций и получили правильную оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Виновность Плотникова в разбойном нападении на Х [], хищении у него боеприпасов, неправомерном завладении его автомобилем без цели хищения и вымогательстве имущества подтверждена исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями потерпевшего Х [] показаниями свидетелей Х [] [] Е [] [] С [] [] и др., показаниями осужденных по данному делу Тишкова, Енишева, Айриха и самого Плотникова на предварительном следствии в той их части, в какой они признаны судом достоверными.

Данных, которые бы свидетельствовали о недопустимости в качестве доказательства показаний Тишкова на предварительном следствии, судом не установлено.

Как следует из приговора, при производстве допросов с участием адвоката Тишков сообщил подробные сведения о фактических обстоятельствах преступлений, совершенных, в том числе, с участием Плотникова, которые подтверждены показаниями других осужденных по данному делу, частично признавших себя виновными в содеянном, показаниями свидетелей и другими доказательствами.

Довод самого Тишкова в судебном заседании о неправильном изложении его показаний следователем судом был проверен и отвергнут по мотивам, приведенным в приговоре.

На основании совокупности имеющихся по делу доказательств, оценка которых в приговоре соответствует требованиям ст.ст.87, 88 УПК РФ, судом установлено, что совместные и согласованные действия соучастников преступлений, одним из которых являлся осужденный Плотников, были направлены на достижение единой цели, они действовали группой лиц по предварительному сговору.

При этом, вопреки доводу Плотникова, одним из средств достижения общей преступной цели при нападении на Х [] хищении у него боеприпасов и угоне автомобиля была угроза применения насилия, опасного для жизни и здоровья, о чем свидетельствуют, в частности, применение в отношении Х [] наручников и демонстрация обреза охотничьего ружья, а также сопровождавшиеся угрозами убийством действия, имитирующие производство выстрелов в него, которые воспринимались потерпевшим как реально осуществимые.

Довод Плотникова о том, что он не был осведомлен о наличии обреза ружья у других соучастников, а также о его пригодности к производству выстрелов, опровергаются, в частности, показаниями осужденного Тишкова на предварительном следствии, который показал, что перед нападением на Х [] он продемонстрировал обрез ружья всем соучастникам, передал его Енишеву, чтобы тот спрятал его под курткой, а затем применил в ходе нападения на потерпевшего. О неисправности обреза или его непригодности к производству выстрелов, как указано в приговоре, Тишков в своих показаниях не заявлял. Согласно заключению эксперта, обрез, изготовленный самодельным способом из одноствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-К» 16 калибра, для стрельбы пригоден, относится к короткоствольному гладкоствольному огнестрельному оружию.

Применение насилия к Х [REDACTED] в том числе при вымогательстве, подтверждено показаниями потерпевшего о том, что ему были нанесены множественные удары, а также показаниями по этому поводу осужденного Тишкова, заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому у Х [REDACTED] имелись ссадины и кровоподтеки на различных частях тела, которые образовались от воздействия твердых тупых предметов и твердого предмета, имеющего несколько выраженных граней, возможно при ударе металлическим кастетом, в срок 4-6 суток до момента осмотра в АKB СМЭ (21 апреля 2014 года).

Довод Плотникова о его непричастности к хищению боеприпасов из квартиры Х [REDACTED] также является необоснованным, о чем свидетельствуют показания потерпевшего, в соответствии с которыми Енишев, обнаружив при обыске квартиры патроны в упаковке в количестве 20 штук, сообщил об этом другим нападавшим, в том числе Плотникову, после чего положил их в сумку, в которую складывал другое похищенное имущество, показаниями осужденного Тишкова о том, что обнаруженные Енишевым и похищенные из квартиры Х [REDACTED] патроны он забрал себе, а на следующий день выбросил их вместе с упаковкой.

Таким образом, выводы в приговоре о виновности Плотникова в совершении вышеуказанных преступлений и квалификации его действий по ч.3 ст.162, п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.163, ч.4 ст.166, п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ основаны на доказательствах, признанных судом достаточными в их совокупности для разрешения дела. При этом выводы суда о квалификации действий виновного по каждому из признаков статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за конкретное преступление, в приговоре мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы повлияли на правильность установления судом фактических обстоятельств по уголовному делу, не допущено.

Данных о том, что судом не были учтены какие-либо обстоятельства, имеющие значение при решении вопроса о назначении ему справедливого наказания, также не выявлено.

Как следует из приговора, судом приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности и все обстоятельства, смягчающие наказание, каковыми признаны частичное признание Плотниковым своей вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников (в отношении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.162, п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.163, ч.4 ст.166 УК РФ), состояние здоровья виновного и

его близких родственников, отсутствие судимости и то, что он привлекается к уголовной ответственности впервые.

При наличии смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств судом применены положения ч.1 ст.62 УК РФ.

Поскольку назначенное Плотникову наказание, как за отдельные преступления, так и по их совокупности, соответствует закону и не является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, оснований для его смягчения Президиум не усматривает.

Вместе с тем судебные решения в отношении Плотникова подлежат изменению на основании ч.1 ст.412.9 УПК РФ.

По смыслу ст.131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе суммы, выплачиваемые физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, их представителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач, на покрытие расходов, понесенных ими в связи с вовлечением в уголовное судопроизводство.

В соответствии с положениями ч.1 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно приговору, судом принято решение о взыскании в солидарном порядке, в том числе с Плотникова, процессуальных издержек в размере 3 312 рублей в возмещение расходов на проезд, понесенных потерпевшими Ч [] [] А [] и свидетелем Ч [] в связи с их явкой в судебное заседание.

Между тем из материалов уголовного дела усматривается, что Плотникову не предъявлялось обвинение в преступлениях в отношении потерпевших Ч [] [] и А [] за совершение которых осуждены по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ и п.п. «а», «б» ч.3 ст.163, ч.ч.1, 2 ст.209 УК РФ, соответственно, другие лица.

Плотников осужден по приговору суда за преступления (разбой, хищение боеприпасов, неправомерное завладение автомобилем без цели хищения и вымогательство), совершенные в отношении Х [] при этом свидетель Ч [] не была участником судопроизводства по уголовному делу в этой его части.

Следовательно, указание о возложении на него обязанности по возмещению процессуальных издержек на покрытие расходов на проезд, понесенных потерпевшими Ч [] А [] и свидетелем Ч [] в связи с их явкой в судебное заседание по уголовному делу в отношении других лиц, не соответствует закону, в связи с чем подлежит исключению из судебных решений.

По смыслу положений ст.132 УПК РФ в случае оправдания подсудимого по уголовному делу по одной из статей предъявленного обвинения процессуальные издержки, связанные с этим обвинением, возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Плотников по приговору суда оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ) - по эпизоду в отношении Х [] за непричастностью к совершению преступления, в связи с чем за ним признано право на реабилитацию.

Кроме того, в связи с оправданием Плотникова по обвинению в этой части суд признал необходимым уменьшить размер процессуальных издержек (со 124 200 рублей до 110 000 рублей), подлежащих взысканию с осужденного в возмещение расходов, связанных с оплатой труда адвоката Казаковой О.Р., осуществлявшей по назначению суда защиту Плотникова в ходе судебного разбирательства по его делу.

В то же время, принимая решение о взыскании с осужденного процессуальных издержек в размере 51 997 рублей 80 копеек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату Левицкой С.В. за оказание ею юридической помощи Плотникову на предварительном следствии, суд не учел, что размер этого вознаграждения, выплаченного названному адвокату, был определен следователем с учетом всего объема предъявленного Плотникову обвинения, в том числе и обвинения по ч.3 ст.222 УК РФ.

При этом вопрос о фактических издержках, непосредственно связанных с осуществлением защиты Плотникова по этому обвинению в стадии досудебного производства по делу, и конкретных обстоятельств, которыми они были обусловлены, судом не выяснялся.

Данных о том, что Плотникову и его защитнику была предоставлена возможность изложить свою позицию относительно размера процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату Левицкой С.В. за оказание ею юридической помощи на предварительном следствии, в материалах дела также не имеется.

При таких обстоятельствах судебные решения в части взыскания с осужденного Плотникова в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 51 997 рублей 80 копеек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату Левицкой С.В. за оказание ею юридической помощи на предварительном следствии, подлежат отмене с передачей уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7, ст.412.10, п.7 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Алтайского краевого суда от 13 декабря 2016 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2017 г. в отношении **Плотникова Сергея Евгеньевича** изменить, исключить указание о взыскании с него в солидарном порядке процессуальных издержек, связанных с возмещением расходов, понесенных потерпевшими Ч [] А [] и свидетелем Ч [] в связи с их явкой в судебное заседание.

Эти же судебные решения в отношении Плотникова С.Е. в части взыскания с него в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 51 997 рублей 80 копеек отменить и передать уголовное дело в этой части в тот же суд на новое судебное рассмотрение в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ.

В остальной части приговор Алтайского краевого суда от 13 декабря 2016 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2017 г. в отношении Плотникова С.Е. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев