



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 131-П18

г. Москва

17 октября 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В.,  
Свириденко О.М., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Бардышева Е.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Люблинского районного суда г.Москвы от 11 октября 2006 года

**Бардышев Евгений Александрович,** [REDACTED]  
[REDACTED], судимый 30 октября 1997 г. по п.п. «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 23 февраля 2001 г. по отбытии наказания,

осужден: по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст.116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности пре-

ступлений к 3 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29 ноября 2006 г. приговор в отношении Бардышева Е.А. оставлен без изменения.

По делу также осужден Пирожков С.С.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Бардышева Е.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Бардышев осужден за грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также за нанесение О [ ] побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ.

Преступления совершены 2 июля 2006 г. в г.Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Кассационное рассмотрение уголовного дела по кассационной жалобе осужденного Бардышева и кассационному представлению государственного обвинителя в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, состоялось 29 ноября 2006 г. и проходило с участием прокурора и самого осужденного, однако в отсутствие его защитника.

Бардышев обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд).

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) при рассмотрении уголовного дела в отношении Бардышева в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении «Ш [ ] и другие против России» от 27 февраля 2018 г. констатировал нарушение по уголовному делу в отношении Бардышева пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд, исходя из прецедентной практики, в частности, по делам «С [ ] против России», «Ш [ ] против России», «Ш [ ] против России», по которым были установлены нарушения пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с тем, что заявители не имели «юридического представительства» в ходе кассационного производства, и, принимая во внимание, что национальное законодательство обязывало суд назначить заявителю адвоката, если только он не отказался от правовой помощи в письменном виде, пришел к выводу о том, что по уголовному делу в отношении Бардышева также было допущено нарушение вышеуказанных положений Конвенции.

Таким образом, установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 6 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции при рассмотрении уголовного дела в отношении Бардышева в суде кассационной инстанции влечет отмену кассационного определения с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Меру пресечения в отношении Бардышева по данному уголовному делу Президиум находит возможным не избирать.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Бардышева Е.А. ввиду новых обстоятельств.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29 ноября 2006 г. в отношении **Бардышева Евгения Александровича** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Председательствующий

