



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ18-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«7» ноября 2018г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Скрыбина К.Е.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Лозовик Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционной жалобе адвоката Арчакова М.У. в защиту осужденного
Бабина С.И. на приговор Волгоградского областного суда от 22 августа 2018
года, по которому

Бабин Сергей Иванович,

несудимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на срок 9 лет с ограничением свободы на
10 месяцев;

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на срок 15 лет с ограничением свободы на
1 год;

по ч.1 ст.166 УК РФ на срок 2 года.

На основании ч.3 и ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Бабину С.И. наказание в виде лишения свободы на 16 (шестнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

В соответствии со ст.53 УК РФ установлены Бабину С.И. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время с 22 до 6 часов по местному времени, не изменять место жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать после отбывания лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы – уголовно-исполнительной инспекции, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, возложить обязанность являться два раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства.

Зачтено Бабину С.И. в срок отбывания наказания время содержания его под стражей с 6 марта 2018 г. по 22 августа 2018 г. включительно.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., выступление адвоката Поддубного С.В. в защиту осужденного Бабина С.И., поддержавшего доводы жалобы, потерпевшего И [REDACTED] а также мнение прокурора Лох Е.Н., полагавших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Бабин С.И. признан виновным в совершении разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья И [REDACTED], с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, умышленном убийстве, сопряжённого с разбоем, а также в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения.

Указанные преступления совершены им при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Арчаков М.У. в защиту осужденного Бабина, выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, постановленным с нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного Бабину наказания. Полагает, что суд дал неверную оценку исследованным доказательствам, не учел обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы. Анализирует исследованные

доказательства, дает им собственную оценку, согласно которой вина Бабина в убийстве потерпевшего, сопряженного с разбоем не доказана, а доводы Бабина о том, что убийство потерпевшего было совершено им не с целью завладения имуществом, а на почве личных неприязненных отношений по поводу не возврата последним долга, не опровергнуты. Просит приговор изменить, квалифицировать действия Бабина по ч.1 ст.105 и ч.1 ст.166 УК РФ с назначением ему наказания в соответствии с санкциями данного закона.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Антимирова Н.С. и потерпевшие И [] [] и И [] [] указывая на несостоятельность доводов жалобы, просят приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности Е [] в совершении инкриминированных ему преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Так, из оглашенных в соответствии с требованиями ст.276 УПК РФ показаний осужденного Бабина, данных в ходе предварительного следствия, следует, что 3 марта 2018г он встретил И [] [] который на своем автомобиле развозил по магазинам товары и забирал деньги. Он поехал вместе с И [] [] и когда они остановились в п. Пионер, он решил убить И [] [] выхватил из «бардачка» нож и нанёс им 3 удара в область живота и один удар в область груди И [] [] который захрипел, а он руками сдавливал ему шею, до тех пор, пока И [] [] не перестал подавать признаки жизни. Убедившись, что И [] [] умер, он перетащил его на заднее сиденье, сел за руль, развернул машину и поехал в обратную сторону. Из «барсетки» И [] [] он забрал деньги, примерно 100 000 рублей, а «барсетку», нож и телефон И [] [] выбросил по дороге.

Данные показания Бабин подтвердил при проверке на месте, подробно указав обстоятельства совершенных преступлений.

В судебном заседании Бабин также признал факты совершения им убийства потерпевшего И [] [] кражи денег и завладение принадлежащем потерпевшему автомобилем.

Признавая приведенные выше показания осужденного Бабина на предварительном следствии достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с другими исследованными доказательствами: показаниями свидетелей Т [] [] С [] [] Т [] [] и другим, подробно изложенными в приговоре, а также материалами дела: данными протокола осмотра места происшествия, протоколу проверки показаний Бабина на месте, акту судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа И [] []

причине его смерти, актами судебных и криминалистических экспертиз, а также иными доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Приведенные в жалобе защитника доводы о том, что у Бабина не было умысла на разбой, а убийство потерпевшего Бабин совершил на почве личных неприязненных отношений, возникших по причине невозвращения потерпевшим ему долга, проверялись судом и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре.

Признавая эти доводы несостоятельными, суд привел в приговоре мотивы такого решения, не соглашаясь с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Как видно из материалов дела, показания осужденного Бабина в ходе предварительного следствия получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, были даны им неоднократно, после разъяснения процессуальных прав, с участием защитника, т.е. в условиях, исключающих возможность применения к нему незаконных методов следствия. При этом каких-либо замечаний от участников этих следственных действий, не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный Бабин оговорил себя в совершении преступлений, о чем правильно указано в приговоре.

Последующее изменение осужденным Бабиным своих показаний, касающихся мотива убийства потерпевшего, проверялось судом и получило надлежащую оценку.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Заявленные сторонами ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Бабина виновным в совершении преступлений.

Оснований для переоценки положенных в основу приговора доказательств, о чем фактически ставит вопрос в жалобе защитник осужденного, не усматривается.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении права осужденного Бабина на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения

гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Действия осужденного Бабина квалифицированы правильно, исходя из установленных судом обстоятельств.

Оснований для иной квалификации действий Е [REDACTED], о чем ставит вопрос в жалобе его защитник, не усматривается.

Назначенное Бабину наказание соответствует требованиям закона, с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

При назначении Бабину наказания суд признал в качестве смягчающих наказания обстоятельств раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений – убийства и угона, наличие у него несовершеннолетнего ребенка. Отягчающих наказание Бабина обстоятельств судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым, не имеется. Поэтому жалоба защитника осужденного удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 22 августа 2018 года в отношении **Бабина Сергея Ивановича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи