



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 ноября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Мартыновой Е.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Соколова В.В. и Ложкина А.С. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 9 августа 2018 года, по которому

Ложкин Александр Сергеевич,

судимый:

- 24 мая 2017 года по ч.2 ст.162, п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года, осужден:

по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 1 году лишения свободы;

по пп. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 24 мая 2017 года окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Соколов Виталий Васильевич, [REDACTED]

осужден:

по ч.1 ст.115 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 15 % заработной платы в доход государства;

по пп. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69, п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

По данному делу осужден Блинов П.В., процессуальных оснований для пересмотра приговора в отношении которого не имеется.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Ложкина А.С. и Соколова В.В., адвокатов Кротовой С.В., Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, адвоката Бондаренко В.Х. об отсутствии возражений по доводам апелляционных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ложкин и Соколов осуждены за умышленное причинение легкого вреда здоровью потерпевшего Б [REDACTED] повлекшего кратковременное расстройство здоровья, с использованием Ложкиным предметов в качестве оружия, с последующим убийством потерпевшего по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление.

В апелляционных жалобах:

осужденный Ложкин А.С. просит приговор отменить ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и чрезмерной строгости назначенного наказания. Указывает, что суд необоснованно установил наличие предварительного сговора, хотя все свидетели это отрицают, необоснованно отказал в допросе лиц, оказавших на него давление в ходе предварительного расследования, не дал оценку факту подделки подписи в его собственноручном заявлении о согласии на допрос в ночное время, которое он не подписывал. Вывод о том, что осужденные находились в состоянии алкогольного опьянения, материалами дела не подтвержден. Свидетели М [REDACTED] и ряд других не являлись очевидцами преступления и обстоятельства дела им известны только со слов. Также суд не исследовал все данные о личности потерпевшего, не учел при

назначении наказания его аморальное поведение, а также влияние наказания на условия жизни семьи Ложкина;

осужденный Соколов В.В., оспаривая приговор, просит его отменить в виду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и чрезмерной строгости назначенного наказания. Указывает, что свидетели Б [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED] в суде допрошены не были, однако их показания необоснованно приведены в приговоре. Квалификация его действия по ч.2 ст.105 УК РФ противоречит выводам экспертов. Свидетели М [REDACTED] и К [REDACTED], показания которых основаны на догадках, не являлись очевидцами, однако суд их не проверил, не исследовал данные о личности потерпевшего, не принял во внимание, что потерпевшая Б [REDACTED] является заинтересованным лицом. Сумма гражданского иска является завышенной.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных государственный обвинитель просит приговор суда оставить без изменения, а жалобы осужденных – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы о виновности осуждённых в совершении установленных судом деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку, а их анализ и существо были в приговоре подробно изложены.

Так, Соколов и Ложкин в ходе предварительного расследования неоднократно давали последовательные и подробные показания об обстоятельствах совершенного ими убийства, в присутствии понятых конкретизировали и уточняли их в ходе проверки на месте преступления, указывая при этом, что после нанесения потерпевшему побоев решили его убить, чтобы скрыть совершенное преступление, после чего нанесли поочередно ему удары ножом.

Доводы осужденных об оказании на них незаконного воздействия при их допросах судом были тщательно проверены и своего подтверждения не нашли. При этом осужденным перед каждым допросом разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Допросы происходили с участием защитников, что исключало возможность оказания на допрашиваемых какого-либо воздействия и об этом ничто объективно не свидетельствовало, заявлений о нарушениях их прав от осужденных и защитников не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Напротив, показания осужденных и результаты их проверки, полученные в ходе предварительного расследования, нашли свое полное подтверждение в других

материалах дела, в том числе в показаниях осужденного Блинова, потерпевшей, свидетелей, заключений экспертов и других доказательствах, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре. Оснований ставить под сомнение принятые судом в подтверждение вины осужденных доказательства, в том числе и выводы судебно-медицинских экспертов, вопреки доводам жалобы, не имелось.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал допустимость и достоверность показаний осужденных о совершенном убийстве по предварительному сговору группой лиц и с целью скрыть другое преступление, а доводы об отсутствии предварительного сговора правомерно отверг как противоречащие совокупности доказательств, не доверять которым оснований не имелось.

Допустимость других принятых судом доказательств была тщательно проверена, данных, свидетельствующих об их фальсификации, в материалах дела не имеется, не приведено таковых и в доводах жалоб, вопреки которым оснований для признания недостоверными показаний не имелось, поскольку они согласуются с другими доказательствами.

Допрос Ложкина в ночное время был произведен в соответствии с требованиями ст.164 УПК РФ, согласно которой производство следственного действия в случаях, не терпящих отлагательств, допускается ночью, при этом согласия лица, в отношении которого проводится такое действие не требуется. Из материалов дела видно, что Ложкин был задержан 19.09.2017 года в 00 часов 05 минут по подозрению в совершении особо тяжкого преступления, после чего был сразу же допрошен в соответствии с положениями ст.46 УПК РФ.

Показания свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], В [REDACTED], Ш [REDACTED], У [REDACTED], П [REDACTED], В [REDACTED] данные ими в ходе предварительного расследования, были исследованы в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон, в том числе осужденных Ложкина и Соколова. Согласно протоколу судебного заседания после их оглашения дополнений и уточнений от участников процесса не поступило (л.п.38).

Версия осужденных об аморальном поведении потерпевшего судом проверялась и обоснованно была отвергнута, как противоречащая материалам дела. Данные о личности потерпевшего не относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по настоящему делу, в связи с чем оснований для исследования таких данных у суда не имелось.

Действия осужденных были квалифицированы правильно, а выводы суда относительно квалификации содеянного надлежащим образом мотивированы, в описательно-мотивировочной части приговора указаны обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии предварительного сговора при совершении убийства потерпевшего. Они полностью соответствуют материалам дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено. Председательствующим были приняты все меры для обеспечения состязательности и равноправия сторон. Из протокола судебного заседания следует, что стороны принимали равное участие в обсуждении всех возникающих в рассмотрении дела вопросов и исследовании представленных суду доказательств. Каких-либо ограничений осужденным в реализации прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, не допускалось.

Наказание осужденным назначено согласно требованиям ст. 6,43,60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности каждого из осужденных, иных обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые обращается внимание в апелляционных жалобах.

Так признаны судом обстоятельствами, смягчающими наказание осужденных активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие детей.

Иных обстоятельств, которые могли бы быть расценены судом как смягчающие наказание осужденных, из материалов дела не усматривается, не было представлено данных об этом и стороной защиты.

Из материалов уголовного дела также не усматривается наличие исключительных обстоятельств, которые по отдельности или в их совокупности могли бы послужить основанием для применения в отношении осужденных положений ст. 64 УК РФ, а также положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Вместе с тем вопреки доводам жалоб судом установлено, что осужденные, совершили все преступления в состоянии алкогольного опьянения и это обстоятельство обоснованно признано в качестве отягчающего наказание, поскольку характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства его совершения свидетельствуют о влиянии состояния опьянения на поведение осужденных при совершении преступлений.

С учетом изложенного, оснований считать назначенное наказание несправедливым вследствие суровости, не имеется.

Гражданский иск разрешен правильно. Мотивы принятого судом решения в части размера денежных сумм, подлежащих взысканию с осужденных, полностью основаны на материалах дела и подробно приведены в приговоре. Размер компенсации морального вреда определен исходя из фактических обстоятельств, при которых он был причинен, на основе принципов разумности и справедливости, а также степени вины причинителей вреда, индивидуальных особенностей потерпевшей, характера причиненных ей нравственных страданий, что в полной мере соответствует требованиям ст.ст.151,1101 ГК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 9 августа 2018 года в
отношении Ложкина Александра Сергеевича и Соколова Виталия Васильевича
оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: