



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-АПУ18-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

07 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Скрябина К.Е.**,
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при ведении протокола секретарём **Лозовик Н.С.**
с участием адвоката Поддубного С.В., прокурора Лох Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе представителя обвиняемого К [] [] - К [] [] на постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 августа 2018 г., которым уголовное дело (преследование) в отношении

К [] [] судимого: 1) - 7 апреля 2006 г. Верховным Судом Республики Ингушетия по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 222 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы; 2) - 3 июля 2008 г. Кольским районным судом Мурманской области по ч. 1 ст. 321, ч. 2 ст. 321 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившегося 31 декабря

2014 г. по отбытии срока наказания, обвиняемого по ч. 2 ст. 208, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222¹, ст. 317, ч. 1 ст. 314¹ УК РФ, прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с его смертью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выступления адвоката Поддубного С.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н., об оставлении постановления без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

судом первой инстанции признано доказанным, что К []: участвовал в вооружённом формировании, не предусмотренным федеральным законом; в составе организованной группы незаконно хранил и носил огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства; совершил посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащего в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности; уклонился от административного надзора при обстоятельствах, изложенных в постановлении суда.

В апелляционной жалобе представитель обвиняемого К [] – К [] считает, что уголовное дело (преследование) в отношении её сына К [], обвиняемого по ч. 2 ст. 208, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222¹, 317 и ч. 1 ст. 314¹ УК РФ незаконно и необоснованно прекращено в связи с его смертью. Подробно излагает события до и после гибели её сына, указывает на отсутствие доказательств его виновности в инкриминированных ему преступлениях. Считает, что предварительное следствие проведено с обвинительным уклоном, материалы дела сфальсифицированы, судом не дана оценка тому, что уголовное дело (преследование) в отношении К [] многократно незаконно прекращалось в связи с его смертью, несмотря на возражения законного представителя; следы повреждений на трупе К [] не совпадают со следами повреждений на его одежде; на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства стороне защиты необоснованно отказано в проведении экспертизы «по моделированию наложения следов на трупе на следы на одежде»; на одежде с трупа К [] не обнаружено следов пота, что, по мнению законного представителя, опровергает версию органа следствия о том, что К [] несколько дней находился в этой одежде в блиндаже, а также

подтверждает доводы защиты о том, что труп К [] неоднократно переодевали, что К [] убили задолго до момента обнаружения его трупа; в заключении № 222 от 02 июля 2015 г. не описаны имевшиеся на трупе К [] повреждения - перелом шейных позвонков и резаная рана на руке; стороне защиты необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об эксгумации трупа К [] и проведении экспертизы на предмет наличия на трупе таких повреждений. Просит постановление отменить, вынести по делу оправдательный приговор с признанием права на реабилитацию.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Молова Ф.К., указывая на несостоятельность приведённых в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а постановление без изменения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость постановления, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

Всесторонне, полно и объективно исследовав материалы дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, правильно признал К [] виновным в инкриминированных ему преступлениях, этот вывод изложил в постановлении, а принятое решение мотивировал.

Так, из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела следует, что осуждённый К [] в период с 1 по 5 июня 2015 г., уклонившись от административного надзора, участвовал в вооружённом формировании, не предусмотренным федеральным законом, в составе организованной группы незаконно хранил и носил огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, совершил посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащего в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

В обоснование своего вывода суд правильно привёл в приговоре допустимые и достоверные доказательства, в частности, показания: потерпевших К [], О [] и Ч [] об обстоятельствах проведения спецоперации и посягательства на их жизнь со стороны осуждённого К []; свидетелей Г [], И [], А [] Д []

и Ч [] об обстоятельствах проведения спецоперации; Э [] о нарушении К [] административного надзора и его неявке на отметку 01 июня 2015 г.; Д [] с которым К [] делился своими планами - после освобождения из мест лишения свободы уйти в лес, присоединиться к боевикам и воевать с Россией в целях создания шариатского государства; С [] о встречах К [] с членами незаконного вооруженного формирования; протокол осмотра места происшествия от 05 июня 2015 г., согласно которому на месте проведения спецоперации обнаружены блиндаж, труп К [] с огнестрельными ранениями, рядом с ним автомат, а также огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, самодельные взрывные устройства; заключения экспертов по изъятым с места происшествия вещественным доказательствам, о наличии телесных повреждений на трупе К [] и причине его смерти, соответствии огнестрельных повреждений на трупе огнестрельным повреждениям на предметах одежды; показания в суде эксперта Ш [] об отсутствии на трупе К [] переломов шейных позвонков, ожоговых ран, повреждений, причиненных режущими предметами или иных повреждений, свидетельствующих о пытках.

Всем доказательствам, приведенным в постановлении, суд дал правильную оценку, приведя мотивы, по которым он принял одни доказательства и отверг другие.

На основании исследованных в судебном заседании допустимых доказательствах суд правильно установил фактические обстоятельства дела.

Выводы судебно-медицинского эксперта о причине смерти К [] согласуются с фактическими обстоятельствами уголовного дела.

Таким образом, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о наличии в действиях К [] признаков преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222¹, ст. 317, ч. 1 ст. 314¹ УК РФ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, о том, что К [] убили задолго до момента обнаружения его трупа, Судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Доводы, приведённые в апелляционной жалобе, о фальсификации материалов дела и обвинительном уклоне судебного разбирательства являются необоснованными, поскольку каких-либо данных об этом в

материалах дела не содержится. При этом, неоднократное прекращение уголовного дела в связи со смертью К [] на что указывает автор жалобы, не свидетельствует о предвзятости предварительного следствия, не влияет на законность судебного постановления и не ставит под сомнение установленные судом фактические обстоятельства дела и выводы суда о доказанности вины К [] в инкриминированных ему деяниях.

Противоречит материалам дела и утверждение стороны защиты К [] о том, что следы повреждений на трупe не совпадают со следами повреждений на его одежде, а в заключении эксперта описаны не все имевшиеся на трупe телесные повреждения.

Другие доводы, приведённые в апелляционной жалобе о неполноте предварительного следствия и судебного разбирательства ввиду необоснованного отказа в удовлетворении ходатайств стороны защиты об эксгумации трупа и проведении повторной судебно-медицинской экспертизы, также являются несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение постановления суда о прекращении уголовного дела в отношении К [] в связи с его смертью из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 августа 2018 г. в отношении К [] [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя обвиняемого К [] - К [] без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи