



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №44-АПУ18-17

г. Москва

31 октября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Стрелковой А.А.

с участием осужденного Некрасова Е.А., защитника - адвоката Пригодина В.В., прокурора Саночкиной Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Некрасова Е.А. на приговор Пермского краевого суда от 30 августа 2018 года, по которому

НЕКРАСОВ Евгений Александрович, [REDACTED]
судимый:

23 июня 2017 года по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ к ограничению свободы на срок 1 год 6 месяцев за каждое преступление, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ назначено окончательное наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года;

15 марта 2018 года по ч. 3 ст. 30 и пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 23 июня 2017 года и назначено окончательное наказание в виде 1 года 2 месяцев лишения свободы,

осужден:

по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 16 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев; установлены ограничения: не выезжать за территорию муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложена обязанность два раза в месяц являться в указанный выше специализированный государственный орган для регистрации;

в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено Некрасову Е.А. окончательное наказание путем частичного сложения наказания, назначенного настоящим приговором, с наказанием, назначенным приговором от 15 марта 2018 года, в виде лишения свободы на срок 17 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев; установлены ограничения: не выезжать за территорию муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложена обязанность два раза в месяц являться в указанный выше специализированный государственный орган для регистрации.

Постановлено срок лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В этот срок зачтено время задержания и содержания Некрасова Е.А. под стражей по настоящему уголовному делу, а также отбытое им наказание по приговору от 15 марта 2018 года в период с 3 марта 2018 года до дня вступления приговора в законную силу.

Постановлено избрать Некрасову Е.А. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлено взыскать с Некрасова Е.А. в пользу К [REDACTED]

К [] и К [] компенсацию морального вреда в размере по 500 000 руб. каждому; в пользу Б [] компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб., возмещение расходов на погребение в размере 21 200 руб.; процессуальные издержки в размере 1897 руб. 50 коп.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательствах по уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К. о содержании приговора, существе жалобы, возражений на нее государственного обвинителя и потерпевшего Б [] выступление осужденного Некрасова Е.А., защитника – адвоката Пригодина В.В., прокурора Саночкиной Е.А., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Некрасов осужден за совершение убийства К [] с особой жестокостью, а также за умышленное причинение легкого вреда здоровью малолетней К [] 8 августа 2016 года рождения, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции Некрасов вину в инкриминируемых ему преступлениях признал полностью.

В апелляционной жалобе (основной и дополнительной) осужденный Некрасов считает, что обжалуемым приговором его вина в инкриминируемых ему преступлениях не доказана; полагает, что ему назначено слишком суровое наказание без учета полного признания вины, наличия малолетних детей, нахождения у него на иждивении бабушки. Просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение, смягчить ему наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Токарева Э.Ю., потерпевший Б [] [] выражают несогласие с изложенными в ней доводами, считают их необоснованными, просят оставить жалобу без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия пришла к следующему.

Вывод суда о виновности в инкриминируемых Некрасову преступлениях при обстоятельствах, установленных в судебном заседании и изложенных в приговоре, основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств:

показаний осужденного Некрасова, данных им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого, на которые Некрасов ссылался в дальнейшем в ходе следствия, признавая свою вину и отказываясь от дачи показаний, о том, что 3 марта 2018 года в течение дня он, его сожительница К[] и ее брат М[] распивали спиртное в их квартире, около 15 часов М[] уехал домой, а они с К[] продолжили употреблять спиртное; в доме на тот момент находились малолетние дети К[] – Н[], Д[] и Я[]; спустя час К[] ушла спать, а он продолжил распитие спиртного; дальнейшие события он практически не помнит; помнит, что заходил в комнату к детям, видел, как Н[] сидит с Д[] и Я[], которые спали; затем он очутился в коридоре, у входа в квартиру, К[] лежала на левом боку, головой в сторону входной двери, ее лицо и тело были в крови; он помнит, как открылась входная дверь, в коридоре стояли Б[] и М[], последний повалил его на пол, после чего приехали сотрудники полиции и заковали его в наручники; в судебном заседании Некрасов признал вину, от дачи показаний отказался, после оглашения его показаний, данных им в ходе расследования, их подтвердил;

показаний потерпевшей К[] из которых следует, что между потерпевшей, матерью К[] и осужденным возник конфликт из-за соседского кота, которого мама пустила в квартиру, а Некрасов выгнал; мать отправила ее в магазин, велела найти кота; в этот момент она находилась в прихожей у двери, мама стояла на расстоянии около 2 метров от нее с Я[] на руках, Некрасов пришел из кухни и ударил маму сзади молотком по голове, от удара мама упала на пол вместе с Я[] после этого Некрасов нанес маме около 7 ударов ножом в спину, Дима в это время был в комнате, на расстоянии 1,5 метра от мамы с Я[] и также наблюдал происходящее, Некрасов видел, что она и дети находятся рядом, Д[] и Я[] стали плакать, а она выбежала из квартиры и побежала к родственникам; по дороге она вызвала скорую помощь, после ее рассказа о происшедшем родственники поехали к ним домой на машине, а она пошла пешком, когда она пришла, в квартире уже были врачи скорой помощи и полиция, в квартире везде была кровь, валялись ножи, в том числе и сломанные; мама лежала в крови в прихожей, Я[] и Д[] находились в комнате и плакали, Я[] тоже была в крови, у нее имелись порезы возле уха справа и на волосистой части головы; также в квартире были ее родственники и Некрасов, за исключением сотрудников полиции и врачей других посторонних в квартире не было;

показаний потерпевшего Б [] о том, что 3 марта 2018 года около 19 часов 30 минут ему позвонила племянница Н [] и сказала, что Некрасов убил маму, когда он прибежал к сестре, в подъезде дома уже находились сотрудники полиции и врачи скорой помощи, дверь квартиры была заперта, когда Некрасов открыл дверь, то по его внешнему виду он понял, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения, он (Б []) зашел в квартиру и увидел сестру лежащей на полу в прихожей без сознания, она была вся в крови, Я [] была на кухне и также была в крови, у Я [] имелись порезы возле темечка и правого уха, когда Д [] выбрался из-под дивана, он сказал, что папа убил маму;

показаний потерпевшей Б [], из которых следует, что 3 марта 2018 года около 7-8 часов вечера к ней домой пришла племянница Н [], она была взволнованна, плакала, рассказала, что Некрасов чем-то ударил К [] сзади по голове, а после того как она упала, нанес ей около 5 ударов ножом и, скорее всего, убил ее;

показаний свидетеля-сотрудника полиции Х [] о том, что 3 марта 2018 года в вечернее время он выезжал по сообщению о причинении тяжкого вреда К [] дверь квартиры ему открыл Некрасов, который находился в состоянии алкогольного опьянения, на Некрасове были шорты, на которых имелись пятна вещества бурого цвета, пройдя в квартиру, он увидел лежащую на полу К [] которая была в крови, также в квартире были мальчик и девочка, последняя находилась на кухне, была в крови;

показаний свидетеля-хирурга городской клинической больницы К [], который сообщил, что 3 марта 2018 года он после сложной операции, которую он делал К [] оказывал помощь ее дочери, у которой были раны в теменной области и возле уха справа, при описании раны в районе уха, видимо, от усталости он допустил ошибку, указав, что она расположена слева;

показаний судебно-медицинского эксперта Н [] о том, что заключение о тяжести телесных повреждений, имевшихся у К [] было сделано им на основании консультативного заключения врача К [] потерпевшая К [] на экспертизу не направлялась; имевшиеся у К [] резаные раны лица и теменной области как вместе, так и изолированно друг от друга квалифицируются как легкий вред здоровью;

протоколов осмотра места происшествия; протоколов выемки предметов одежды у осужденного, других предметов (в частности, ножей); протоколов осмотра предметов, изъятых в ходе следственных действий; заключений экспертов, проводивших различные экспертизы, и других письменных материалах уголовного дела, исследованных в судебном заседании.

Оценив указанные выше доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о совершении Некрасовым убийства, то есть

умышленного причинения смерти другому человеку, совершенного с особой жестокостью, квалифицируемого по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также о совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия, квалифицируемого по п.«в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

При этом суд в приговоре свои выводы, в связи с чем он признал одни доказательства достоверными, а другие отверг, мотивировал.

Согласно протоколу судебного заседания судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 273–291 УПК РФ, всесторонне, полно и объективно, без существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы по каждому из вмененных преступлений, им дана надлежащая оценка в приговоре.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, с учетом положений ст. 73, 252 УПК РФ, по ним судом приняты решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Правильно установив фактические обстоятельства, суд, вопреки доводам жалобы, дал надлежащую правовую оценку действиям Некрасова.

Так, исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что Некрасов на глазах К [] совершил нападение на К [] в ходе которого нанес последней со значительной силой множественные ножевые ранения по телу, что свидетельствует о наличии у Некрасова умысла на причинение смерти К []

Судебная коллегия считает, что квалифицирующий признак убийства – совершение его с особой жестокостью – вменен правильно, поскольку судом установлено, что убийство потерпевшей К [] совершалось Некрасовым на глазах ее малолетних детей; для осужденного было очевидно, что потерпевшая К [] держит на руках свою дочь Я [] а в непосредственной близости от них, на расстоянии около двух метров, находится ее дочь А [] то есть Некрасов понимал, что за его действиями, направленными на лишение жизни К [] наблюдают ее дети, которым убийством матери причиняются особые страдания.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что Некрасов нанес потерпевшей К [REDACTED] удары ножом в область головы, что свидетельствует об умысле Некрасова на причинение вреда здоровью потерпевшей.

Вопреки доводам жалобы, наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, конкретных обстоятельств дела, обстоятельств, смягчающих наказание, данных о его личности, состоянии здоровья, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного. Оснований для его смягчения, как об этом просит осужденный, не имеется.

Суд не признал обстоятельством, смягчающим наказание Некрасова, наличие у него малолетних детей, мотивировав свое решение в приговоре, с которым согласна и Судебная коллегия.

Вопреки доводам жалобы, нахождение у осужденного на иждивении бабушки не относится к числу обязательных обстоятельств, смягчающих наказание. Вместе с тем при назначении наказания, как видно из приговора, суд учел влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи.

Вид исправительного учреждения назначен правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Пермского краевого суда от 30 августа 2018 года в отношении Некрасова Евгения Александровича оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

