



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-АПУ18-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Скрябина К.Е.,
судей Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.

с участием осуждённых Онопы А.Ю., Ганчевского А.Н., Филиппова Д.А. (в режиме видеоконференц-связи), потерпевшей К [REDACTED]
адвокатов Чуба В.И., Процюка М.М., Артёменко Л.Н. и прокурора Потапова И.Е.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осуждённого Онопы А.Ю. и адвоката Чуба В.И. на
приговор Белгородского областного суда от 16 августа 2018 г., по которому

ОНОПА Алексей Юрьевич, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.1 ст. 226¹ УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,
ч. 2 ст. 222 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,
ч. 5 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы,
п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

ч.1 ст.167 УК РФ к 1 году лишения свободы,
а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 18 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены ГАНЧЕВСКИЙ Александр Николаевич и ФИЛИПОВ Дмитрий Анатольевич, в отношении которых приговор в апелляционном порядке обжалован не был.

Постановлено исчислять начало срока наказания Онопы А.Ю. с 16 августа 2018 г., с зачётом времени предварительного содержания его под стражей с 16 августа 2017 г. по 15 августа 2018 г.

Решено взыскать с Онопы А.Ю. в пользу К [REDACTED] 500 000 рублей в счёт компенсации морального вреда, в пользу ООО « [REDACTED] г» 4 228 452 рубля (солидарно с Ганчевским А.Н. и Филипповым Д.А.) в счёт возмещения материального ущерба и в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 2 143 рубля.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании приговора, существовании апелляционных жалоб и возражений на них, заслушав выступления осуждённого Онопы А.Ю., поддержавшего доводы апелляционных жалоб и не оспаривавшего осуждение за разбой, осуждённых Ганчевского А.Н. и Филиппова Д.А., адвоката Чуба В.И. в защиту интересов Онопы А.Ю., адвоката Артеменко Л.Н. в защиту интересов Ганчевского А.Н., адвоката Процюка М.М. в защиту интересов Филиппова Д.А., мнение потерпевшей К [REDACTED] и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е., полагавших приговор подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Онопа А.Ю. осуждён за то, что совместно с Ганчевским А.Н. и Филипповым Д.А. незаконно переместил 21 июля 2017 г. через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС огнестрельное оружие, изготовленное под 9 мм патрон к пистолету Макарова (ПМ), и не менее 12-ти патронов (боеприпасов) к нему, а также за незаконные перевозку, хранение, ношение

огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Онопа А.Ю. осуждён за разбойное нападение, совершенное совместно с Ганчевским А.Н. и Филипповым Д.А. ночью 26 июля 2017 г., на водителя грузового тягача «Скания» К [REDACTED] в составе группы лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в особо крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за пособничество Ганчевскому А.Н. в умышленном убийстве К [REDACTED] сопряженного с разбоем; за неправомерное завладение автомобилем (грузовым тягачом «Скания») и иным транспортным средством (полуприцепом «Кассбохрер Икс Эск») без цели хищения, совершенное в составе группы лиц по предварительному сговору, а также за умышленное уничтожение грузового тягача «Скания», с причинением значительного ущерба ООО « [REDACTED] » на сумму 4 228 452 рубля и повреждение полуприцепа «Кассбохрер Икс Эск», с причинением значительного ущерба ООО « [REDACTED] » на сумму 295 185 рублей.

Преступления совершены на территории Ростовской и Белгородской областей при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осуждённый Онопа А.Ю. просит приговор изменить, ссылаясь на то, что в ходе очной ставки Ганчевский А.Н. указывал на эксцесс исполнителя, а также на то, что у него (Онопы А.Ю.) не было умысла на убийство водителя; при этом суд не принял во внимание, что он не участвовал в приобретении оружия, боеприпасов, лопат, бензина и в выкапывании ямы для сокрытия трупa водителя; о наличии у Ганчевского А.Н. оружия он узнал только на территории Российской Федерации, когда тот проверял это оружие на пригодность к использованию; денежные средства для поездки в Белгородскую область он не занимал, сим-карты и сотовые телефоны не приобретал и не использовал; согласно договоренности его роль заключалась в перегонке автомашины с ломом цветного металла; на это он согласился из-за долга перед Филипповым Д.А.; Ганчевский А.Н. и Филиппов Д.А. оговаривают его, поскольку находятся в дружеских отношениях; суд назначил ему несправедливое наказание, а по ч. 2 ст. 222 УК РФ в большем размере, чем просил государственный обвинитель в судебных прениях.

В апелляционной жалобе адвокат Чуб В.И. просит приговор в отношении Онопы А.Ю. отменить, уголовное дело направить прокурору. В

обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что судом необоснованно отвергнуты показания осуждённого и его отца о том, что Онопу А.Ю. незаконно конвоировали с территории Донецкой области Республики Украина в Российскую Федерацию; органами предварительного следствия и судом не проверена законность перемещения Онопы А.Ю. на территорию Российской Федерации; при отсутствии решения об экстрадиции привлечение Онопы А.Ю. к уголовной ответственности на территории Российской Федерации является незаконным; судом необоснованно отвергнуты доводы защиты о наличии существенных противоречий в показаниях осуждённых Филиппова Д.А. и Ганчевского А.Н., данных ими в ходе предварительного следствия относительно роли Онопы А.Ю. в совершении разбойного нападения и убийства водителя автомашины; осужденный Ганчевский А.Н. является исполнителем всех инкриминированных преступлений, поэтому он заинтересован в том, чтобы нести совместную, в том числе материальную, ответственность с другими осуждёнными; Филиппов Д.А. оговорил Онопу А.Ю. в силу дружеских отношений с Ганчевским А.Н. и долговых обязательств перед ним; в ходе очных ставок с Ганчевским А.Н. 08 и 11 ноября 2017 года Онопа А.Ю. отрицал свое присутствие на стоянке у автомашины «Скания»; не основан на исследованных доказательствах, в том числе показаниях осуждённых, вывод о том, что Онопа А.Ю. помогал разгружать автомашину; показания свидетелей В [] и Щ [] о том, кто принимал участие в разгрузке металлолома, противоречат показаниям подсудимых; не устранены противоречия относительно наличия у потерпевшего 7 раневых каналов, обнаружения на месте происшествия 6 гильз, осмотре следователем 8 гильз и показаниями Ганчевского А.Н. о количестве приобретенных и израсходованных патронов; в ходе предварительного следствия было нарушено право Ганчевского А.Н. на защиту, поскольку следственные действия проводились с участием защитников Добродомовой Н.А. и Панкратова А.С. вне графика дежурств их адвокатских образований, что влечет за собой признание вышеуказанных доказательств недопустимыми.

Государственный обвинитель Лазарев Д.С. принёс письменные возражения на апелляционные жалобы с просьбой оставить приговор без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не нашла оснований для их удовлетворения по следующим мотивам.

Анализ материалов настоящего уголовного дела показывает, что оно расследовано соответствующими органами и рассмотрено судом первой инстанции с исчерпывающей полнотой. Какие-либо существенные нарушения уголовно-процессуального закона по настоящему уголовному делу Судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Чуба В.И. о незаконном перемещении Онопы А.Ю. на территорию Российской Федерации были предметом проверки суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты им со ссылками на конкретные доказательства. Так, из показаний сотрудника уголовного розыска П [] следует, что Онопа А.Ю. был обнаружен 16 августа 2017 г. в Ростовской области, откуда добровольно проследовал в г. Старый Оскол. Кроме того, в материалах уголовного дела имеются другие сведения, подтверждающие факт пересечения Онопой А.Ю. границы и его задержания на территории Российской Федерации.

Выводы суда об отсутствии оснований для признания незаконной процедуры привлечения Онопы А.Ю. к уголовной ответственности на территории Российской Федерации, и, как следствие, для признания доказательств, собранных по делу, недопустимыми, Судебная коллегия признает правильными.

В обоснование выводов о виновности Онопы А.Ю. суд положил доказательства, полученные в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Так, виновность Онопы А.Ю. в совершении преступлений, за которые он осуждён, установлена совокупностью доказательств, получивших развёрнутое отражение в приговоре, а именно, показаниями самого осуждённого, данными в ходе предварительного и судебного следствий, подробными показаниями других соучастников преступлений – осуждённых Ганчевского А.Н. и Филиппова Д.А., данными ими в ходе предварительного следствия, показаниями потерпевшей К [] и представителя юридического лица М [], показаниями свидетелей П [], В [], Г [], Х [], В [], Щ [], Щ [], [], Б [], Ш [] и С [] протоколами осмотра мест происшествий, записей с камер наружного видеонаблюдения, заключениями различных судебных экспертиз, в том числе судебно-медицинской экспертизы о характере, локализации и механизме образования телесных повреждений, обнаруженных у К [] и причине его

смерти, комплексной криминалистической, пожарно-технической, оценочной, дактилоскопических и баллистических экспертиз, а также иными фактическими данными, согласующимися между собой и дополняющими друг друга.

Проверку и оценку доказательств, собранных по делу, суд произвёл в соответствии с требованиями ст. 17, ст. 87 и ст. 88 УПК РФ, согласно которым никакие доказательства не имеют заранее установленной силы; судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью; проверка доказательств производится судом путём сопоставления их с другими доказательствами, а также установления их источника, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство; каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Кроме того, в соответствии с требованиями п. 2 ст. 307 УПК РФ суд привёл в приговоре убедительные причины, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

По своей сути апелляционные жалобы осуждённого Онопы А.Ю. и его защитника в части оспаривания участия Онопы А.Ю. в убийстве К [] и совершении других преступлений сводятся к переоценке доказательств, сделанной судом первой инстанции. Однако поскольку проверка и оценка доказательств, добытых по настоящему делу, произведена судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, Судебная коллегия не находит правовых оснований ставить их правильность под сомнение.

Как видно из протоколов допросов и иных следственных действий в ходе предварительного следствия Ганчевский А.Н. и Филиппов Д.А. последовательно указывали на то, что вместе с Онопой А.Ю. они приискали оружие и патроны для того, чтобы совершить разбойное нападение на водителя большегрузной автомашины и его убийство с целью завладения ломом цветного металла. С указанным оружием и боеприпасами на легковой автомашине они совместно пересекли таможенный пункт и подготовили яму для сокрытия трупа водителя. После того как Онопа А.Ю. разбудил водителя автомашины «Скания», Ганчевский А.Н. произвел выстрелы в потерпевшего.

Поочередно управляя угнанной автомашиной «Скания», они перегнали её на базу, где сбыли лом цветного металла. По дороге при участии Онопы А.Ю. захоронили труп водителя. Кроме этого, Онопа А.Ю. принимал участие в поджоге автомашины и прицепа.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, каких-либо оснований у Ганчевского А.Н. и Филиппова Д.А. для оговора Онопы А.Ю. не имелось. Ссылки на наличие дружеских отношений между Ганчевским А.Н. и Филипповым Д.А. не свидетельствуют о наличии у них оснований для оговора Онопы А.Ю., поскольку они давали изобличающие друг друга показания, а так же, как правильно отмечено судом первой инстанции, подробно указывали на свою роль в совершении инкриминированных преступлений. В ходе судебного разбирательства Филиппов Д.А. показал, что каких-либо претензий к Онопе А.Ю. не имеет, поэтому утверждения последнего о материальной зависимости от Филиппова Д.А., и, как следствие, о причине для оговора, являются несостоятельными.

В ходе судебного разбирательства показания Онопы А.Ю., на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе защитника, за исключением протокола очной ставки с Ганчевским А.Н. от 10 ноября 2017 г. относительно предварительного сговора на убийство, не оглашались, и ходатайств об этом сторонами не заявлялось.

При этом, Судебная коллегия отмечает, что осуждённый Ганчевский А.Н., объясняя свои показания в ходе очной ставки с Онопой А.Ю. об отсутствии договоренности на убийство, показал, что имел в виду отсутствие разговора непосредственно перед нападением на водителя. С учетом совокупности исследованных доказательств, в том числе иных оглашенных показаний Ганчевского А.Н., которые он подтвердил в судебном заседании, у суда первой инстанции не имелось оснований сомневаться в правильности показаний Ганчевского А.Н. об участии Онопы А.Ю. в убийстве водителя автомашины К [REDACTED] в ходе разбойного нападения.

Кроме того показания Ганчевского А.Н. о роли Онопы А.Ю. в совершении преступлений в основном согласуются с показаниями Филиппова Д.А. В связи с чем Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы защитника о наличии противоречий в показаниях указанных осуждённых, тем более, что ссылка на противоречия в апелляционной жалобе не конкретизирована.

Таким образом, из исследованных доказательств, в том числе показаний Ганчевского А.Н. и Филиппова Д.А., подробно приведенных в приговоре, следует, что Онопа А.Ю., непосредственно участвовал в выполнении объективной стороны преступлений, за которые он осуждён. Данные преступления были тщательно спланированы, подготовлены, между соучастниками были распределены роли. В связи с чем, противоправные действия Онопы А.Ю. получили правильную юридическую оценку как соисполнительство в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 226¹, ч. 2 ст. 222, п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 166, ч. 1 ст. 167 УК РФ, и как пособничество в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Согласно разъяснению, данному в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», как сопряжённое с разбоем следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанного преступления. Содеянное в таких случаях следует квалифицировать по совокупности преступлений.

Доводы апелляционной жалобы защитника о неактивном участии Онопы А.Ю. в разгрузке автомашины не влияют на правильность юридической квалификации действий Онопы А.П., напавшего в составе группы лиц по предварительному сговору на водителя автомашины и завладевшего ломом цветного металла. При этом, оценивая степень участия Онопы А.Ю. в реализации похищенного имущества, суд правильно учитывал показания свидетелей Ш [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED] Б [REDACTED] и Ш [REDACTED]

Кроме того, оценивались судом первой инстанции доводы защитника относительно даты расписки представителя М [REDACTED], о получении мешков («биг бегов») с ломом меди, а также доводы о необоснованности отказа в возбуждении уголовных дел в отношении свидетелей В [REDACTED] Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED]. Оснований не соглашаться с выводами суда по данным вопросам Судебная коллегия не усматривает, тем более, что они не влияют на выводы о доказанности виновности Онопы А.Ю. и правильности юридической оценки его противоправных действий.

Сами по себе утверждения стороны защиты о несоответствии показаний Ганчевского А.Н. о количестве приобретенных и израсходованных патронов с количеством раневых каналов, обнаруженных экспертами на трупе

потерпевшего К [REDACTED] количеством гильз, обнаруженных на месте происшествия, а также осмотренных следователем, тоже не влияют на правильность выводов суда о виновности Онопы А.Ю.

Из материалов дела следует, что для защиты прав и интересов Ганчевского А.Н. на основании постановления следователя и после предъявления ордеров к участию в деле были привлечены адвокаты Панкратов А.С. и Добродомова Н.А. Доводы стороны защиты о том, что участие указанных лиц обеспечено следователем вне графика дежурств адвокатских образований, в которых состоят защитники, не свидетельствуют о недопустимости протоколов следственных действий, проведенных с участием данных защитников. Из материалов дела следует, что адвокаты Панкратов А.С. и Добродомова Н.А. надлежащим образом исполняли свои профессиональные обязанности, в том числе при производстве оспариваемых следственных действий. Кроме того, впоследствии Ганчевский А.Н. заключил соглашение с адвокатом Добродомовой Н.А. на защиту его интересов в ходе производства по делу, которая также представляла его интересы в судебном заседании суда первой инстанции.

Вопреки доводам апелляционных жалоб при назначении Онопе А.Ю. наказания суд должным образом выполнил требования ст. 6 и ст. 60 УК РФ и учёл все обстоятельства, смягчающие его наказание, применительно к каждому из совершённых преступлений. Какие-либо неучтённые обстоятельства, смягчающие наказание Онопы А.Ю., в апелляционных жалобах не приведены и Судебной коллегией по материалам уголовного дела не усматриваются.

Делать вывод о том, что Онопе А.Ю. за совершение ряда преступлений, в том числе особо тяжких, назначено чрезмерно суровое наказание нет никаких оснований.

Так, санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет либо пожизненное лишение свободы.

В силу ч. 4 ст. 56 УК РФ по совокупности преступлений виновному лицу может быть назначено лишение свободы на срок до 25 лет.

Учитывая совокупность обстоятельств, смягчающих наказание Онопы А.Ю., суд исключил необходимость назначения ему наказания в виде

пожизненного лишения свободы. Кроме того он не назначил ему по части 4 ст. 162 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа и назначил сроки лишения свободы, как за каждое преступление в отдельности, так и по их совокупности, не являющиеся по закону максимальными.

Предложение государственного обвинения, высказанное в судебных прениях о виде и размере наказания Онопы А.Ю. за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ, по закону не является определяющим для суда, поскольку вопросы назначения наказаний являются его исключительной прерогативой.

Вид исправительного учреждения определен Онопе А.Ю. в соответствии с положениями, предусмотренными п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Мотивировал суд в приговоре и другие, юридически значимые обстоятельства, касающиеся невозможности применения в отношении Онопы А.Ю. положений статей 15, 64, 73 УК РФ.

Гражданские иски, заявленные по делу, разрешены судом в соответствии с нормами гражданского законодательства, в том числе в соответствии с положениями ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда; при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Истец К [] [] является супругой, то есть близким родственником потерпевшего, которой преступлением со всей очевидностью причинены глубокие нравственные страдания. Компенсация морального вреда в размере 500 000 рублей, подлежащая взысканию с осужденного Онопы А.Ю., соответствует степени и характеру нравственных страданий потерпевшей, а также требованиям разумности и справедливости.

Правильно разрешён судом и гражданский иск ООО « [] ».

Исходя из изложенного, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что оснований, предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ для отмены или изменения приговора, по настоящему уголовному делу не имеется, а поэтому, руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ,

о п р е д е л и л а:

приговор Белгородского областного суда от 16 августа 2018 г. в отношении ОНОПЫ Алексея Юрьевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого и его защитника – без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи: