



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-УД18-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора Филимоновой С.Р.,
осужденной Кортелевой В.Н. и ее защитника – адвоката Яковлева Д.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденной Кортелевой Владлены Николаевны и адвоката Яковлева Д.Ю. на приговор Ленинского районного суда г.Севастополя от 5 июня 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда от 11 августа 2017 года и постановление президиума Севастопольского городского суда от 24 января 2018 года.

По приговору Ленинского районного суда г.Севастополя от 5 июня 2017 года
Кортелева Владлена Николаевна, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы по:

- ч.2 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Б [] к 2 годам;
- ч.2 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества К [] к 2 годам;
- ч.3 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Л [] к 3 годам;
- ч.3 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Л [] к 3 годам;
- ч.3 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Г [] ([]) к 3 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества С [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Д [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества К [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества С [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Ч [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества С [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Г [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Г [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества П [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества С [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Б [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Э []) к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества П [] к 5 годам;
- ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Б [] к 5 годам.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Кортелевой 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 5 июня 2017 года.

Зачтено Кортелевой в срок отбывания наказания время содержания ее под стражей в период с 24 мая 2016 года по 4 июня 2017 года включительно.

По делу разрешены гражданские иски, взыскано, в том числе в пользу Ч [] - 10 747 957 рублей, С [] - 6 075 620 рублей, С [] - 8 853 990 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда от 11 августа 2017 года приговор в отношении Кортелевой изменен в части возмещения материального ущерба.

Постановлено взыскать в счет возмещения материального ущерба в пользу потерпевшего Г [] 2 708 400 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Севастопольского городского суда от 24 января 2018 года приговор от 5 июня 2017 года и апелляционное определение от 11 августа 2017 года изменены.

В части осуждения Кортелевой по ч.2 ст.159 УК РФ (эпизод в отношении Б [REDACTED]) по ч.3 ст.159 УК РФ (эпизод в отношении Л [REDACTED]) по ч.3 ст.159 УК РФ (эпизод в отношении Г [REDACTED]) по ч.4 ст.159 УК РФ (эпизод в отношении Д [REDACTED]) по ч.4 ст.159 УК РФ (эпизод в отношении Б [REDACTED]) приговор отменен, материалы дела направлены на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159, ч.3 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Кортелевой 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденную Кортелеву В.Н. и адвоката Яковлева Д.Ю., просивших об отмене судебных решений, прокурора Филимонову С.Р., полагавшую необходимым судебные решения изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Кортелева признана виновной и осуждена за совершение мошеннических действий, с причинением значительного ущерба, а также в крупном и особо крупном размерах.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, дополненной в судебном заседании суда апелляционной инстанции, адвокат Яковлев Д.Ю. указывает, что президиум Севастопольского городского суда отменил приговор в части осуждения Кортелевой по 5 преступлениям, но при этом оставил приговор без изменения по

другим 14 преступлениям, не мотивировав свои выводы и не проверив доводы защиты о непричастности Кортелевой к содеянному, а также о наличии или отсутствии в ее действиях гражданско-правовых отношений. Считает, что судебное разбирательство было проведено с обвинительным уклоном; что вина Кортелевой в совершении 14 преступлений, а именно: в отношении К [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED], С [REDACTED], Ч [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] Б [REDACTED] Э [REDACTED] и П [REDACTED] - не доказана; что многие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, судом не проверены и не получили надлежащей оценки; что по эпизоду хищения имущества С [REDACTED] не решен вопрос о том, кто именно является потерпевшим – она сама, как физическое лицо, или как индивидуальный предприниматель; что изъятые ювелирные украшения относятся к другому преступлению, совершенному в отношении потерпевшей Д [REDACTED]; что судом не выяснялось материальное положение потерпевших и на их возможность передачи крупных сумм денег Кортелевой. Ссылаясь на листы уголовного дела, утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; что в нарушение требований ст.88 УПК РФ судом не дана всесторонняя и полная оценка каждому доказательству; что противоречия, имеющиеся в показаниях потерпевших и свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, не исследованы и не устранены судом, в том числе не дана надлежащая оценка показаниям потерпевшего С [REDACTED] который заявил в суде, что не считает, что против него было совершено преступление, при этом судом необоснованно были приняты во внимание показания С [REDACTED], данные им в ходе предварительного расследования. Указывает, что суд определил размер ущерба, причиненного потерпевшим, со ссылкой на курс валют ЦБ РФ, хотя время передачи денежных средств потерпевшими Кортелевой по 11 преступлениям - не установлено, при этом судом не были учтены факты возврата Кортелевой потерпевшим части денежных сумм, что последние подтвердили в суде. Полагает, что содеянное Кортелевой следует квалифицировать по ст. 172² УК РФ; что суды апелляционной и кассационной инстанций не дали оценку доводам стороны защиты о том, что Кортелева выступала в роли посредника, и что ее умысел на совершение преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ, не доказан; что, напротив, обвинительным приговором установлено наличие доверительных отношений между Кортелевой и потерпевшими, которые передавали ей деньги с целью получения выгоды для себя в виде процентов от сумм переданных денег и разницы курса валют; что при этом передача потерпевшими денежных средств Кортелевой

подтверждается только 8 расписками. Также считает, что суд должен был решить вопрос о снятии ареста с жилого дома, который является единственным жильем как для Кортелевой, так и для ее бывшего мужа (собственника) и их совместного несовершеннолетнего сына, и о снятии ареста с гаражного бокса и с автотранспортных средств, так как они не являются имуществом Кортелевой и не приобретались ею преступным путем. Обращает внимание на то, что судом были допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, а именно: в нарушение ст.234 УПК РФ предварительное слушание проведено в открытом судебном заседании; в нарушение ст.259 УПК РФ в протоколе судебного заседания в начале судебных заседаний отсутствуют наименование суда и его состав, данные о секретаре и государственном обвинителе. Кроме того, полагает, что было нарушено право Кортелевой на ознакомление с материалами уголовного дела в полном объеме; что после апелляционного рассмотрения дела Кортелевой вообще было отказано в ознакомлении с материалами дела; что постановление президиума составлено не в соответствии с положениями УПК РФ; в нем нет ответов на все поставленные стороной защиты вопросы, а резолютивная часть постановления содержит в себе противоречия, так как в ней имеются указания и на изменение приговора, и на его отмену в части, и на оставление в силе других решений. В заключение жалобы адвокат просит об отмене состоявшихся судебных решений и о направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденная Кортелева В.Н. также считает приговор и последующие судебные решения незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями уголовно-процессуального закона. Указывает о несоответствии приговора положениям ст.307 УПК РФ, о не соблюдении требований ст.87, 88 УПК РФ при оценке доказательств; приводит доводы, аналогичные изложенным адвокатом Яковлевым в его кассационной жалобе. В заключение жалобы просит об отмене судебных решений и о направлении дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие С [] Ч [] и С [] просят оставить судебные решения в отношении Кортелевой без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, заслушав стороны, Судебная коллегия находит, что

кассационные жалобы осужденной и ее защитника подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Доводы кассационных жалоб Кортелевой и адвоката Яковлева о невинности осужденной с изложением собственной оценки доказательств по делу, представляющейся им правильной, и являющейся по сути их процессуальной позицией, - не подлежат рассмотрению, поскольку предметом производства в суде кассационной инстанции является законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права); вопросы же о правильности установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта) в силу статьи 401¹ УПК РФ не являются предметом проверки суда кассационной инстанции.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу требований ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Обвинительный приговор, вынесенный в отношении Кортелевой по фактам хищения имущества К [] Л [] С [] К [] С [], Г [] Г [] П [] Б [] Э [] и П [] соответствует требованиям ст.307, 308 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства, установленные судом, в том числе время и место совершения преступлений, размер и стоимость похищенного, кому именно оно принадлежало, проанализированы доказательства, обосновывающие выводы суда о виновности осужденной, также мотивированы выводы относительно квалификации ее действий.

Как усматривается из приговора, собранные по делу доказательства, в том числе показания самой осужденной о том, что она брала деньги у потерпевших, показания вышеуказанных потерпевших о том, что они передавали деньги

Кортелевой, но обратно их не получили, показания свидетелей В [] Л [] Ф [], Ю [], А [] З [] Н [], А [] Б [] Я [], Д [], Л [], П [] Т [], С [] Ч [], М [] Э [] П [] М [] об известных им обстоятельствах передачи денег осужденной, протоколы обыска жилища Кортелевой и осмотра предметов, в том числе телефонов потерпевших с имеющейся в них перепиской с осужденной и ювелирных украшений, протоколы выемок расписок, написанных Кортелевой, заключения почерковедческих экспертиз, а также иные доказательства, положенные в основу приговора, суд в соответствии с требованиями ст.87,88 УПК РФ проверил и оценил с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, при этом мотивировал, почему отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие, в том числе и показания потерпевшего С [], данные им в суде.

Оснований ставить под сомнение показания потерпевших об обстоятельствах совершенных Кортелевой в отношении них мошеннических действий у суда не имелось; причин для оговора ими осужденной также установлено не было.

Несогласие осужденной и ее защитника с данной судом оценкой доказательств по делу не является основанием для возбуждения кассационного производства, поскольку суд кассационной инстанции не вправе вступать в переоценку доказательств, надлежаще оцененных судом. При этом следует отметить, что нарушений норм уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств по вышеуказанным эпизодам совершения Кортелевой мошеннических действий, которые могли бы повлиять на правильность установления фактических обстоятельств дела, судом не допущено.

Вопреки утверждению и убеждению адвоката Яковлева и осужденной Кортелевой, 2 сентября 2016 года судьей Ленинского районного суда г.Севастополя Г [] [] было вынесено постановление о назначении без проведения предварительного слушания открытого судебного заседания по уголовному делу в отношении Кортелевой; в протоколе судебного заседания, начатого 9 сентября 2016 года, указаны наименование суда и его состав, рассматривавший данное дело, а также другие участники судебного разбирательства.

Кроме того, указанные адвокатом Яковлевым и осужденной Кортелевой нарушения закона, если бы они имели место, сами по себе не относятся к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, так не влекут за собой нарушение права осужденной на защиту, при том сторона защиты имела

возможность принесения замечаний на протокол судебного заседания, чем и воспользовалась.

Доводы стороны защиты о том, что у Кортелевой не было умысла на хищение денежных средств и ювелирных украшений, принадлежавших потерпевшим; что у потерпевших не было таких больших сумм, в хищении которых обвинялась Кортелева, что на самом деле между осужденной и потерпевшими имели место гражданско-правовые отношения, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку они проверяются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Несостоятельными являются и доводы стороны защиты о том, что было нарушено право Кортелевой на защиту в виду того, что после апелляционного рассмотрения дела ей было отказано в ознакомлении с материалами дела.

Как видно из материалов уголовного дела, после вынесения приговора Кортелевой были направлены копии данного дела, состоящие из 6 томов, составленных при производстве предварительного расследования. Также Кортелевой были направлены все копии судебных решений и протоколы судебных заседаний. При таких обстоятельствах доводы стороны защиты о нарушении права Кортелевой на защиту нельзя признать убедительными.

Наказание Кортелевой по каждому из вышеуказанных преступлений назначено в соответствии и со ст.6,60,61 УК РФ, оснований для их смягчения Судебная коллегия не усматривает. При назначении окончательного наказания по совокупности данных преступлений Судебная коллегия принимает во внимание те же обстоятельства, которые были учтены судом первой инстанции.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.386²⁸ УПК РФ, постановление президиума ст.401¹⁴ - 401¹⁵ УПК РФ; каких-либо противоречий в них, в том числе и в резолютивной части постановления президиума, влекущих за собой отмену данных судебных решений, в том числе относительно вышеуказанной части приговора, Судебная коллегия не усматривает.

В соответствии со ст.396,397 УПК РФ при неясности решения суда, связанного с исполнением приговора, в том числе относительно снятия или оставления ареста, наложенного в рамках рассмотренного уголовного дела на имущество, осужденной, ее защитнику либо другому заинтересованному лицу, следует обратиться в разъяснениями в суд, постановивший приговор.

Вместе с тем, постановленный в отношении Кортелевой приговор в части ее осуждения за преступления, совершенные в отношении потерпевших Ч [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED], данным требованиям закона в полной мере не отвечает.

В соответствии со ст.73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением.

По приговору суда Кортелева признана виновной и осуждена за хищение денежных средств у потерпевших: Ч [REDACTED] на сумму 10 747 957 рублей, С [REDACTED] - 6 075 620 рублей, С [REDACTED] - 8 853 990 рублей.

Как следует из приговора, судом в обоснование выводов о виновности Кортелевой в совершении преступлений в отношении вышеуказанных потерпевших, помимо других доказательств, приведены их показания в судебном заседании.

Однако показания потерпевших об обстоятельствах передачи Кортелевой денежных средств и возврата ею каждому из них определенных денежных сумм в приговоре приведены не в том виде, как они изложены в протоколе судебного заседания.

В частности, в судебном заседании потерпевшие давали показания об обстоятельствах передачи ими на определенных условиях различных денежных сумм Кортелевой, при этом каждый из них уточнял, что Кортелева им возвращала различные денежные суммы.

Так, потерпевшая Ч [REDACTED] поясняла в судебном заседании, что из общей суммы денег, переданных ею Кортелевой, последняя вернула ей 20 000 долларов США.

Исходя из показаний потерпевшей С [REDACTED], данных ею в судебном заседании, ей было возвращено 11 000 долларов США.

Потерпевший С [REDACTED] в судебном заседании показал о возврате ему 2 250 долларов США.

Данные показания в приговоре не приведены и оценка им судом не дана.

Вместе с тем, указанные обстоятельства влияют на правильность выводов суда о конкретном размере причиненных потерпевшим материального ущерба и сумм разрешенных гражданских исков.

Таким образом, по эпизодам инкриминируемых Кортелевой действий в отношении потерпевших Ч [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED] в нарушение требований ст.73 УПК РФ судом фактически не установлена конкретная сумма причиненного потерпевшим материального ущерба, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и повлияло на законность и обоснованность постановленных в данной части судебных решений.

Допущенные нарушения закона не были устранены и судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем приговор, апелляционное определение и постановление президиума подлежат отмене в данной части, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинского районного суда г.Севастополя от 5 июня 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Севастопольского городского суда от 11 августа 2017 года и постановление президиума Севастопольского городского суда от 24 января 2018 года в отношении Кортелевой Владлены Николаевны в части ее осуждения по ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Ч [REDACTED]) ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества С [REDACTED]) ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества С [REDACTED]) – отменить, уголовное дело в указанной части передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но иным составом суда.

Исключить указание о взыскании с Кортелевой в возмещение причиненного материального ущерба в пользу Ч [] 10 747 957 рублей, в пользу С [] 6 075 620 рублей и в пользу С [] 8 853 990 рублей.

Считать Кортелеву осужденной по ч.2 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества К [] к 2 годам лишения свободы, ч.3 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Л [] к 3 годам лишения свободы, ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества С [] к 5 годам лишения свободы, ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества К [] к 5 годам лишения свободы, ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества С [] к 5 годам лишения свободы, ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Г [] к 5 годам лишения свободы, ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Г [] к 5 годам лишения свободы, ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества П [] к 5 годам лишения свободы, ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Б [] к 5 годам лишения свободы, ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества Э [] к 5 годам лишения свободы, ч.4 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества П [] к 5 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности данных преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Кортелевой 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи