



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД18-63

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 августа 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Ивановой А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Диденко В.С. на постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2018 года.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года удовлетворено ходатайство

Диденко Владимира Сергеевича,

судимого 26 июля 2000 г. Белореченским районным судом Краснодарского края по пп. «а», «б» ч.2 ст.166, УК РФ с применение ст.64 УК РФ - к 1 году лишения свободы, по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.64 УК РФ – к лишению свободы на срок 3 года; на основании ст.69 УК РФ назначено 3 года 1 месяц лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ постановлено считать данное наказание условным с испытательным сроком 3 года; осужденного 23 января 2003 года Краснодарским краевым судом по пп. «б», «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ к 8

годам лишения свободы, по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений - к 19 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 26 июля 2000 года, назначено окончательное наказание в виде 20 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима,

о приведении приговоров Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2000 года и Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года в соответствие с Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ»: по приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2000 года действия Диденко В.С. переквалифицированы с пп. «а», «б» ч. 2 ст. 166 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, с п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Постановлено считать Диденко В.С. осужденным по данному приговору по п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы. Кроме того, постановлено «вид режима изменить с особого на строгий». В остальном приговоры в отношении Диденко В.С. оставлены без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2010 года в порядке ст.397, 399 УПК РФ устранена неясность, возникшая при исполнении постановления Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года в отношении осужденного Диденко В.С.: из приговора Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года исключено указание суда о признании в действиях Диденко В.С. особо опасного рецидива преступлений. Постановлено считать вынесенное постановление неотъемлемой частью постановления Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года.

В кассационном порядке указанные постановления в отношении Диденко В.С. не пересматривались.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2018 года удовлетворено кассационное представление прокурора Краснодарского края. Постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2010 года в отношении Диденко В.С. отменено, производство прекращено. Постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года в отношении Диденко В.С. изменено, постановлено: исключить из приговора Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года указание на наличие в действиях Диденко В.С. особо опасного рецидива преступлений; считать его

осужденным (по приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2000 года) по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, по п. «а» 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к 2 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебное постановление от 9 ноября 2004 года оставлено без изменения. Приговор Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года в отношении Диденко В.С. изменен: в соответствии с ч. 5 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2000 года, окончательно Диденко В.С. назначено 19 лет 10 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальном тот же приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выступление осужденного Диденко В.С. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В. о частичном удовлетворении доводов жалобы и изменении судебных решений, Судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный Диденко В.С. оспаривает законность постановления президиума Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2018 года, просит его отменить, пересмотреть постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года и в порядке ст.10 УК РФ внести изменения в приговоры Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2000 года и Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года. По приговору от 26 июля 2000 года осужденный просит переквалифицировать его действия на п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «а» 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, улучшающего, как считает, его положение, и смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ, а по приговору от 23 января 2003 года - исключить указание суда о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений и смягчить наказание, назначенное ему по пп. «б», «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ и по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности данных преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ и по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Исходя из положений ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таким признается судебный акт, отвечающий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы суда по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых в судебном заседании вопросов.

При рассмотрении ходатайства осужденного Диденко В.С. о приведении постановленных в отношении него приговоров в соответствие с действующим уголовным законодательством указанные требования закона судом первой и кассационной инстанций в полной мере не выполнены.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших, но имеющих судимость; если уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Указанное положение закона предполагает применение общих начал назначения наказания, в силу которых, в такого рода случаях, смягчение наказания осуществляется в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса Российской Федерации - не только Особенной его части, но и Общей.

Согласно ч. 5 ст. 18 УК РФ во взаимосвязи с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ и ст. 68 УК РФ при назначении осужденному наказания учитывается рецидив преступлений.

Как усматривается из приговора Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года, при назначении наказания осужденному Диденко В.С. судом, наряду с иными установленными обстоятельствами, учтено, что в его действиях «наличествует особо опасный рецидив».

Исходя из п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Руководствуясь данными положениями закона, а также положениями ст.10 УК РФ, президиум Краснодарского краевого суда исключил из приговора Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года указание на наличие в действиях Диденко В.С. особо опасного рецидива преступлений.

Также, президиум учел, что Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года из действий Диденко, осужденного по приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2000 года исключен квалифицирующий признак «неоднократно», действия осужденного переквалифицированы на новый закон (в ред. от 8 декабря 2003 г.), но наказание, назначенное за каждое преступление, а также по их совокупности не снижено. На этом основании президиум снизил наказание, назначенное Диденко по приговору от 26 июля 2000 г., а также, наказание, назначенное на основании ст.70 УК РФ по приговору от 23 января 2003 года.

В то же время, президиум не учел, что по приговору от 26 июля 2000 г. наказание Диденко назначалось за каждое преступление с применением ст.64 УК РФ, окончательное наказание на основании 73 УК РФ постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года. Президиум не снизил осужденному наказание с учетом ранее применявшейся ст. 64 УК РФ, а также необоснованно назначил ему на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 10 месяцев «с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима» вместо условного осуждения.

С учетом данного обстоятельства, в том числе, учитывая, что к моменту принятия Постановления Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года были исключены нижние пределы наказаний, предусмотренных за преступления, за которые Диденко осужден по приговору от 26 июля 2000 г., наказание, назначенное осужденному по указанному выше приговору, в порядке ст.10 УК РФ подлежит дополнительному снижению, как за каждое преступление, так и по их совокупности, что, в свою очередь, следует учесть при назначении наказания на основании ст.70 по приговору от 23 января 2003 г.

Вопреки доводам осужденного, оснований для назначения по данному приговору наказания, не связанного с лишением свободы (с учетом ранее

применявшейся ст.64 УК РФ), Судебная коллегия, учитывая обстоятельства дела, не усматривает.

Кроме того, обжалуемые судебные решения подлежат также изменению по следующим основаниям.

Исключая из приговора Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года указание на наличие в действиях Диденко В.С. особо опасного рецидива преступлений, с учетом которого осужденному назначалось наказание по пп. «б», «д» ч.2 ст. 131 УК РФ в виде 8 лет лишения свободы, а по пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде 15 лет лишения свободы, суд кассационной инстанции оставил наказание за данные преступления в прежнем размере, без приведения в постановлении мотивов принятого решения.

Согласно ч.5 ст.18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Это значит, что при исключении из приговора данного отягчающего обстоятельства наказание подлежит смягчению.

При таких данных наказание, назначенное Диденко В.С. по приговору Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года, с учетом изменений, внесенных в него в порядке ст.10 УК РФ, в связи с исключением рецидива преступлений как отягчающего обстоятельства, подлежит снижению за каждое преступление, а также по их совокупности. Кроме того, надлежит снизить наказание, назначенное по совокупности приговоров.

Вопреки доводам жалобы осужденного, Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, изменений, улучшающих его положение, с учетом переквалификации его действий постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года, не вносилось.

Руководствуясь ст.401¹, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2000 г., приговор Краснодарского краевого суда от 23 января 2003 года, постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 9 ноября 2004 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2018 года в отношении **Диденко Владимира Сергеевича** **изменить:**

Снизить наказание, назначенное Диденко В.С. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ до 9 месяцев лишения свободы, по п. «а» 2 ст. 158 УК РФ – до 2 лет 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Диденко В.С. наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 9 месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ считать данное наказание условным с испытательным сроком 3 года. В период испытательного срока обязать осужденного не менять место жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, а также ежемесячно являться в специализированный государственный орган для регистрации.

Снизить наказание, назначенное Диденко В.С. по пп. «б», «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ, до 7 лет 10 месяцев лишения свободы; по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ - до 14 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «б», «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ назначить Диденко В.С. наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет 8 месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 отменить условное осуждение по приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2000 г. и на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2000 г. назначить Диденко В.С. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи