



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зеленина С.Р., Фроловой Л.Г.,

с участием осуждённых Аймыр-оол А.Е., Ооржак С.Л., адвокатов Комаровой Л.И., Подмаревой Е.В., прокурора Кузнецова С.В., переводчика С [REDACTED] при секретаре Ивановой А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Аймыр-оол А.Е. и Ооржак С.Л. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 6 августа 2018 года, которым:

АЙМЫР-ООЛ Айлана Евгеньевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] 5 июля 2018 года судимая мировым судьёй судебного участка Барун-Хемчикского района Республики Тыва по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 240 часам обязательных работ,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору мирового судьи судебного участка Барун-Хемчикского района Республики Тыва от 5 июля 2018 года, окончательно назначено 12 лет 20 дней лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении её установлены соответствующие ограничения и на неё возложены определённые обязанности;

ООРЖАК Саида Леонидовна, [REDACTED]

несудимая,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении её установлены соответствующие ограничения и на неё возложены определённые обязанности.

Приговором разрешены гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Аймыр-оол А.Е., Ооржак С.Л., адвокатов Комаровой Л.И., Подмаревой Е.В., поддержавших доводы соответствующих апелляционных жалоб, выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Аймыр-оол А.Е. и Ооржак С.Л. осуждены за убийство Д [REDACTED] совершённое 7 октября 2017 года в посёлке Кызыл-Мажалык Барун-Хемчикского района Республики Тыва при указанных в приговоре обстоятельствах.

Убийство совершено на почве личной неприязни осуждённых к потерпевшей.

Осуждённые совершили убийство совместно с лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство.

В апелляционной жалобе осуждённая Ооржак С.Л. ставит вопрос об изменении приговора и о переквалификации её действий на ст. 109 УК РФ.

Она также просит смягчить наказание, указав при этом на то, что суд первой инстанции не учёл смягчающие её наказание обстоятельства. Признавая вину в содеянном, осуждённая просит учесть её возраст и состояние здоровья. Вместе с тем она выражает несогласие с отрицательной характеристикой с места её жительства.

В апелляционной жалобе осуждённая Аймыр-оол А.Е. просит смягчить наказание и снизить размер компенсации морального вреда, взысканного судом в пользу потерпевшей Д [REDACTED] а процессуальные издержки отнести на счёт федерального бюджета.

В то же время она полагает, что в отношении её можно применить положения ст. 64 УК РФ и исключить из приговора назначение ей дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о том, что она совместно с Ооржак С.Л. действовала с целью причинения смерти потерпевшей, осуждённая Аймыр-оол А.Е. указывает, что она действительно нанесла ножом два удара в затылочную область головы потерпевшей Д [REDACTED] в результате чего последней был причинён лёгкий вред здоровью, который не находится в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Вместе с тем осуждённая обращает внимание на то, что Ооржак С.Л. вынудила её нанести удары ножом в затылочную область головы потерпевшей. Данное обстоятельство суд не учёл при назначении наказания.

Она также считает, что при назначении наказания суд оставил без внимания её молодой возраст, признание ею вины в ходе предварительного следствия.

По мнению Аймыр-оол А.Е., при разрешении гражданского иска и вопроса о процессуальных издержках суд не учёл её плохое состояние здоровья и материальное положение.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст.389¹⁵ УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные

доказательства в совокупности — достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы апелляционных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

В судебном заседании суда первой инстанции осуждённая Аймыр-оол А.Е. признала, что она имитировала нанесение ударов ножом в голову Д [REDACTED] Перед этим Ооржак С.Л. нанесла удары ножом по телу Д [REDACTED] Аймыр-оол А.Е. также подтвердила, что она ударила ножом в ногу Ооржак С.Л. после того, как последняя стала угрожать убийством её отца и не выпускала её из дома.

В суде первой инстанции осуждённая Ооржак С.Л. отрицала свою причастность к убийству Д [REDACTED]

Она же уличала Аймыр-оол А.Е. в причастности к убийству Д [REDACTED]

При этом Ооржак С.Л. отрицала совершение ею каких-либо противоправных действий в отношении Аймыр-оол А.Е.

Вместе с тем Ооржак С.Л. подтвердила, что Аймыр-оол А.Е. внезапно ударила ножом в её ногу.

Судебная коллегия считает обоснованным вывод суда первой инстанции о причастности Аймыр-оол А.Е. и Ооржак С.Л. к убийству потерпевшей Д [REDACTED]

В ходе предварительного следствия Аймыр-оол А.Е. подтвердила, что Ооржак С.Л. нанесла удары ножом в область груди, шеи, левого бедра и по другим частям тела Д [REDACTED] Потом она взяла у Ооржак С.Л. нож и ударила им несколько раз в голову Д [REDACTED] После этого Ооржак С.Л. накрыла покрывалом лицо Д [REDACTED] и начала душить её. В ходе произошедшего конфликта она ударила ножом в левую ногу Ооржак С.Л. из-за того, что последняя не выпускала её из спальни.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Аймыр-оол А.Е. давала последовательные показания относительно своего участия в нанесении ножом ударов по голове Д [REDACTED] При этом на очной ставке между нею и Ооржак С.Л. она заявила, что нанесла в том числе удары ножом в ногу Ооржак С.Л. по той причине, что Ооржак С.Л. угрожала убить её отца.

В ходе очередного допроса Аймыр-оол А.Е. изменила показания и стала утверждать, что удары ножом она наносила лишь по волосам Д [REDACTED] Тогда же она заявила, что в ходе проверки показаний на месте происшествия

следователь указывал ей, какие пояснения она должна давать при проведении данного следственного действия. Она же сообщила, что показания о своей причастности к убийству она дала потому, что следователь обещал отпустить её на свободу. Свои показания она не читала, но расписывалась в протоколах следственных действий.

В ходе предварительного следствия Ооржак С.Л. подтвердила показания Аймыр-оол А.Е. и сообщила, что она наносила ножом удары в грудь, шею, левое бедро и в другие части тела Д [REDACTED] Аймыр-оол А.Е. также наносила ножом удары по голове потерпевшей.

Она же признала, что Аймыр-оол А.Е. ударила ножом в её левую ногу.

В ходе очной ставки Ооржак С.Л. изменила показания и стала утверждать, что именно Аймыр-оол А.Е. нанесла ножом удары в различные части тела Д [REDACTED] Она лишь имитировала нанесение двух ударов в грудь потерпевшей.

В судебном заседании суда первой инстанции Ооржак С.Л. не подтвердила свои прежние показания, заявив о том, что в ходе первоначального допроса она находилась в состоянии алкогольного опьянения, переводчика не было, протокол не читала.

В судебном заседании были проверены заявления Аймыр-оол А.Е. и Ооржак С.Л. о допущенных в ходе предварительного следствия нарушениях уголовно-процессуального закона и обоснованно, мотивированно признаны несостоятельными. Достоверность прежних показаний Аймыр-оол А.Е. и Ооржак С.Л., где каждый из них признавал вину в содеянном и одновременно уличал соучастника в совершении действий, направленных на лишение жизни Д [REDACTED] не вызывает каких-либо сомнений.

Достоверность данных показаний и виновность осуждённых в убийстве Д [REDACTED] [REDACTED] подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Д [REDACTED] наступила в результате проникающего колото-резаного ранения грудной клетки спереди слева с повреждением перикарда (без повреждения сердца), проникающего колото-резаного ранения передней подмышечной линии на уровне первого ребра слева, проникающего в позвоночный канал, колото-резаного ранения у основания затылочной кости, колото-резаной раны затылочной области головы, колото-резаных ран нижней челюсти справа, нижней трети левого плеча, правого плеча, тыльной поверхности правой кисти рук, нижней трети левого бедра, верхней трети правой голени и нижней трети

этой же голени, которые в совокупности привели к острой кровопотере и явились причиной смерти.

Из другого заключения судмедэксперта следует, что у Ооржак С.Л. обнаружены колото-резаные раны в верхней трети и нижней трети правого бедра, которые образовались от действия колюще-режущих предметов.

Свидетель Б [] также подтвердила, что Аймыр-оол А.Е. рассказала ей об убийстве девушки, о чём она сообщила в полицию.

В судебном заседании об этом же рассказала свидетель Д []

В ходе предварительного следствия Д [] дала иные показания. Она пояснила, что 10 октября 2017 года Аймыр-оол А.Е. разбудила её и сообщила, что они убили человека (без конкретизации, но во множественном числе).

Свидетель С [] была участником произошедших событий и она подтвердила, что во время распития спиртных напитков Аймыр-оол А.Е. и Д [] поссорились и начали драться. Она видела, как Аймыр-оол А.Е. наносила ножом удары по телу Д []

Аймыр-оол А.Е. говорила Ооржак С.Л. о том, чтобы последняя также нанесла ножом удары по телу Д [] Она испугалась и закрыла лицо руками, а поэтому она не могла видеть определённые моменты произошедшего конфликта. Потом она увидела, что Ооржак С.Л. душила Д []. Перед этим потерпевшую накрыли покрывалом. Затем Аймыр-оол А.Е. ударила ножом в бедро Ооржак С.Л. Труп Д [] спрятали в подвале.

В приговоре приведены и иные доказательства, подтверждающие виновность Аймыр-оол А.Е. и Ооржак С.Л. в убийстве Д [] на почве личных неприязненных отношений.

Суд правильно квалифицировал действия осуждённых по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершённое группой лиц.

Установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства свидетельствуют о наличии у Аймыр-оол А.Е. и Ооржак С.Л. умысла на убийство Д []

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

По делу нет оснований для применения в отношении Аймыр-оол А.Е. правил ст. 64 УК РФ.

Ни на чём не основано утверждение Аймыр-оол А.Е. о том, что Ооржак С.Л. вынудила её нанести удары ножом в затылочную область головы Д [REDACTED]

Остальные обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб в обоснование просьбы о смягчении наказания, судом учтены при решении оспариваемого вопроса.

С учётом фактических обстоятельств уголовного дела и в соответствии с требованиями ст. 151, 1099, 1100 и 1101 ГК РФ суд правильно взыскал с осуждённой Аймыр-оол А.Е. в пользу Д [REDACTED] 700000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

В приговоре суд надлежащим образом обосновал и мотивировал решение по гражданскому иску.

Суд взыскал с Аймыр-оол А.Е. частично процессуальные издержки в размере 40000 рублей.

При этом суд учёл материальное положение осуждённой Аймыр-оол А.Е. и её состояние здоровья.

Судебная коллегия не находит оснований для освобождения Аймыр-оол А.Е. от возмещения процессуальных издержек.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Тыва от 6 августа 2018 года в отношении Аймыр-оол Айланы Евгеньевны и Ооржак Саиды Леонидовны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]