



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-АПУ18-41

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.,

при секретаре Фомине С.А. с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осужденного Ганиева Д.С., защитника – адвоката Дойникова В.И., переводчика Хасановой Г.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Емельянова П.П., апелляционным жалобам осужденного Ганиева Д.С. и защитника – адвоката Леванова В.И. на приговор Московского окружного военного суда от 15 августа 2018 г., согласно которому

Ганиев Дирар Сайдуллоевич,

несудимый,

осужден к лишению свободы: за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ), на срок 4 года; за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием веб-сайтов, форумов, чатов и групп в социальных сетях на срок 3 года; за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 179-ФЗ), на срок 1 год 6 месяцев.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний Ганиев Д.С. осужден к лишению свободы на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием веб-сайтов, форумов, чатов и групп в социальных сетях на срок 3 года.

Судом решены вопросы о мере пресечения, вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Ганиева Д.С. и адвоката Дойникова В.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Мацкевича Ю.И., полагавшего необходимым приговор изменить в части указания во вводной и описательно-мотивировочной части приговора на квалификацию действий осужденного по ч. 2 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), а апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором, постановленным в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, Ганиев Д.С. осужден:

за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, что выразилось в перечислении им 22 апреля и 19 августа 2015 г. с территории Российской Федерации денежных средств в сумме 500 рублей 23 копейки и 1000 рублей соответственно, с целью финансирования международной террористической организации «Исламское государство»;

за публичное оправдание терроризма, а также возбуждение вражды и ненависти в отношении социальной группы по признаку отношения к религии, что выразилось в размещении им 25 мая и 6 июня 2017 г. на созданной через телекоммуникационную сеть «Интернет» в одной из социальных сетей личной странице пользователя доступных для общего пользования фотоизображений и видеозаписи с личными комментариями к ним, содержащими признаки оправдания идеологии и деятельности организаций, признанных террористическими, а также возбуждения вражды и ненависти по отношению к не мусульманам как группе лиц, выделяемых по религиозному признаку.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просит приговор изменить, внести в вводную и описательно-мотивировочную части приговора указание на квалификацию действий осужденного по ч. 2 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), по которой он обвинялся органами предварительного следствия и был осужден согласно резолютивной части приговора.

В апелляционных жалобах осужденный и адвокат Леванов В.И., утверждая о несправедливости приговора, просят смягчить Ганиеву Д.С. назначенное наказание.

В обоснование жалоб они указывают, что суд не в полной мере принял во внимание такие смягчающие наказание обстоятельства, как активное содействие расследованию преступления, явку с повинной, чистосердечное раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, исключительно положительные характеристики, молодой возраст и наличие высшего образования, отсутствиеотягчающих наказание обстоятельств и потерпевших, воспитание в многодетной семье, наличие престарелых родителей и тяжелое заболевание матери.

Кроме того, Ганиев Д.С. обращает внимание в апелляционной жалобе

на то, что денежные переводы в незначительном размере им осуществлялись не для приобретения оружия, а с целью создания приложения для смартфонов, которое бы распространяло информацию о военных действиях. При этом размещенную им в социальных сетях информацию просмотрело всего лишь 47 человек.

Рассмотрев материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных представления и жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Ганиев Д.С., согласившись с предъявленным обвинением, при ознакомлении с материалами дела и в суде заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Это ходатайство поддержано им в судебном заседании, в ходе которого Ганиев Д.С. также заявил, что оно является добровольным и подано после консультаций с защитником. Кроме того, предъявленное обвинение ему понятно, он с ним согласен и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в том числе предусмотренные ст. 317 УПК РФ. Ходатайство своего подзащитного поддержал защитник подсудимого.

Государственный обвинитель согласился с постановлением приговора в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

При таких данных, а также учитывая, что обвинение, с которым согласился Ганиев Д.С., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а наказание за преступления, в которых он обвиняется, на момент их совершения не превышало 10 лет лишения свободы, суд правомерно постановил обвинительный приговор, правильно квалифицировав действия осужденного, выразившиеся в содействии террористической деятельности в форме финансирования терроризма и возбуждении вражды и ненависти в отношении социальной группы по признаку отношения к религии, по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ) и ч. 1 ст. 282 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 179-ФЗ).

Что касается осуждения Ганиева Д.С. за публичное оправдание 25 мая и 6 июня 2017 г. терроризма с использованием сети «Интернет», то указанные преступные деяния правильно были описаны судом в описательно-мотивировочной части и квалифицированы в резолютивной части приговора.

Однако при ссылке на соответствующую статью во вводной и описательно-мотивировочной части приговора суд ошибочно указал, что осужденный обвиняется и его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ, тогда как следовало указать ч. 2 ст. 205.2 УК РФ.

В связи с изложенным допущенная судом первой инстанции ошибка подлежит исправлению путем внесения изменения в приговор, как об этом поставлен вопрос в апелляционном представлении.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих и других обстоятельств,

предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, а также с учетом положений чч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал явку Ганиева Д.С. с повинной и активное способствование им расследованию преступлений, а также учел привлечение его к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, воспитание в многодетной семье.

Эти обстоятельства позволили суду не назначать осужденному дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 205.1 УК РФ.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, суд обоснованно назначил осужденному реальное лишение свободы за каждое из совершенных преступлений и не нашел оснований для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

Что касается целей, с которыми Ганиевым Д.С. перечислялись денежные средства для финансирования терроризма, а также количества просмотров размещенной им в социальных сетях информации, направленной на возбуждение вражды и ненависти в отношении социальной группы, то эти обстоятельства на квалификацию содеянного не влияют. Однако они учитывались судом при назначении осужденному наказания как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности.

Таким образом, приведенные в жалобах, в том числе дополнительные доводы, о которых было известно суду и которые являлись предметом проверки в судебном заседании, не могут служить основанием для изменения приговора и смягчения осужденному наказания, которое по своему виду и размеру является справедливым.

Вопросы о вещественных доказательствах судом решены правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

приговор Московского окружного военного суда от 15 августа 2018 г. в отношении Ганиева Дирара Сайдуллоевича изменить, указать в вводной и описательно-мотивировочной частях приговора на обвинение и квалификацию действий Ганиева Д.С. по ч. 2 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), соответственно.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Ганиева Д.С. и адвоката Леванова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Крупнов

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин