



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-УД18-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции

г. Москва

« 2 » октября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего-судьи Иванова Г.П.
судей- Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
при секретаре Ивановой А.А.

рассмотрела кассационную жалобу представителя гражданского ответчика-адвоката Файзрахманова К.Р. на приговор Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 23 октября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 30 ноября 2017 года и постановление президиума суда Еврейской автономной области от 15 марта 2018 года.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления представителя гражданского ответчика-адвоката Файзрахманова К.Р., представителя гражданского ответчика-адвоката Соколова А.В., поддержавших доводы жалобы, выступление адвоката Кротовой С.В. в защиту интересов осужденного Мацанова А.А., полагавшей судебные решения в части взыскания с акционерного общества «Торговый дом «Медтехника» и Мацанова А.А. в солидарном порядке в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО суммы причиненного имущественного ущерба в размере 24 023 109 рублей 30 копеек отменить и дело в этой части передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, выступление прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей

судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 23 октября 2017 года

МАЦАНОВ АЛЕКСАНДР АБРАМОВИЧ,

не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст. 285 УК РФ (по факту перечисления в пользу АО «Компания «Интермедсервис» денежных средств в сумме 23 760 837 рублей 93 копейки) к 3 года с лишением права занимать государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, а так же заниматься деятельностью, связанной с распределением и использованием бюджетных средств на 1 год 6 месяцев,
- по ч.2 ст. 285 УК РФ (по факту перечисления АО «Торговый дом «Медтехника» денежных средств в сумме 24 023 109 рублей 30 копеек) к 3 годам с лишением права занимать государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, а так же заниматься деятельностью, связанной с распределением и использованием бюджетных средств на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 5 лет лишения свободы с лишением права занимать государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, а так же заниматься деятельностью, связанной с распределением и использованием бюджетных средств на 2 года.

На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет, с возложением указанных в приговоре обязанностей.

Взыскано с акционерного общества «Торговый дом «Медтехника» и Мацанова А.А. в солидарном порядке в пользу Управления

здравоохранения правительства ЕАО сумму причиненного имущественного ущерба в размере 24 023 109 рублей 30 копеек.

Денежные средства:

- в размере 5 000 000 руб. 00 коп., принадлежащие АО «Торговый дом «Медтехника», находящиеся на лицевом расчетном банковском счете № [REDACTED], открытом в филиале ПАО «[REDACTED]»;
- в размере 5 000 000 руб. 00 коп., принадлежащие АО «Торговый дом «Медтехника», находящиеся на лицевом расчетном банковском счете № [REDACTED] открытым в Регионбанке – филиале ПАО Банка «[REDACTED]» обращены в счет погашения гражданского иска в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО.

Взыскано с акционерного общества «Компания «Интермедсервис» в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО сумма причиненного имущественного ущерба в размере 23 760 837 рублей 94 копейки.

Денежные средства:

- в размере 5000 000 руб. 00 коп., принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (к/с [REDACTED], БИК [REDACTED]) в публичном акционерном обществе «[REDACTED]»;
- в размере 3 760 837 руб. 93 коп., принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (к/с [REDACTED], БИК [REDACTED]) в акционерном обществе АКБ «[REDACTED]»;
- в размере 5 000 000 руб. 00 коп., принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (к/с [REDACTED] БИК [REDACTED]) в публичном акционерном обществе Банк [REDACTED];
- в размере 5 000 0000 руб. 00 коп. принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (к/с [REDACTED], БИК [REDACTED]) в Инвестиционном Банке «[REDACTED]»;
- в размере 5 000 000 руб. 00 коп., принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (корр/сч. [REDACTED] БИК [REDACTED]) в акционерном обществе «[REDACTED]» Московский филиал обращены в счет погашения гражданского иска в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО в сумме 23 760 837 рублей 93 копейки.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 30 ноября 2017 года приговор изменен.

Отменено решение суда в части удовлетворения гражданского иска Управления здравоохранения правительства ЕАО на сумму 23 760 837

рублей 93 копейки, взыскания с акционерного общества «Компания «Интермедсервис» в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО суммы причиненного имущественного ущерба в размере 23 760 837 рублей 93 копейки и обращения в счет погашения гражданского иска денежных средств – в размере 5 000 000 руб. 00 коп., принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (к/с [REDACTED], БИК [REDACTED]) в публичном акционерном обществе [REDACTED];

- в размере 3 760 837 руб. 93 коп., принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (к/с [REDACTED], БИК [REDACTED]) в акционерном обществе АКБ «[REDACTED]»;
- в размере 5 000 000 руб. 00 коп., принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (к/с [REDACTED], БИК [REDACTED]) в публичном акционерном обществе Банк [REDACTED];
- в размере 5 000 0000 руб. 00 коп. принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (к/с [REDACTED], БИК [REDACTED]) в Инвестиционном Банке «[REDACTED]»;
- в размере 5 000 000 руб. 00 коп., принадлежащие АО «Компания «Интермедсервис», находящиеся на расчетном счете № [REDACTED] (корр/сч. [REDACTED], БИК [REDACTED]) в акционерном обществе «[REDACTED]» Московский филиал.

Производство по делу в этой части прекращено. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Еврейской автономной области от 15 марта 2018 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

По приговору суда Мацанов А.А. признан судом виновным в использовании государственной должности субъекта РФ и своих служебных полномочий вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов организации и охраняемых законом интересов государства при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель гражданского ответчика адвокат Файзрахманов К.Р. просит изменить приговор, отказать в удовлетворении гражданского иска управления здравоохранения Правительства ЕАО к АО «Торговый дом «Медтехника», ссылаясь на то, что АО «Торговый дом «Медтехника» не несет материальную ответственность за действия осужденного Мацанова А.А., в связи с чем, гражданский иск не подлежал рассмотрению в уголовном процессе в силу ч.1 ст. 54 УПК РФ.

Указывает, что суд лишил АО «Торговый дом «Медтехника» права на защиту, рассмотрев гражданский иск в рамках особого порядка судебного разбирательства без исследования и оценки доказательств.

В нарушение ст. 1080 ГК РФ суд незаконно привлек к солидарной ответственности АО «Торговый дом «Медтехника», которое не является сопричинителем вреда.

Суд нарушил ст. 44 УПК РФ, рассмотрев гражданский иск ненадлежащего истца.

Проверив материалы уголовного дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что приговор в части решения о взыскании с акционерного общества «Торговый дом «Медтехника» и Мацанова А.А. в солидарном порядке в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО суммы причиненного имущественного ущерба в размере 24 023 109 рублей 30 копеек подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием для изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения были допущены судом при рассмотрении данного дела.

В соответствии с п.10 ст.299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате должен разрешить вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Согласно положениям ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать обоснование принятых решений по вопросам, указанным в ст.299 УПК РФ.

По данному делу указанные требования закона были выполнены судом не в полной мере.

Дело в отношении Мацанова А.А. рассмотрено в порядке ст. 317⁷ УПК РФ в связи с заключением с Мацановым А.А. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Как указано выше, судом в приговоре было принято решение о взыскании с акционерного общества «Торговый дом «Медтехника» и Мацанова А.А. в солидарном порядке в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО суммы причиненного имущественного ущерба в размере 24 023 109 рублей 30 копеек.

При удовлетворении гражданского иска суд руководствовался положениями ст.1080 ГК РФ, в соответствии с которой лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно, указав в приговоре, что Мацанов А.А. действовал в интересах АО «Торговый дом «Медтехника».

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело, в том числе, по апелляционной жалобе представителя гражданского ответчика, оспаривавшего такой порядок взыскания, признавая решение суда первой инстанции в этой части правильным, сослался на постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23.03.1979 года №1 «О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением». Однако, в соответствии с п.12 вышеуказанного постановления солидарную ответственность по возмещению ущерба несут все лица, причинившие ущерб совместными преступными действиями. При этом граждане или организации, несущие материальную ответственность за действия осужденного, возмещают ущерб, причиненный преступлениями в долях, а не солидарно.

Между тем, осужденный Мацанов А.А. занимал должность начальника Управления здравоохранения правительства Еврейской автономной области, и не являлся работником АО «Торговый дом «Медтехника», он также не исполнял в данном обществе трудовые, служебные и должностные обязанности.

Суд кассационной инстанции признал факт допущенной судебной ошибки при разрешении гражданского иска, однако, посчитал ее несущественной и не влекущей отмену приговора, со ссылкой на то, что АО «Медтехника» уже исполнило приговор в данной части и может обратиться за защитой своих прав в порядке гражданского судопроизводства. Однако, такой вывод нельзя признать обоснованным, поскольку вопрос о порядке возмещения причиненного вреда прямо предусмотрен действующим законом и не может носить незначительный характер.

При таких обстоятельствах доводы представителя гражданского ответчика о необоснованном взыскании причиненного преступлением имущественного ущерба в солидарном порядке с физического и юридического лица, т.е. в солидарном порядке с АО «Торговый дом «Медтехника» и осужденного Мацанова А.А., подлежат проверке при новом рассмотрении.

Судебная коллегия приходит также к выводу о том, что не исследованы доводы представителя гражданского ответчика о том, что нарушении положений ст.44 УПК РФ, и рассмотрен иск ненадлежащего истца.

Как видно из дела, объектом преступления выступали денежные средства, выделенные из федерального бюджета для целей софинансирования расходных обязательств ЕАО в сфере здравоохранения, и отношения в этой сфере регулируются Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2011 года № 1164 «О финансовом обеспечении за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи

больным с онкологическими заболеваниями», в силу п.18 которого субсидия в случае нецелевого использования подлежит взысканию в доход федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством РФ, неиспользованный остаток субсидий также подлежит возврату в федеральный бюджет органами государственной власти субъектов РФ. Таким образом, как утверждает представитель гражданского ответчика, Управление здравоохранения ЕАО выполняло функции распорядителя денежных средств, предоставленных из федерального бюджета для конкретных целей, а при нецелевом использовании указанные средства подлежали взысканию в доход федерального бюджета.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что вывод судебных инстанций о том, что остаток неиспользованной субсидии мог быть использован бюджетом субъекта в очередном финансовом году при наличии положительного решения Министерства здравоохранения РФ сделан на неполно исследованных в части гражданского иска обстоятельствах.

Приговором суда был установлен факт нецелевого использования предоставленной субсидии сотрудником управления здравоохранения правительства ЕАО, в связи с чем доводы представителя гражданского ответчика о том, что указанные денежные средства в силу прямого указания закона подлежали взысканию в доход федерального бюджета должны быть надлежащим образом проверены.

Таким образом, доводы гражданского ответчика о том, что в нарушение ст.44 УПК РФ суд неправильно определил надлежащего истца, что привело к существенному нарушению прав третьих лиц подлежат проверке при новом рассмотрении дела в части гражданского иска.

Судебная коллегия находит, что изложенные выше нарушения, допущенные при постановлении приговора в части разрешения гражданского иска, являются достаточными для отмены состоявшихся судебных решений в части взыскания с акционерного общества «Торговый дом «Медтехника» и Мацанова А.А. в солидарном порядке в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО суммы причиненного имущественного ущерба в размере 24 023 109 рублей 30 копеек с передачей дела для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, в котором представитель гражданского ответчика сможет реализовать свои права на представление и исследование доказательств в судебном заседании.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу представителя гражданского ответчика-адвоката Файзрахманова К.Р. удовлетворить частично.

Приговор Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 23 октября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 30 ноября 2017 года и постановление президиума суда Еврейской автономной области от 15 марта 2018 года в отношении Мацанова Александра Абрамовича в части взыскания с акционерного общества «Торговый дом «Медтехника» и Мацанова А.А. в солидарном порядке в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО суммы причиненного имущественного ущерба в размере 24 023 109 рублей 30 копеек отменить и передать дело в этой части на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судья