



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№4-АПУ18-31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,

судей Романовой Т.А., Абрамова С.Н.

при секретаре судебного заседания Ильиной А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Осорио Гомеза Д.Э., Ключева С.С., Карпова Е.Н., адвоката Валетова Д.Г. в защиту интересов Осорио Гомеза Д.Э., адвокатов Сидорова А.И. и Соловьёва С.Э. в защиту интересов осуждённого Ключева С.С. на приговор Московского областного суда от 5 марта 2018 г., по которому

Осорио Гомез Джулиан Эстефан, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее
не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 17 лет;
- по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 17 лет;
- по п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ на 11 лет;
- по пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ на 12 лет;
- по п. «а» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 17 лет;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно на 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Карпов Евгений Николаевич, [REDACTED]
ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 15 лет;
- по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 15 лет;
- по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 4 года;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на 10 лет;
- по п. «а» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 15 лет;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно на 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Клюжев Сергей Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 15 лет;
- по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 15 лет;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно на 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовой Т.А. о содержании приговора, существе апелляционных жалоб, выступление осуждённых Осорио Гомеза Д.Э., Клюжева С.С., Карпова Е.Н. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту их интересов адвокатов Соловьёва С.Э., Хамзаевой А.А., Живовой Т.Г., поддержавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей необходимым внести в приговор изменения в части, касающейся зачёта осуждённым в срок отбывания наказания времени их фактического задержания, Судебная коллегия

установила:

Осорио Гомез Д.Э., Карпов Е.Н. и Клюжев С.С. признаны виновными в совершении в составе организованной группы контрабанды наркотических средств и их пересылке в крупном и особо крупном размере; Осорио Гомез Д.Э. также в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере, а

Карпов Е.Н. – в незаконном приобретении и хранении наркотических средств.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осуждённый Осорио Гомез Д.Э., не оспаривая выводы суда о его виновности, просит приговор изменить, считая, что назначенное ему наказание является несправедливым по причине чрезмерной суровости. Полагает, что суд не в полной мере учёл характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, его последующее поведение, факт сообщения правоохранительным органам важных сведений, касающихся незаконного оборота наркотических средств в Российской Федерации и за её пределами, а также смягчающие наказание обстоятельства: полное признание вины и раскаяние в содеянном, наличие проживающих в Колумбии престарелой матери и малолетнего ребёнка - и отсутствие отягчающих обстоятельств;

адвокат Валетов Д.Г. в защиту интересов осуждённого Осорио Гомеза Д.Э. просит изменить приговор в отношении его подзащитного, так как он является незаконным и несправедливым. Приводит доводы о том, что суд дал неверную оценку отношению Осорио Гомеза к предъявленному обвинению и указал в приговоре на частичное признание им вины, истолковав неправильно пояснения и уточнения подсудимого по поводу собственных действий и имевших место событий, не в полной мере учёл все данные, касающиеся личности осуждённого, и условия, подвигшие его на преступные действия; Осорио Гомез был необоснованно признан виновным за преступления, которые были совершены в период нахождения его в следственном изоляторе; участия в контрабанде наркотических средств, прибывших из Парагвая в Российскую Федерацию на имя Д. [REDACTED] осуждённый фактически не принимал, а его действия, выразившиеся в передаче личных данных Д. [REDACTED] непосредственному сбытчику наркотических средств могли быть квалифицированы по ч. 5 ст. 33 УК РФ как пособничество в совершении указанных преступлений; в приговоре неверно исчислена дата начала отбывания наказания с 31 июля 2016 г., тогда как фактическое задержание Осорио Гомез произошло 30 июля 2016 г.; при назначении осуждённому наказания в его действиях необоснованно не усмотрено смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «е» ч. 1 ст. 62 УК РФ, хотя доказано, что причиной его действий было реальное опасение за судьбу членов семьи, оставшихся в Колумбии в положении заложников у колумбийской мафии;

осуждённый Карпов Е.Н. просит изменить приговор в части назначенного наказания, снизить его срок, применив положения статьи 64 УК РФ. Обращает внимание на то, что в ходе предварительного расследования ему не было разъяснено право на заключение досудебного соглашения, что привело к нарушению его права на защиту и повлекло назначение судом чрезмерно сурового наказания при наличии ряда смягчающих наказание обстоятельств: активного способствования раскрытию особо тяжкого преступления и изобличения его соучастников;

осуждённый Ключев С.С. просит приговор изменить, снизить размер назначенного ему наказания ниже низшего предела. Указывает на то, что не был осведомлён о том, что в посылке, которую получал по просьбе Карпова, пересылается кокаин; назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, суд не в полной мере учёл его роль в совершении инкриминируемых ему деяний, влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, в которой он является единственным кормильцем, а также смягчающие наказание обстоятельства: положительные характеристики с места работы, жительства, военной службы, полное признание вины и раскаяние в содеянном.

адвокат Соловьёв С.Э. в защиту интересов осуждённого Ключева С.С. просит принять решение, аналогичное тому, о котором ставится вопрос в апелляционной жалобе его подзащитного, указывая дополнительно на то, что при назначении наказания суд подошёл формально к оценке установленных данных о личности осуждённого, оставил без внимания, что тот не был ранее судим, не привлекался к административной ответственности, наркотики не употреблял, положительно характеризуется по месту жительства, работы, военной службы, молод, его роль в преступлениях незначительна, наркотические средства, являвшиеся предметом преступной деятельности, изъяты из оборота;

Адвокат Сидоров А.И. в защиту интересов осуждённого Ключева С.С., не соглашаясь с приговором суда, просит отменить его в части осуждения Ключева за контрабанду наркотических средств, изменить в остальной части, исключив указание на деятельность в составе организованной преступной группы. Считает, что изложенные в приговоре выводы не соответствуют установленным обстоятельствам дела; доказательств, свидетельствующих об умысле Ключева на незаконное перемещение кокаина через границу Российской Федерации, не представлено; положенная в основу обвинения в этой части аудиозапись телефонного разговора от 4 июня 2016 г. между Карповым и Ключевым в момент нахождения последнего в состоянии опьянения не подтверждает факта его осведомлённости о совершаемой контрабанде наркотических средств; с Осорио Гомезом и другими лицами, причастными к поставке героина, Ключев знаком не был, о планах по международной поставке кокаина не

знал, принимать участия в этом согласия не давал; осуждение его по признаку совершения преступления организованной группой необоснованно; отбытый Ключевым срок наказания суд в приговоре определил неверно и не зачёл время фактического его задержания.

В своих возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Долгиева М.М., ссылаясь на полное, всестороннее и объективное рассмотрение дела, находит постановленный приговор законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, содержащиеся в жалобах осуждённых и их защитников, возражения на них, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры. Рассмотрение уголовного дела судом имело место в соответствии с положениями гл. 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с обеспечением принципа состязательности и равноправия сторон, с обоснованием сделанных выводов собранными по делу доказательствами, проверенными на предмет их относимости и законности, оценёнными каждое в отдельности, в сопоставлении друг с другом и в совокупности, признанными достаточными для установления обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены установленные обстоятельства, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступлений и к назначенному осуждённым наказанию, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание деяний, признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения, позволяющие судить о событиях преступлений, причастности к ним Осорио Гомеза, Карпова, Ключева и об их виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и о том, что приговор построен на предположениях, являются несостоятельными.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении преступлений в составе организованной группы, а Осорио Гомеза и Карпова - также вне её основаны на собранных в ходе следствия, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре доказательствах, в том числе:

показаниях осуждённого Осорио Гомеза, в которых он не отрицал свою преступную деятельность и признавал, что по просьбе знакомого М[] согласился за денежное вознаграждение получать посылки с кокаином, которые поступали из-за границы в Россию; с ведома и по его указанию подыскивал лиц, согласных получать посылки на своё имя, привлёк в качестве получателя Карпова, а тот, в свою очередь, сообщил ему ещё ряд адресатов - А[] Д[] и Ключева, на имя которых возможно было направлять посылки и чьи анкетные данные были переданы им М[] просил Карпова получить посылку 29 июля 2016 г.; однажды передавал от М[] Карпову пакетик для его личных целей;

показаниях осуждённого Карпова о том, что по предложению Осорио Гомеза, он действительно за вознаграждение получал две посылки из Колумбии, для чего, в частности, 29 июля 2016 г. привлёк Ключева, предварительно передав его, а также Д[] и А[], данные Осорио Гомезу. Непосредственного участия в получении посылки с наркотиком на имя Д[] он не принимал, поскольку на тот момент был уже арестован. Пакетик с кокаином, обнаруженный при обыске, ему ранее передал Осорио Гомез для личного потребления. В ходе предварительного расследования дела Карпов утверждал, что Ключеву было известно о наличии в посылке кокаина;

показаниях осуждённого Ключева, не отрицавшего того, что по предложению Карпова, он получил посылку, о содержимом которой не знал, и через некоторое время был задержан сотрудниками полиции;

показаниях свидетеля М[] и других сотрудников, допрошенных в судебном заседании, о том, что, в силу служебных обязанностей располагая оперативной информацией о существующей организованной преступной группе, занимающейся поставкой наркотического средства кокаина из Республики Колумбии в Россию, ими был проведён комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на изобличение преступной деятельности группы. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий были установлены, в частности Осорио Гомез, Карпов и Ключев, телефонные переговоры между которыми свидетельствовали о том, что из Республики Колумбии в Россию была отправлена посылка с наркотическим средством, отслеживанием которой по указанию Осорио Гомеза занимался Карпов, обсуждались детали получения посылки, дата и время её доставки. Затем Карпов, обещая вознаграждение в сумме 20 000 рублей, дал указание Ключеву, на имя которого была оформлена посылка, получить её в терминале международного аэропорта Шереметьево. В ходе таможенного досмотра прибывшего в Российскую Федерацию из республики Колумбии груза в двух коробках на имя Ключева, 20 июля 2016 г. было обнаружено порошкообразное вещество, содержащее наркотическое

средство кокаин весом 2306,4 г. Во время получения груза были задержаны Ключев и Карпов, а позже Осорио Гомез, которому Карпов, находясь под наблюдением сотрудников полиции, привёз посылку с наркотическим средством;

показаниях Л [] - сотрудника отдела по особо важным делам Главного управления по борьбе с контрабандой ФТС России о том, что по получении оперативной информации о следовании международного почтового отправления с находящимся внутри наркотическим средством кокаином весом около 1 кг из Республики Парагвай на территорию Российской Федерации, получателем которого был заявлен Д [] указанная посылка, доставленная в АОПП «Внуково» г. Москвы, была вскрыта и в ходе таможенного досмотра в ней обнаружены контейнеры со свёртками с сыпучим веществом, являвшимся, как установлено в ходе исследования, наркотическим средством кокаином. 22 августа 2016 г. при получении данного отправления на почте были задержаны С [] предъявившая доверенность на право получения отправления от Д [], а также прибывший вместе с С [] гражданин Колумбии М [];

показаниях свидетеля Д [] о том, что он отказался от предложения Карпова получать посылки на собственное имя, своих данных последнему не передавал;

показаниях свидетеля С [] о том, что по предложению Мендеса Гонсалеса она согласилась за оплату своих услуг получить на почте посылку для последнего, получателем которой был указан Д [] 22 августа 2016 г. супруга Мендеса Гонсалеса – Б [] собственноручно напечатала доверенность от имени Д [] на право получения почтового отправления, которую передала ей. В этот же день они прибыли на почту, где предъявив доверенность, получила посылку, передав её М [] после чего они были задержаны сотрудниками полиции;

показаниях свидетеля Б [] об обстоятельствах сообщения ею по поручению своего мужа Мендеса Гонсалеса С [] о необходимости получения прибывшей на почту посылки, для чего была подготовлена подложная доверенность от Д [] на имя С [];

показаниях М [] в которых он изложил известные ему сведения о существовании канала поставки кокаина из стран Латинской Америки в Россию, пересылке наркотического средства через границу путём сокрытия в различных товарах, о принятых им по указанию М [] мерах по организации получения при содействии С [] посылки, адресованной на имя Д [] передаче ею этой посылки ему (М []); сообщил также о том, что был очевидцем общения Осорио

Гомеза с М [REDACTED] по поводу их совместных дел и знал со слов последнего об имевшемся у него в России компаньоне по поставкам наркотика;

результатах оперативно-розыскной деятельности, изобличающих преступную деятельность Осорио Гомеза, Карпова и Ключева и свидетельствующих о ведении ими телефонных переговоров, в которых Осорио Гомезом и Карповым обсуждались вопросы отслеживания маршрута посылки, особенности получения международного почтового отправления, велась речь о необходимых мерах конспирации; в беседе с операторами Карповым выяснялись время, место получения посылки, правила оформления на неё документов, а в телефонном разговоре с Ключевым он давал указание последнему о необходимости прибытия в аэропорт Шереметьево 29 июля 2016 г. для получения отправления с наркотическим средством, предлагал вознаграждение за работу в виде наркотика, подменяя его название словом «штучка»;

различных сопроводительных документов к почтовым отправлениям с указанием их отправителя, страны назначения – Российской Федерации, места пересечения границы, адресатов в одном случае Ключева, а в другом Д [REDACTED] данных о прохождении таможенного досмотра с указанием сведений о результатах вскрытия посылок, об обнаружении сокрытого в товаре вещества;

актах судебно-химических экспертиз, из которых следует, что в каждом случае представленное на исследование вещество является кокаином массой, определённой по результатам взвешивания;

протоколах обысков и других следственных действий, в которых содержатся сведения, указывающие на причастность Осорио Гомеза, Карпова и Ключева к пересылке и получению почтовых отправлений с вложенным и сокрытым в них наркотическим средством героином;

сведениях, представленных Сбербанком РФ о зафиксированных неоднократных перечислениях денежных средств между счетами Осорио Гомеза и М [REDACTED]

Этим и другим доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал надлежащую оценку с изложением мотивов своего решения, не допустив при этом каких-либо противоречий между установленными обстоятельствами дела и выводами на их основе.

Суд тщательно и всесторонне исследовал версию Ключева о его неосведомлённости о вложенном в посылку героине и убедительно её опроверг со ссылкой на объективно выполненные Ключевым действия,

которые нашли своё объяснение в уличавших его показаниях Карпова, данных на этапе расследования дела, в том числе в ходе очной ставки между ними, а также в содержании прослушанных их телефонных переговоров, оценённых по установленным УПК РФ правилам и указывающих на Ключева как участника организованной преступной группы наряду с Карповым и Осорио Гомезом.

Несостоятельны доводы стороны защиты о непричастности Ключева к контрабанде наркотических средств, поскольку факт её совершения подтверждается признанными судом доказанными действиями Ключева, который выразились в том, что он дал Карпову согласие на передачу своих анкетных данных для отправления посылки с наркотическим средством и на её получение, при этом заведомо зная о направлении её из-за рубежа, так как с ним и в его присутствии Карпов обсуждал особенности оформления выдачи международного отправления, а пунктом прибытия этой посылки являлось почтовое отделение аэропорта Шереметьево, где на таможенном посту Ключевым была заполнена таможенная декларация, что было условием получением посылки именно от отправителя, находившегося за границей.

Суд обоснованно указал на то, что факт получения М [] посылки с наркотическим средством после задержания Осорио Гомеза и Карпова не исключает виновности последних в совершении данного преступления, поскольку именно ими были выполнены все необходимые действия по организации пересылки героина контрабандным путём на территорию Российской Федерации. При этом вопреки доводам стороны защиты указание в качестве получателя посылки Д [], без получения на то согласия последнего, не являлось существенным препятствием для её получения действительными адресатами, то есть членами организованной преступной группы.

Исследованная доказательственная база признана судом достаточной, чтобы прийти к выводам, изложенным в приговоре. В апелляционных жалобах осуждённых и адвокатов отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые могли тем либо иным образом повлиять на правильность этих выводов.

Судебное следствие было завершено судом после того, как все имевшие значение для исхода дела доказательства были представлены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, способных путём ограничения прав участников судопроизводства повлиять на правильность принятого судом решения, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по делу не допущено.

Суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, обеспечил равенство прав участников судебного разбирательства по представлению доказательств и заявлению ходатайств. Таким образом, сторона защиты имела равные процессуальные возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов, чем, судя по протоколу судебного заседания, активно пользовалась.

Заявленные ходатайства были разрешены с соблюдением установленной процедуры после их тщательного обсуждения, по результатам которого судом вынесены законные и обоснованные постановления.

Поданное Карповым ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве опровергает выдвинутые им доводы о неразъяснении ему такого права (т.5, л.д. 121-123). Указанное ходатайство должным образом было рассмотрено и в рамках предоставленных следственным органам ст. 317¹ УПК РФ полномочий мотивированно отклонено (т.5 л.д.124).

Доказательств, законность получения которых вызывала бы сомнения, судом в основу приговора не положено.

По результатам рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачу его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – саму процедуру судебного разбирательства.

Всесторонний анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Осорио Гомезом, Карповым и Ключевым, прийти к правильному выводу о виновности их в совершении инкриминируемых им преступлений, а также о квалификации их действий.

Признаки, которые характеризуют деятельность преступной организованной группы и осуждённых как её участников судом в приговоре приведены и раскрыты. С учётом обстоятельств вовлечения Ключева в преступную группу, в которой очевидно для него имелись, помимо Карпова, иные члены, которые занимались поиском источников приобретения наркотических средств, их пересылкой, а также планов самого Ключева на получение доходов от выполнения в этой группе определённой роли для достижения общей цели в результате незаконного оборота наркотических средств, явного осознания им масштабности преступной деятельности,

которая проистекала как на территории Российской Федерации, так и в стране, откуда был налажен канал поставки героина, носила тщательно планируемый характер на стадии как отправки посылок, прослеживания их маршрута, так и получения, с обеспечением различными способами режима конспирации во избежание пресечения этой деятельности, у суда имелись достаточные основания указать, что предлагаемые условия, преступной деятельности в составе организованной группы Ключеву были известны и им приняты.

То обстоятельство, что Ключев не был знаком с другими участниками группы, кроме Карпова, объяснимо особенностями функционирования преступного образования в условиях конспирации и характером отведённой Ключеву роли, для выполнения которой было достаточно тех сведений, которые позволяли ему эту роль в общих интересах выполнить.

Суд дал правильную правовую оценку суд дал действиям Осорио Гомеза по факту реализации им Карпову наркотического средства, которое в обороте и, соответственно, в распоряжении организованной преступной группы для обеспечения целей её деятельности не находилось и предназначалось для собственных нужд Карпова.

В полном объёме исследовав данные о личности осуждённых, об их поведении суд принял обоснованное решение о том, что они являются вменяемыми и должны нести уголовную ответственность за содеянное.

При назначении наказания суд руководствовался требованиями ст.6 и 60 УК РФ, учитывал все обстоятельства дела, общественную опасность совершённых преступлений, личность каждого из осуждённых, их роль и степень участия в реализации совместных преступных намерений, влияние назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей, наличие смягчающих наказание обстоятельств.

Каких-либо неучтённых либо новых данных, влияющих на меру ответственности осуждённых, Судебная коллегия не находит, а назначенное им наказание признаёт справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим требованиям уголовно-процессуального и уголовного закона, полностью отвечающим задачам их исправления, предупреждения совершения ими новых преступлений.

Доводы о формальном подходе суда к оценке обстоятельств дела и данных о личностях осуждённых беспочвенны.

Объективных данных, указывающих на то, что Осорио Гомез действовал в условиях крайней необходимости либо под принуждением, материалы дела не содержат.

Вид исправительного учреждения, где осуждённым надлежит отбывать наказание, суд определил в соответствии с требованиями ст.58 УК РФ.

Вместе с тем, на основании материалов дела Судебная коллегия находит убедительными доводы стороны защиты о том, что фактическое задержание Ключева и Карпова имело место 29 июля 2016 г., а Осорио Гомеза – 30 июля 2016 г., а потому полагает необходимым внести соответствующие изменения в приговор в части времени, зачтённого судом осуждённым в срок отбывания наказания.

Не содержится в жалобах иных доводов, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора и вызывали бы сомнение в правильности выводов суда первой инстанции о доказанности событий преступлений, причастности к ним осуждённых, их вины, законности и справедливости вида и срока наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 5 марта 2018 г. в отношении Осорио Гомеза Джулиана Эстефана, Карпова Евгения Николаевича и Ключева Сергея Сергеевича изменить и зачесть в срок отбывания наказания Карпову Евгению Николаевичу и Ключеву Сергею Сергеевичу 29 и 30 июля 2016 г., Осорио Гомеза Джулиана Эстефана – 30 июля 2016 г.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённых и адвокатов без удовлетворения. „

Председательствующий судья

Судьи