



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Скрябина К.Е.**,
судей **Ботина А.Г. и Смирнова В.П.**,
при ведении протокола секретарем **Лозовик Н.С.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Фурмана М.Л. и Гринькиной Н.А. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 9 августа 2018 г., по которому

Фурман Михаил Леонидович,

[REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: (1) 24.10.2016 г. по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 115, п. «в» ч. 2 ст. 115 к 240 часам обязательных работ, постановлением мирового судьи от 25.04.2017 г. не отбытая часть наказания в виде 240 часов обязательных работ заменена на лишение свободы сроком на 30 дней с отбыванием наказания в колонии-поселения и освобожден по отбытии срока наказания 13.07.2017 г.; (2) 03.08.2017 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, пп. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года,

осужден:

по ч. 1 ст. 139 УК РФ на 9 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы;

по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет 2 месяца лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ст. 70 УК РФ окончательно на 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы; не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением на него обязанности являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган;

Гринькина Наталья Анатольевна,

ранее судимая
02.11.2015 г. по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ на 2 года
лишения свободы с отбыванием наказания в
исправительной колонии общего режима,
постановлением от 07.08.2017 г. освобождена от
отбывания наказания условно-досрочно на 2
месяца 24 дня,

осуждена:

по ч. 1 ст. 139 УК РФ на 9 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы;

по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет 8 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 15 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденная будет проживать после отбывания лишения свободы; не изменять места жительства

или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением на нее обязанности являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденных **Фурмана М.Л. и Гринькиной А.Н.**, в их интересах адвокатов **Шаповой Н.Ю. и Цапина В.И.**, поддержавших апелляционные жалобы, а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Химченковой М.М.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Фурман М.Л. и Гринькина Н.А. признаны виновными в незаконном проникновении в жилище против воли проживающей в нем Д [REDACTED] и ее убийстве группой лиц.

Преступления совершены 26 августа 2017 года в г. Кондопога Республики Карелия при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осужденный **Фурман М.Л.**, не оспаривая выводы суда о его виновности в незаконном проникновении в комнату потерпевшей и ее убийстве, утверждает, что приговор в отношении его является несправедливым в силу назначенного ему чрезмерно сурового наказания, при этом суд фактически не учел его инвалидность и наличие у него троих несовершеннолетних детей. Считает, что суд не учел его явку с повинной и признательные показания. Утверждает, что мотивом его действий явилась агрессия, вызванная противоправным поведением потерпевшей, которая похитила его паспорт с деньгами. После убийства Д [REDACTED] он обнаружил свой паспорт в ее комнате. Просит приговор изменить, признать поведение потерпевшей обстоятельством, смягчающим наказание, и смягчить наказание;

адвокат **Зейналова А.В.** в интересах осужденного **Фурмана М.Л.**, не оспаривая вывод суда о виновности последнего и квалификацию его действий, утверждает, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым. Полагает, что суд при назначении осужденному наказания фактически не учел его полное признание вины, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, наличие у него несовершеннолетних детей и состояние его здоровья. Просит приговор в отношении **Фурмана** изменить и смягчить назначенное наказание;

осужденная **Гринькина Н.А.**, не оспаривая выводы суда о ее виновности в убийстве потерпевшей, утверждает, что ее действия

неправильно квалифицированы по ст. 139 УК РФ, поскольку потерпевшая проживала в одной квартире с Фурманом, но в отдельной комнате, причем ее комната никогда не запирала и они в любое время приходили друг к другу. Считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым, при этом суд не учел, что она признала себя виновной, давала признательные показания, рассказала в содеянном, добровольно написала явку с повинной. Полагает, что суд не проверил ее психическое состояние на момент совершения преступлений. Просит приговор в части осуждения ее по ст. 139 УК РФ отменить и вынести оправдательный приговор, а в остальном приговор изменить и смягчить назначенное ей наказание.

В письменных возражениях на доводы, приведенные в апелляционных жалобах, **государственный обвинитель** просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Проверив по апелляционным жалобам осужденных и адвоката обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких оснований.

Так, к выводу о совершении **Фурманом М.Л. и Гринькиной Н.А.** незаконного проникновения в жилище Д [] против ее воли и ее убийства суд первой инстанции пришел на основании приведенных в приговоре доказательств, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Выводы суда об убийстве потерпевшей в апелляционных жалобах не оспариваются.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе **Гринькиной Н.А.** доводов о том, что в ее действиях отсутствовали признаки незаконного проникновения в жилище потерпевшей, то они являются необоснованными, поскольку из показаний осужденного **Фурмана М.Л.**, данных им неоднократно на стадии предварительного следствия, он с помощью отвертки взломал дверь комнаты потерпевшей, после чего он и Гринькина проникли в комнату.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

Нельзя согласиться и с приведенными в апелляционной жалобе

осужденной **Гринькиной Н.А.** доводами о том, что суд не проверил ее психическое состояние, поскольку, как видно из материалов дела, в отношении нее проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно акту которой осужденная обнаруживает синдром зависимости от алкоголя средней стадии, что не лишало ее возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими; в период времени, относящийся к инкриминируемому ей деянию, она также обнаруживала синдром зависимости от алкоголя средней стадии; в рассматриваемый период времени находилась в состоянии простого (непатологического) алкогольного опьянения, при этом она находилась в ясном сознании, была правильно ориентирована, поддерживала речевой контакт, ее действия были последовательны, целенаправлены и согласованы, у нее отсутствовали бред, обманы восприятия, иная психотическая симптоматика, она сохранила воспоминания о событиях периода правонарушения, в связи с чем она могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т. 2, л.д. 117-120).

Оснований не доверять этому акту не имеется.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

В частности, суд:

в отношении **Фурмана М.Л.** учел то, что он на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, и признал обстоятельствами, смягчающими наказание, наличие у него трех несовершеннолетних детей: 2003, 2007 и 2010 годов рождения, признание вины, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению другого соучастника преступлений, а также состояние здоровья;

в отношении **Гринькиной Н.А.** учел, что она по месту отбывания наказания характеризовалась положительно и признал полное признание вины, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений обстоятельствами, смягчающими ее наказание.

Кроме того, суд признал обстоятельствами, отягчающими наказание осужденных, то, что Гринькина Н.А. решением суда от 11.11.2013 года лишена родительских прав в отношении сына, 29.03.2013 года рождения, совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, группой лиц, а также наличие в их действиях опасного рецидива преступлений.

При таких обстоятельствах назначенное каждому осужденному наказание, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, является справедливым, в связи с чем оснований для смягчения наказания, как об этом также поставлен вопрос в апелляционных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК

РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 9 августа 2018 г. в отношении **Фурмана Михаила Леонидовича и Гринькиной Натальи Анатольевны** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Судьи -

