

Дело № 4-АПУ18-34СП

«4» октября 2018 года

ограничением свободы на 1 год с установлением со дня освобождения из исправительного учреждения следующих ограничений: не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором расположено место жительства, с возложением обязанности являться в

уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц;

по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 17 (семнадцать) лет с ограничением свободы на 1 год с установлением со дня освобождения из исправительного учреждения следующих ограничений: не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором расположено место жительства, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц;

по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 3 (три) года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к отбытию назначено Гришину А.Л. наказание в виде 24 (двадцати четырёх) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением со дня освобождения из исправительного учреждения следующих ограничений: не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором расположено место жительства, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации два раза в месяц.

Судом разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы апелляционных жалоб и возражений, выступление осужденного Гришина А.Л. и его защитника - адвоката Калпина В.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 15 мая 2018 года **Гришин А.Л.** признан виновным в совершении следующих преступлений:

в вымогательстве в отношении А [] т.е. требовании передачи чужого имущества под угрозой уничтожения чужого имущества, совершенное с применением насилия, покушении на убийство Я [] [], совершенного в отношении двух и более лиц, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам; в умышленном причинении смерти Р [] и З [] т.е. двух лиц, а также незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, указанные преступления были совершены в октябре 2013 года на территории г. Хотьково Сергиево-Посадского района Московской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- осужденный Гришин А.Л. и его защитник - адвокат Калпин В.А., выражая несогласие с приговором, указывают, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, председательствующий в судебном заседании занимал обвинительный уклон, оказывая на присяжных заседателей незаконное воздействие, склонял их к вынесению обвинительного вердикта, ограничил сторону защиты в представлении доказательств, а именно повторном просмотре видеозаписи произошедших событий, в допросе свидетелей С [REDACTED], Р [REDACTED] Р [REDACTED], Б [REDACTED] которые в судебное заседание не явились, однако суд не принял мер к принудительному приводу указанных лиц, нарушив принцип состязательности сторон.

Адвокат Калпин В.А. также указывает, что председательствующий, с целью формирования негативного отношения к подсудимому, прерывал показания подсудимого Гришина, комментировал их, ставил под сомнение их правдивость, информировал коллегию присяжных о наличии экспертного заключения, свидетельствующего об изнасиловании подсудимым своей бывшей жены, потерпевшие А [REDACTED] и Я [REDACTED] в ходе допросов довели до сведения присяжных порочащую подсудимого информацию. Ссылаясь на произведенную стороной защиты аудиозапись судебного заседания и лингвистическое исследование, приводит высказывания председательствующего судьи в судебном заседании и дает им свою оценку, согласно которой высказывания председательствующего судьи наряду с вышеперечисленными нарушениями повлияли на вердикт присяжных заседателей и как следствие вынесение незаконного приговора.

Просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Банин В.А. указывая на несогласие с приговором суда, считает его незаконным без приведения в жалобе каких-либо мотивов.

В возражениях на жалобы осужденного и его защитников государственный обвинитель Бабий А.В., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Гришина А.Л., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Доводы жалоб о том, что председательствующий ограничил сторону защиты в представлении доказательств и в выступлениях опровергаются содержанием протокола судебного заседания, из которого следует, что председательствующий судья принимал меры к исследованию в присутствии присяжных заседателей тех фактических обстоятельств уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о вызове для допроса указанных в жалобе свидетелей, рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон. По ходатайству стороны защиты были оглашены протоколы допросов потерпевших, исследованы фотографии с осмотра места происшествия, допрошены специалист К [REDACTED] свидетели К [REDACTED] и Я [REDACTED] также была просмотрена видеозапись событий с регистратора.

Если кто-либо из участников процесса пытался сообщить в присутствии присяжных заседателей данные о личности подсудимого в присутствии присяжных заседателей, которые могли вызвать предубеждение в оценке показаний как осужденного, так потерпевших или свидетелей, председательствующий в соответствии с ч. 8 ст. 335 и 336 УПК РФ останавливал участника и разъяснял присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Ограничения выступления подсудимого Гришина, на что указывается в апелляционных жалобах, и соответствующие разъяснения

председательствующего присяжным заседателям были вызваны необходимостью соблюдения уголовно-процессуального закона. Такие действия председательствующего не могут быть расценены как нарушение принципа состязательности либо ограничения права на защиту.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Доводы о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, являются голословными и не подтверждаются материалами дела.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Если участники прений нарушали это положение закона или ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания. Замечаний по порядку судебных прений не заявлено.

Кроме того, такие высказывания не ограничили права сторон по представлению доказательств, не имеется и данных считать, что это повлияло на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ. Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением

исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Гришина А.Л.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего, озвученные в судебном заседании доводы осужденного о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей относительно его виновности в совершении преступлений не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт, и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в апелляционном порядке.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст. 259 УПК РФ. Поданные адвокатами и осужденным замечания на протокол судебного заседания были рассмотрены председательствующим судьей с соблюдением требований статьи 260 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Действия осужденного Гришина А.Л. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание осужденному Гришину А.Л. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств по делу, данных о личности.

Вердиктом присяжных заседателей Гришин А.Л. признан не заслуживающим снисхождения.

Обстоятельством, смягчающим наказание Гришина А.Л. суд признал наличие у него малолетних детей, а также хронические заболевания.

Отягчающих наказание Гришина А.Л. обстоятельств судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Гришину А.Л. наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости, не имеется.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства,

несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Гражданский иск о компенсации морального вреда потерпевшей Р [REDACTED] разрешен в соответствии с требованиями ст.ст.ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ.

Оснований к отмене приговора или его изменению, о чем просят в жалобах осужденный Гришин А.Л. и адвокаты, а также смягчения Гришину А.Л. наказания, не имеется. Поэтому апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 мая 2018 года в отношении **Гришина Александра Львовича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи