



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ18-58

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Ситникова Ю.В., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре	Мартыновой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по апелляционной жалобе Ржевского А.В. на постановление Московского городского суда от 21 августа 2018 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба

Ржевского Александра Валерьевича, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 23 июля 2018 года о выдаче Ржевского А.В. правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения к уголовной ответственности.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления заявителя Ржевского А.В., адвоката Романова С.В., просивших об отмене постановления, мнение прокурора Синицыной У.М. об оставлении постановления без изменения, Судебная коллегия

установила:

постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 23 июля 2018 года удовлетворен запрос Генеральной прокуратуры Республики Беларусь о выдаче Ржевского А.В. правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения его к уголовной ответственности за хулиганство по ч.1 ст. 339 УК Республики Беларусь, по ч.2 ст. 166 УК Республики Беларусь за изнасилование заведомо несовершеннолетней, повторно, по ч.2 ст. 167 УК Республики Беларусь за совершение действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетней, по ч.2 ст. 339 УК Республики Беларусь за совершение хулиганства повторно.

Данное постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ржевским А.В. было обжаловано в Московский городской суд, который постановлением от 21 августа 2018 года жалобу оставил без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Ржевский А.В. выражает несогласие с принятым судом решением, считая его незаконным и необоснованным. Отмечает, что постановление Московского городского суда противоречит Конституции РФ, Европейской Конвенции по правам человека, Конвенции против пыток, Всеобщей декларации прав человека, Международному пакту о гражданских и политических правах. Утверждает, что правоохранительными органами Республики Беларусь ранее к нему применялись недозволенные методы ведения следствия. Просит постановление Московского городского суда отменить.

Рассмотрев представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Проверка законности и обоснованности решения о выдаче Ржевского А.В. правоохранительным органам Республики Беларусь проведена судом полно и всесторонне.

Нарушений установленного законодательством процессуального порядка рассмотрения судом данного вопроса, влекущих отмену или изменение судебного решения, не допущено. Ржевскому А.В. была обеспечена возможность участвовать в судебном заседании, представлять доказательства и приводить доводы, имеющие значение для оценки законности и обоснованности решения о выдаче, а также пользоваться услугами адвоката.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 23 июля 2018 года, основанном на материалах, поступивших из правоохранительных органов Республики Беларусь, органами следствия этой республики Ржевский А.В. привлекается к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ч.1 ст. 339, ч.2 ст. 166, ч.2 ст. 167, ч.2 ст. 339 УК Республики Беларусь.

Ответственность за указанные деяния предусмотрена также российским уголовным законодательством и соответствует п. «а» ч.3 ст. 131, п. «а» ч.3 ст. 132, п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности Ржевского А.В. не истекли, он является гражданином Республики Беларусь, что подтверждается соответствующими документами.

Преступления, в совершении которых обвиняется Ржевский А.В., являются общеуголовными, никакого политического, национального подтекста обстоятельства инкриминируемых ему деяний не содержат.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, в материалах отсутствуют сведения о применении в отношении Ржевского А.В. недозволенных методов ведения следствия.

Таким образом, каких - либо обстоятельств, предусмотренных ст. 464 УПК РФ и положениями Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года, которые бы препятствовали выдаче Ржевского А.В. правоохранительным органам Республики Беларусь для уголовного преследования, в ходе судебного производства не установлено.

Кроме того, правоохранительными органами Республики Беларусь представлены письменные гарантии соблюдения его прав,

предусмотренные п. 3 ч. 3 ст. 462 УПК РФ, соответствующие нормам международного права, которые учитывались судом при вынесении постановления.

Убежище в Российской Федерации Ржевскому А.В. не предоставлялось.

Решение об экстрадиции Ржевского А.В. принято уполномоченным лицом, в полном соответствии с уголовно - процессуальным законодательством и международными договорами Российской Федерации. Представленные в суд процессуальные документы содержат необходимые сведения и реквизиты.

При этом в силу ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции суд обоснованно не обсуждал вопросы, касающиеся фактических обстоятельств совершенного деяния и виновности Ржевского А.В., ограничившись лишь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Оценив находящиеся в материалах сведения в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что решение о выдаче Ржевского А.В. принято с соблюдением установленного порядка, в связи с чем, его жалоба на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 23 июля 2018 года обоснованно оставлена без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Московского городского суда от 21 августа 2018 года в отношении Ржевского Александра Валерьевича оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи