



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-АПУ18-3

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

4 октября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Червоткина А.С.,  
судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,  
при секретаре Горностаевой Е.Е.,  
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённого Обоева В.В. и адвоката Харионовской Е.Л. на приговор Вологодского областного суда от 26 июля 2018 года, которым

**Обоев Валерий Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] ранее

судимый 10.10.2002 Грязовецким районным судом Вологодской области по ч.1 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, освобожден 27.07.2017 по отбытию наказания;

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено Обоеву В.В. наказание в виде 20 (двадцати) лет лишения свободы с ограничением

свободы на срок 1 год с отбыванием первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ после отбытия наказания в виде лишения свободы, в порядке исполнения наказания в виде ограничения свободы, установлены Обоеву В.В. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложить обязанность - два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с Обоева В.В. в доход государства процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокатам, в сумме 22080 рублей 00 копеек.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Обоева В.В. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Баранова А.А., полагавших отменить и оправдать Обоева В.В., мнения прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

Обоев В.В. признан виновным в разбойном нападении на Т [ ] [ ] года рождения, в целях хищения её имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета (ножа), используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве Т [ ] сопряженном с разбоем.

Данные преступления совершены им 30.10.2017 в г. Вологде при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Обоев В.В. вину свою не признал.

#### В апелляционных жалобах:

*осуждённый Обоев В.В.* указывает о своём несогласии с приговором и утверждает, что преступлений не совершал и оговорил себя под

воздействием недозволенных методов следствия со стороны сотрудников полиции. Свои показания во время их проверки на месте дал со слов сотрудника полиции Ф [REDACTED]. Его задержали 09.11.2017, но на судебно-медицинскую экспертизу специально повезли только 17.11.2017, так как на его теле видны были телесные повреждения от побоев. С места происшествия изъят нож, который он не опознал, и этот нож ему не принадлежит, и не может объяснить, как на данном ноже оказались его потожировые следы. Его объяснения по поводу ранее имевшегося у него ножа, с которым он расстался ещё до вменённого ему преступления, согласуются с показаниями свидетеля В [REDACTED], передавшего ему свой нож. Он полностью отрицает свою вину в инкриминированных ему деяниях, но при этом также отмечает, что его дважды осудили за одни и те же действия, что противоречит требованиям действующего уголовного законодательства. Просит приговор отменить и его оправдать.

*Адвокат Харионовская Е.Л.* в защиту интересов осуждённого Обоева В.В. утверждает, что постановленный приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела, и вина Обоева В.В. во вменённых ему деяниях не доказана. Обращает внимание на то, что Т [REDACTED] вышла из семинарии в 19 часов 22 минуты и через 8 минут вернулась назад в семинарию. В 19 часов 50 минут одна из студенток позвонила своей матери и сказала, что Т [REDACTED] убили, а та позвонила сестре Т [REDACTED] - Б [REDACTED] с этим известием. За это время Т [REDACTED] должна была дойти до места нападения, где произошла борьба между ней и нападавшим, после этого она должна очень быстро вернуться обратно, что при таких ранениях невозможно. Полагает, что для совершения такого серьёзного преступления, времени у нападавшего (менее 8 минут) было недостаточно. Отрабатывая различные версии случившегося, органы предварительного расследования не обратили внимания на показания свидетеля М [REDACTED], работавшей вместе с Т [REDACTED], о том, что, когда она вышла из храма, то видела мужчину, роста выше среднего, около 175-180 см, который показался ей подозрительным и который стоял около храма, как будто кого-то ждал. Учитывая, что мужчина не напал на М [REDACTED] и на другую одинокую молившуюся женщину у храма по имени Т [REDACTED] то он ждал именно Т [REDACTED], зная, что она выйдет после первой лекции именно через запасной выход. Органы следствия не выяснили, откуда у Т [REDACTED] синяки недельной давности, и кто направил ей 18 сообщений в вечер убийства, а также для каких целей она сняла с карты 50000 рублей. Суд не учёл, что после 19 часов 15 минут Обоев В.В. находится вместе с А [REDACTED], а преступление совершено к период с 19 часов 22 минут до 19 часов 30 минут. Полагает, что признательные показания Обоева В.В.

не имеют юридической силы, поскольку впоследствии он от них отказался, пояснив суду, что они были даны им под воздействием угроз и побоев со стороны оперуполномоченного уголовного розыска Ф [REDACTED]. Кроме нанесения телесных повреждений Обоеву В.В. и угроз в его адрес, от Ф [REDACTED] исходили конкретные угрозы и в адрес жены Обоева В.В. о том, что в её сумке могут «появиться» наркотические средства, и её за это могут задержать. Более того, Ф [REDACTED] заставил Обоева В.В. написать расписку о том, что он сотрудничал с администрацией колонии, когда отбывал наказание. Также при задержании Обоеву В.В. дали понять, что на месте преступления будет найден нож, и на нём «будут обнаружены» следы Обоева В.В. Обоев опасался осуществления угроз в отношении себя и своей жены, явку с повинной он писал под давлением, сразу при задержании адвоката ему не предоставили. Все первоначальные показания и все подробности Обоев В.В. давал со слов Ф [REDACTED]. На месте происшествия Обоев В.В. не мог точно показать место, куда выбросил сумку потерпевшей Т [REDACTED] не мог описать сумку и содержимое. Позднее, когда Обоев В.В. рассказал об угрозах своей жене, а также увидел якобы «доказательство» своей вины - нож, который был не его, он отказался от своих показаний. Синяки на теле Обоева В.В. видела его жена А [REDACTED] на первом же свидании с ним в СИЗО 14.11.2017, и видел сокамерник Обоева В.В. - Х [REDACTED], которого суд первой инстанции отказался допрашивать. Показания Обоева В.В. в части нанесения ему телесных повреждений оперуполномоченным Ф [REDACTED] ничем не опровергнуты. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту нанесения телесных повреждений Обоеву В.В. в отношении сотрудников полиции не доказывает того, что их ему не наносили. Видеозапись в служебных машинах и служебных кабинетах не ведётся. В приговоре указано, что Обоев В.В., после освобождения из мест лишения свободы не был трудоустроен, проживал на средства жены, имел случайные и незначительные заработки и, нуждаясь в денежных средствах, решил совершить нападение с целью хищения имущества. С таким выводом суда сторона защиты не согласна, так как в действительности Обоев В.В. не нуждался в денежных средствах до такой степени, чтобы совершить разбойное нападение и убийство, и он периодически получал деньги от неофициальной работы. Накануне задержания Обоев В.В. устроился на постоянную работу и 09 ноября 2017 года должен был на неё выходить. Кроме того, его жена Архипова И.Е. работала и денежных средств им хватало. Отмечает, что потерпевшие Т [REDACTED] и Б [REDACTED] свидетели Б [REDACTED] Б [REDACTED] Е [REDACTED] З [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] Н [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] Т [REDACTED] Ш [REDACTED] не являлись очевидцами

преступления и никак не уличают Обоева В.В. в инкриминированных ему деяниях. Обращает внимание на то, что верхняя одежда Т [ ] (пальто) после нападения была чистой, следов борьбы или грязи на ней никто не видел, хотя, по версии обвинения, Т [ ] и напавший на неё человек боролись на земле. Утверждает, что и куртка Обоева В.В. также была чистой. Ссылается на показания свидетеля Е [ ] о том, что когда потерпевшую занесли с улицы, он видел при ней сумку и даже переставлял её. У суда не было оснований относиться критически к показаниям свидетеля А [ ] (жены Обоева В.В.), поскольку она предупреждалась об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. По дате 30 октября 2017 года А [ ] дала суду подробные объяснения, с указанием времени с точностью до минуты, поскольку запомнила этот день в связи с ДТП брата мужа, убийством женщины и обвинением супруга. Не опровергнуты показания А [ ] о том, что примерно в 19 часов 15 минут на улице Преминина она встречалась с мужем, что также подтверждается фактом сдачи ею ключей от помещений администрации цеха в 18 часов 48 минут. В день задержания супруга А [ ] находилась в шоковом состоянии и дала следователю неточные показания о том, что 30 октября 2017 года он пришёл с работы обычно в 21 час. Однако потом она увидела график сдачи ключей, и твёрдо зная, что после сдачи ключей от административного здания она идёт домой, а не прибирается в цехе, то поняла, что в этот день ушла с работы пораньше, а именно - в 18 часов 50 минут. Показания А [ ] подтвердили свидетели Я [ ] и К [ ] которые пояснили, что Обоев В.В. каждый день встречал жену А [ ] с работы. 30 октября 2017 года они также видели Обоева В.В., когда он пошёл встречать А [ ]. По просьбе К [ ] Обоев В.В. посмотрел на телефоне и на нём было показано время - 18 часов 55 минут. Вывод суда о том, что вечером 30 октября 2017 года имели место телефонные звонки между Обоевым В.В. и А [ ], не опровергает приведённые выше показания об имеющимся у Обоева «алиби». Полагает, что протоколы осмотра места происшествия и заключения экспертиз не подтверждают вину Обоева В.В., так как его следы на сумке не обнаружены. Нож был изъят только 08.11.2017, а не 31.10.2017 при осмотре места происшествия. Судебно-медицинская экспертиза на наличие телесных повреждений у Обоева В.В. проводилась 17 ноября 2017 года, то есть спустя 8 дней после задержания, поэтому телесные повреждения от побоев у него не зафиксированы. К обнаруженному ножу Обоев В.В. не имеет никакого отношения, поскольку у него был другой нож, который ему ранее передал свидетель В [ ], подтвердивший данное обстоятельство. Обоев В.В. предполагает, что его следы на изъятый с места происшествия нож могли быть снесены с

посуды, из которой он пил в кабинете следователя. Автор жалобы не согласен с юридической оценкой действий подзащитного, утверждая, что его наказали дважды за одно и то же деяние; для таких случаев законом предусмотрен квалифицированный состав «убийство, сопряженное с разбоем». Утверждает, что вина Обоева В.В. не доказана, а его корыстный мотив и умысел на убийство не установлены. Согласно статье 105 УК РФ, преступлением является умышленное причинение смерти другому человеку, а согласно ч. 4 ст. 111 УК РФ, преступлением является умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве» указано, что необходимо разделять убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК РФ, отношение виновного лица к наступлению смерти выражается в неосторожности. Просит приговор отменить и вынести в отношении Обоева В.В. оправдательный приговор.

В возражении государственный обвинитель Коробов Р.Ю. указывает о своём несогласии с доводами апелляционных жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражение на них, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Несмотря на отрицание Обоевым В.В. своей причастности к разбойному нападению и убийству Т [ ] [ ] его вина в совершении указанных преступлений подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Так, из показаний Обоева В.В., данных им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого 09.11.2017, усматривается, что 30.10.2017 около 19 часов он пошел встречать с работы жену А [ ] [ ], предварительно созвонившись с ней. Выйдя из дома, он пошел по ул. Петина в сторону Пошехонского шоссе. Подойдя к мосту, он решил прогуляться, так как было еще рано встречать супругу. Прогуливаясь в поле у церкви, он увидел идущую ранее незнакомую ему женщину, на которую решил напасть с целью завладения её сумкой и находившимися в ней деньгами. С этой целью он подбежал к ней, схватил руками сумку и

попытался вырвать ее из рук потерпевшей, но женщина закричала и оказала сопротивление, в связи с чем они упали на землю. После этого он достал из кармана нож «бабочку» и нанес потерпевшей два удара ножом: первый удар в спину, другой - в левый бок. Когда потерпевшая выпустила из рук сумку, он схватил её и побежал через поле в сторону дороги. Он видел, что женщина встала с земли и пошла в сторону церкви. Не добежав до дороги, он остановился в поле, после чего стал искать в сумке кошелек, в котором обнаружил 1100 рублей. Расстроившись небольшой денежной суммой, он выбросил деньги в поле, а также там же выбросил сумку потерпевшей и нож. После этого он встретился с женой А [ ] на Пошехонском шоссе и ушел домой (т. 3 л.д. 36-42).

Суд приведённые показания Обоева В.В. обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с его же показаниями, данными во время их проверки на месте преступления, в ходе которой 09.11.2017 были обнаружены мобильный телефон и расческа потерпевшей Т [ ] (т.3 л.д. 54-67).

Вопреки доводам жалоб, перечисленные выше допросы Обоева В.В. проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, с участием защитников, соответственно адвокатов Котова Ю.В. и Купцовой Л.Г., после разъяснения подозреваемому лицу его процессуальных прав и положений ст.51 Конституции РФ. Данные протоколы предъявлялись Обоеву В.В. и его защитникам, которые лично с ними ознакомились и их правильность удостоверили своими подписями. Причём, по окончании допросов ни от Обоева В.В., ни от его защитников никаких заявлений и замечаний не поступило, о чем также имеются соответствующие записи (т.3 л.д.42, 66).

Утверждения Обоева В.В. о самооговоре и применении к нему насилия со стороны сотрудника правоохранительных органов Ф [ ] [ ] тщательно проверялись в судебном заседании и были опровергнуты следующими доказательствами:

- показаниями свидетелей Ф [ ] Ж [ ] Б [ ] [ ] о добровольности написания Обоевым В.В. явки с повинной;
- заключением эксперта № 2772 от 23.11.2017, согласно которому 17.11.2017 у Обоева В.В. каких-либо видимых телесных повреждений и следов после них на кожном покрове не обнаружено (т.4 л.д.196-197);
- сведениями из ИВС УМВД России по г. Вологде, согласно которым в период пребывания Обоева В.В. (с 09.11.2017 по 10.11.2017) в ИВС УМВД России по г. Вологде на нем телесных повреждений не зафиксировано и жалоб не поступало (т.3 л.д. 187-189);

- протоколом осмотра предметов от 02.02.2018, в ходе которого был осмотрен диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения, установленных в УМВД России по г. Вологде, по адресу: г. Вологда, ул. Мальцева д. 54. Установлено, что 09.11.2017 в 05 часов 23- 24 минуты Обоев В.В. в сопровождении двух сотрудников правоохранительных органов заходит в здание УМВД России по г. Вологде по адресу: г. Вологда, ул. Мальцева, д. 54, после чего поднимается на 8 этаж и проходит дальше; после этого в 09 часов 35 минут Обоев В.В. в сопровождении двух сотрудников правоохранительных органов выходит из указанного здания, что фиксируется камерами видеонаблюдения. Обоев В.В. в обоих случаях какого-либо сопротивления не оказывает, идет самостоятельно, сотрудники правоохранительных органов никаких ударов Обоеву В.В. не наносят. Следов крови и каких-либо загрязнений на лице и предметах одежды Обоева В.В. не имеется (т.5 л.д. 169-17);

- протоколом осмотра предметов от 10.04.2018, согласно которому был осмотрен диск с видеозаписью общения пресс службы УМВД России по Вологодской области с обвиняемым Обоевым В.В. от 09.11.2017. На указанной видеозаписи Обоев В.В. сообщает, за что он задержан; при этом на нём следов крови, каких-либо загрязнений, а также телесных повреждений не имеется. Обоев В.В. добровольно и самостоятельно отвечает на заданные ему вопросы, ведет себя спокойно, какого-либо принуждения, психологического давления и физического воздействия на него не оказывается (т.6 л.д. 35-42);

- протоколом освидетельствования от 09.11.2017, согласно которому на теле Обоева В.В. на указанную дату телесных повреждений не имеется (т.3 л.д. 45-52).

Постановлением руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Вологодской области от 02.02.2018 в возбуждении уголовного дела в отношении начальника отделения УУР УМВД России по Вологодской области Фатеева Е.Н., а также в отношении заместителя руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Вологодской области Т [REDACTED] по признакам преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.286, ч.2 ст.302 УК РФ и ч.1 ст.286 УК РФ, отказано по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в их действиях составов указанных преступлений (т.5 л.д.173-176).

Таким образом, оснований для исключения из судебного разбирательства приведённых выше показаний Обоева В.В. в качестве

подозреваемого и признании их недопустимыми доказательствами судебная коллегия не усматривает.

Кроме того, в ходе осмотра места происшествия 31.10.2017 и 08.11.2017 (то есть ещё до задержания Обоева В.В. 09.11.2017) на территории бывшего Богородицкого кладбища обнаружены и изъяты социальный проездной билет на имя Т [REDACTED], иные предметы, документы, черная женская сумка с содержимым и нож «бабочка» с помарками красно-бурого цвета (т.1 л.д. 82-94, т.2 л.д. 208-220).

По заключению судебно-биологической экспертизы, на клинке указанного ножа обнаружена кровь потерпевшей Т [REDACTED] (т.4 л.д. 170-178).

Согласно заключению эксперта № 1477-6 от 15.01.2018, следы пота на рукоятках ножа «бабочки» произошли от обвиняемого Обоева В.В. (т.4 л.д. 248-255).

В судебном заседании проверялись доводы Обоева В.В. со ссылками на показания свидетеля В [REDACTED] о том, что ранее в пользовании у него (Обоева В.В.) якобы находился другой нож, который он выкинул еще до рассматриваемого преступления, и эти доводы обоснованно признаны несостоятельными, о чём суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре, и оснований сомневаться в их правильности судебная коллегия не усматривает. С учётом всей совокупности приведённых выше доказательств, суд правомерно пришёл к выводу о том, что обнаруженный на месте происшествия нож находился в пользовании Обоева В.В. в момент совершения им преступления, и именно этот нож Обоев В.В. использовал в качестве орудия нападения и убийства Т [REDACTED]

Из заключения медико-криминалистической экспертизы № 28/18 от 19.03.2018 следует, что на пальто потерпевшей Т [REDACTED] в нижней трети спинки слева обнаружены два зеркально отображающих друг друга колото-резаных повреждения. Учитывая результаты судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшей, не исключается возможность причинения повреждений Т [REDACTED] (раны на левой боковой поверхности грудной клетки и раны на задней поверхности грудной клетки справа) при обстоятельствах, указанных обвиняемым Обоевым В.В. в ходе проверки показаний на месте (т.4 л.д.210-219).

Согласно показаниям свидетеля М [REDACTED] после 19 часов, возвращаясь со службы в храм, возле часовни, она видела мужчину,

который был одет в куртку с капюшоном. Причём, в ходе осмотра места жительства Обоева В.В. по адресу: [REDACTED] была изъята такая куртка с капюшоном.

По показаниям свидетелей Я [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] 30.10.2017 они видели Обоева В.В. около 19 часов в [REDACTED] мкр., который шел встречать супругу А [REDACTED] работавшей уборщицей на ул. Можайского, недалеко от места происшествия. Свидетель К [REDACTED] [REDACTED] пояснила, что Обоев В.В. проводил её до Пошехонского шоссе и направился в сторону моста, где справа стороны находится территория Богородицкого кладбища.

Факт нахождения Обоева В.В. в районе преступления подтверждается и детализацией его телефонных соединений, подробный анализ которым дан в приговоре.

С учётом совокупности имеющихся в деле доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что показания свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] (его жены) о том, что она встретила с супругом в 19 часов 15 минут около магазина рядом с пересечением улиц Пошехонское шоссе и С. Преминина, «подгоняются» под позицию Обоева В.В., занятую им в суде первой инстанции.

По этому поводу в приговоре правомерно указано, что свидетель А [REDACTED] сразу после задержания мужа следствию показывала, что в период с 16 часов до 20-21 часа она была на работе в здание «РЖД», расположенном по ул. Можайского в г. Вологде. По окончании работы её встретил муж Обоев В.В., после чего они пошли домой (т.3 л.д.3-6).

Вопреки доводам жалоб, версии о причастности к преступлению иных лиц, в том числе и по показаниям свидетеля М [REDACTED] органами предварительного следствия тщательно проверялись, о чём свидетельствуют многочисленные первоначальные следственные действия, письменные объяснения, содержащиеся в материалах уголовного дела, показания оперативных сотрудников Ф [REDACTED] Ж [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] заключения экспертиз и другие документы, непосредственно исследованные в суде первой инстанции.

В соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, каждое из представленных суду доказательств было им оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные

доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на принятое по делу решение, не допущено.

Постановленный приговор отвечает требованиям ст. ст. 307-309 УПК РФ, и в нём приведён подробный перечень доказательств, подтверждающих вину Обоева В.В. в содеянном и опровергающих его доводы о невинности во вменённых ему деяниях.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Вопреки доводам апелляционных жалоб, действия Обоева В.В. обоснованно квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и оснований для их переквалификации на закон о менее тяжком преступлении не усматривается.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» как сопряженное с разбоем следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанного преступления. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьей УК РФ, предусматривающей ответственность за разбой.

Согласно заключению комплексной стационарной психолого-психиатрической экспертизы №3 от 12.01.2018, Обоев В.В. страдал во время совершения инкриминируемого ему деяния и страдает в настоящее время психическим расстройством «Диссоциальное расстройство личности», однако имеющееся психическое расстройство в период совершения инкриминируемого ему деяния не лишало Обоева В.В. и не лишает его в настоящее время способности осознавать фактический характер своих действий, их общественную опасность и руководить ими. По своему психическому состоянию Обоев В.В. может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. Выявленные индивидуально-психологические особенности Обоева В.В. нашли отражение в его поведении при совершении инкриминируемого ему деяния, но не оказали на его поведение существенного влияния. В момент совершения инкриминируемого ему деяния Обоев В.В. не находился в состоянии физиологического аффекта, патологического алкогольного опьянения, признаков какого-либо временного психического расстройства (в том числе патологического

аффекта) он не обнаруживал. Объективных данных за хронический алкоголизм и наркоманию не выявлено. В применении принудительных мер медицинского характера Обоев В.В. не нуждается (т.4 л.д.188-191). Выводы данной экспертизы не вызывают сомнений у судебной коллегии, и Обоев В.В. обоснованно признан вменяемым.

Наказание Обоеву В.В. назначено с учётом содеянного, его личности, явки с повинной, состояния его здоровья, признанных обстоятельствами, смягчающими ответственность.

Поскольку Обоев В.В. имеет непогашенную судимость за ранее совершенное преступление, то рецидив преступлений в его действиях правомерно признан обстоятельством, отягчающим его наказание.

Оснований для изменения категории совершенных Обоевым В.В. преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, для применения к нему положений ст. ст. 62, 64, 73 УК РФ и смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Учитывая, что в действиях Обоева В.В. содержится особо опасный рецидив преступлений, он совершил особо тяжкие преступления спустя непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы, где он отбывал наказание за аналогичное преступление, то при таких обстоятельствах суд, в соответствии с ч.2 ст.58 УК РФ, правомерно назначил ему отбывания части срока наказания в виде первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания, согласно положениям п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ, в исправительной колонии особого режима.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Вологодского областного суда от 17 июля 2018 года в отношении Обоева Валерия Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённого Обоева В.В. и адвоката Харионовской Е.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: