



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ18-10СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

при секретаре Ивановой А.А. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Нужных А.В. и защитника Садчикова В.С. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 27 июня 2018 года, по которому

Нужных Алексей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый

1. 14 июня 2006 года по п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «г» ч. 2 ст. 161, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, апелляционным приговором от 28 сентября 2007 года условное осуждение отменено, с применением ст. 70 УК РФ назначено 4 года 1 месяц лишения свободы, освобожденный 27 июля 2011 года по отбытии наказания;
2. 24 января 2013 года по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
3. 6 мая 2013 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;
4. 28 ноября 2013 года по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожденный 21 сентября 2015 года по отбытии наказания,

осужден по

п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 10 месяцев,

п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев,

ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы,

ч. 2 ст. 294 УК РФ к 240 часам обязательных работ, что согласно ст. 71 УК РФ соответствует 30 дням лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений:

не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Приговором также разрешена судьба вещественных доказательств, процессуальные издержки взысканы с осужденного.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Нужных А.В. с использованием систем видеоконференц-связи и его защитника Живова И.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб об отмене приговора суда, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кечиной И.А., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Нужных А.В. осужден за

кражу с незаконным проникновением в хранилище (17-18 февраля 2017 года),

убийство в связи с выполнением лицом общественного долга (28-29 апреля 2017 года),

угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (28-29 апреля 2017 года),

воспрепятствование производству предварительного расследования — вмешательство в деятельность следователя в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела (27 июня 2017 года).

Преступления были совершены в Чарышском районе Алтайского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

Осужденный Нужных А.В. просит об отмене приговора ввиду недоказанности. Считает доказательства обвинения надуманными и требующими проверки.

Утверждает, что суд принял сторону обвинения, отказав ему в вызове свидетелей, в назначении почерковедческой и медико-криминалистической экспертизы, в исключении доказательств в связи с их недопустимостью.

Подробно излагает мотивы, по которым считает недопустимыми протоколы от 20 сентября 2017 года об ознакомлении его с экспертизами. Просит по этим обстоятельствам вынести частное определение в адрес следователя, учитывая также, что ряд ходатайств следователь оставила без рассмотрения и не приобщила к делу. В одном из этих ходатайств он отказался от назначенного ему защитника Ступичева, поэтому проведенные с ним после этого следственные действия незаконны.

Указывает, что суд нарушил регламент судебного заседания и порядок исследования доказательств с участием присяжных заседателей, представив им одностороннюю информацию обвинения, а ему было отказано в выражении своей позиции.

Возражает на апелляционную жалобу защитника Садчикова В.С., поскольку, по его мнению, адвокат не защищал его, а действовал в интересах следствия, что подтверждается тем, что адвокат просит переквалифицировать его действия на ст. 105 ч.1 УК РФ. Утверждает, что адвокат Садчиков к предварительному слушанию и прениям сторон был не готов, а он неоднократно отказывался от этого адвоката.

Защитник Садчиков В.С. просит об отмене приговора и об оправдании Нужных А.В.

Ссылается на то, что к похищению курицы и петуха могла быть причастная потерпевшая К [REDACTED] что следует из материалов уголовного дела. Следовательно, невозможно утверждать, что уличая Нужных в краже, К [REDACTED] выполняла свой общественный долг. По материалам дела просматривается иная цель, поэтому действия осужденного необходимо квалифицировать по ст. 105 ч.1 УК РФ.

Кроме того, из показаний Б [] видно, что она не воспринимала угроз Нужных реально, значит состав преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, отсутствует.

Нет в действиях Нужных и состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК РФ, поскольку свои действия он совершил в связи с протестом против необъективного ведения следствия и предоставления ему материалов уголовного дела в не подшитом и непронумерованном виде. Воспрепятствовать осуществлению расследования он не мог, так как следствие было окончено, доказательства не уничтожены полностью, а лишь порваны на большие части, и для Нужных было очевидно, что они подлежат восстановлению, что и было сделано. Его целью было не вмешательство в деятельность следователя, а протест против нарушения его прав.

Государственный обвинитель Ошовская Е.Н. возражает на апелляционные жалобы стороны защиты, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Доводы апелляционных жалоб об иных мотивах действий осужденного, чем признано доказанным вердиктом присяжных заседателей, о необоснованности осуждения Нужных за кражу, о надуманности доказательств обвинения и необоснованности приговора не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 389²⁷ УПК РФ).

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей по данному делу была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденного, данная приговором суда, является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам дела, установленным вердиктом.

При этом суд сделал обоснованный вывод о том, что при установленных вердиктом обстоятельствах у потерпевшей Б [REDACTED] имелись основания опасаться осуществления угрозы убийством со стороны Нужных А.В.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении уголовного дела не допущено.

Дело рассмотрено судом с соблюдением принципов объективности, состязательности и равноправия сторон, о чем свидетельствует протокол судебного заседания. Из него видно, что сторонам предоставлялись равные возможности по представлению доказательств и отстаиванию своей позиции в пределах, установленных законом.

Сторона защиты не была лишена возможности представлять присяжным заседателям относящиеся к существу дела допустимые доказательства. Подсудимый Нужных А.В. допрошен в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей, ему была предоставлена возможность выступить в прениях и с последним словом. Таким образом, доводы апелляционной жалобы об ограничении его права выразить свою позицию, являются несостоятельными.

Ходатайства сторон, заявленные в ходе судебного следствия, разрешались судом в соответствии с требованиями закона, при отклонении ходатайств, в том числе о вызове ряда лиц для допроса, суд выносил мотивированные, основанные на законе решения.

Вопрос об отводе защитника Садчикова В.С. разрешался судом по ходатайству подсудимого. В удовлетворении ходатайства об отводе отказано обоснованно, вынесенное судом решение является законным. Соглашаясь с решением суда первой инстанции, судебная коллегия

учитывает также, что в судебном заседании Нужных пояснял, что не имеет претензий к качеству защиты адвоката Садчикова (т. 6 л.д. 223).

То обстоятельство, что при обсуждении последствий вердикта защитник просил переквалифицировать действия Нужных с ч. 2 на ч. 1 ст. 105 УК РФ, не противоречит требованиям ч. 4 ст. 347 УПК РФ.

Каких-либо сведений о том, что адвокат Садчиков В.С. не был готов к предварительному слушанию и к прениям сторон, в деле не имеется. Как видно из протоколов судебных заседаний, защитник активно участвовал в обсуждении всех вопросов, касающихся подсудимого, и выступал в прениях сторон, поддерживая позицию Нужных А.В.

Вопрос о недопустимости заключений экспертов в связи с нарушениями, допущенными по мнению Нужных, при ознакомлении с постановлениями об их назначении, был рассмотрен судом в ходе проведения предварительного слушания. Законность и обоснованность принятого по этому вопросу решения суда сомнений не вызывает. В ходе судебного следствия Нужных вновь неоднократно заявлял аналогичное по существу ходатайство, в удовлетворении ходатайства о повторном рассмотрении этого вопроса было отказано судом, поскольку все вопросы, связанные с допустимостью заключений экспертов, были разрешены ранее.

Вопрос о назначении почерковедческой экспертизы в связи с постановкой вопроса о принадлежности подписи обвиняемого Нужных также разрешен в ходе предварительного слушания. Отказ суда в удовлетворении этого ходатайства является обоснованным и не может являться основанием для отмены приговора, поскольку протокол, подпись в котором Нужных поставил под сомнение, не предъявлялся присяжным заседателям в качестве доказательства.

Ходатайство о проведении медико-криминалистической экспертизы обсуждалось в судебном заседании с учетом того, что этот вопрос разрешался еще в ходе предварительного следствия, при этом защита не оспаривала, что следы, необходимые для такого исследования, утрачены. При таких обстоятельствах судом обоснованно констатирована невозможность назначения указанной экспертизы.

Несмотря на утерю следователем ходатайства Нужных об отказе от защитника Ступичева, суд подробно исследовал вопрос об участии этого адвоката в защите Нужных на предварительном следствии и принял обоснованное решение об отсутствии предусмотренных ст. 72 УПК РФ оснований для отвода защитника.

Также обоснованным является решение суда по ходатайству о признании недопустимым осмотра жилища.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

Наказание, назначенное осужденному, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 27 июня 2018 года в отношении Нужных Алексея Викторовича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи