



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 18-371

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2018 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Крупнова И.В.

с участием обвиняемых Алексеева А.И., Сафиуллина Н.Ф.,
Халимдарова Р.Г., защитников – адвокатов Жажневой Н.Б., Мардановой
А.Р., Русиной В.В., Ковалевой Я.В., Нянькиной О.А., Поддубного С.В.,
потерпевшего Кучаева О.В., прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации Федченко Ю.А., секретаря судебного заседания
Жигалова Д.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы
уголовного дела с апелляционными жалобами обвиняемых Андриенко
Д.С., Садыхова М.Ф., Алексеева А.И., Халимдарова Р.Г., адвокатов
Мордановой А.Р., Шакирова Л.Н., Жажневой Н.Б., Добрынина В.В.,
Ковалевой Я.В., потерпевшего Кучаева О.В. и его представителя -
адвоката Вафина М.И.

на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8
июня 2018 года, которым изменена территориальная подсудность
уголовного дела в отношении

Алексеева Андрея Ивановича, [REDACTED] года рождения,
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а»,
«б» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 228, ч. 3 ст. 294 УК РФ,

Андриенко Дмитрия Сергеевича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 228 УК РФ,

Кононенко Якова Геннадьевича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 228, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ,

Садыхова Марата Фатиковича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 228, ч. 3 ст. 294 УК РФ,

Сафиуллина Наиля Фаритовича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ,

Халимдарова Руслана Гильфановича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 228, ч. 3 ст. 294 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых, их защитников, потерпевшего Кучаева О.В. в обоснование доводов апелляционных жалоб, а также выступление прокурора о законности и обоснованности обжалуемого судебного решения, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судьей Верховного Суда Российской Федерации удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о передаче уголовного дела для рассмотрения по существу в Нижегородский областной суд.

В апелляционных жалобах:

обвиняемый Садыхов М.Ф. указывает, что при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела нарушены нормы уголовно-процессуального закона, Конституции Российской Федерации и международного права; уголовное дело необоснованно признано секретным; при рассмотрении уголовного дела

в Нижегородском областном суде невозможно обеспечить явку свидетелей в судебное заседание; по мнению обвиняемого отсутствовали основания для изменением территориальной подсудности уголовного дела; просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и передать дело для рассмотрения в Верховный Суд Республики Татарстан;

адвокат Марданова А.Р. в защиту Андриенко Д.С. также просит отменить постановление суда; считает, что ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено незаконным составом суда, так как ранее судья Романова принимала участие в апелляционном рассмотрении выделенного уголовного дела в отношении Халимдарова; неправильно применены положений ст. 35 УПК РФ, так как заместитель Генерального прокурора не вправе заявлять ходатайство об изменении территориальной подсудности по пп. «а», «б» п. 2 ч. 1, ч. 2 и 3 ст. 35 УПК РФ; основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела отсутствовали;

обвиняемый Андриенко Д.С. просит отменить постановление Верховного Суда РФ как незаконное и необоснованное, считает несостоятельной ссылку на неоднократные отмены судебных решений Верховного Суда Республики Татарстан, а также предположение о возможности обвиняемых оказать влияние на принятие решения по делу; не учтена во внимание позиция потерпевшего Кучаева об отсутствии основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела; ходатайство по секретному уголовному делу рассмотрено в режиме видеоконференц-связи; ранее данное уголовное дело было направлено для рассмотрения в Верховный Суд Республики Татарстан;

обвиняемый Алексеев А.И. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации как незаконное; указывает, что судья Романова не могла участвовать в рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела; отсутствовали основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела и факты о возможной предвзятости судей Верховного Суда Республики Татарстан; оспаривает надлежащее уведомление всех участников судебного разбирательства о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства;

адвокат Шакиров Л.Н. в защиту Сафиуллина Н.Ф. утверждает, что предусмотренных ст. 35 УПК РФ оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имелось; заявление об отводе всему составу Верховного Суда Республики Татарстан не рассматривалось; адвокат просит отменить постановление суда;

адвокат Добрынин В.В. в защиту Халимдарова Р.Г. просит отменить постановление суда и передать уголовное дело для рассмотрения в Верховный Суд Республики Татарстан; по мнению адвоката, вывод суда о неоднократных отменах судебных решений по делу, постановленных Верховным Судом Республики Татарстан, не соответствует фактическим обстоятельствам дела; исследованные в судебном заседании решения не имели отношения к рассматриваемому уголовному делу;

адвокат Ковалева Я.В. в защиту Садыхова М.Ф. просит отменить постановление суда и отказать в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела; по мнению адвоката, исключительные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, отсутствовали; изменение территориальной подсудности уголовного дела препятствует созданию условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела; ссылается на необоснованность засекречивания уголовного дела; судом не учтены возражения потерпевшего Кучаева против изменения территориальной подсудности уголовного дела; доказуемые факты, ставящие под сомнение беспристрастность судей Верховного Суда Республики Татарстан, отсутствовали;

адвокат Жажнева Н.Б. в защиту Алексева А.И. считает, что территориальная подсудность уголовного дела изменена необоснованно, законных оснований для этого не имелось; не было представлено фактов, свидетельствующих о беспристрастности судей Верховного Суда Республики Татарстан; просит отменить постановление суда и отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела;

обвиняемый Халимдаров Р.Г. просит отменить постановление суда первой инстанции, считает его незаконным; указывает, что суд

первой инстанции необоснованно рассмотрел ходатайство по секретному уголовному делу в режиме видеоконференц-связи;

представитель потерпевшего Кучаева О.В. – адвокат Вафин М.И. указывает, что потерпевший не согласен на изменение территориальной подсудности уголовного дела, принятое судом решение нарушает его конституционные права, просит отменить постановление суда;

потерпевший Кучаев О.В. просит отменить постановление суда, мотивирует тем, что председательствующим необоснованно отклонено заявление об отводе судьи, его мнение по данному вопросу не выслушано; процедурой обзора судебных решений нарушены его права; изменение территориальной подсудности уголовного дела незаконно и необоснованно.

Прокурором Самойловым И.В. представлены возражения на доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, а доводы апелляционных жалоб - несостоятельными.

Уголовное дело в отношении Андриенко Д.С., Садыхова М.Ф., Алексеева А.И., Кононенко Я.Г., Сафиуллина Н.Ф. и Халимдарова Р.Г. было подсудно Верховному Суду Республики Татарстан с учётом места совершения инкриминируемых преступлений, а также наличия в материалах сведений, составляющих государственную тайну.

При рассмотрении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ нарушений, которые являлись бы основанием отмены или изменения судебного решения.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в стадии утверждения обвинительного заключения является стороной уголовного судопроизводства и, вопреки доводам авторов апелляционных жалоб, вправе заявлять ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в порядке, установленном ст. 35 УПК РФ.

Довод о необоснованном засекречивании содержащихся в материалах дела сведений, составляющих государственную тайну, в данной стадии не подлежит проверке.

Рассмотрением ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в судебном заседании с использованием видеоконференц-связи не ограничены права сторон, поскольку сведения, содержащие государственную тайну, не относились к обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

С утверждением авторов апелляционных жалоб о том, что изменение территориальной подсудности уголовного дела не основано на законе, согласиться нельзя.

Принимая указанное решение в отношении обвиняемых, суд первой инстанции правильно учитывал положения Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, а также позицию Европейского суда по правам человека о критериях беспристрастности и объективности суда.

Для обеспечения рассмотрения уголовного дела беспристрастным судом не требуется, чтобы отводы были заявлены каждому из судей конкретного суда и все отводы были удовлетворены. Достаточно в рамках критерия объективности определить, имеются ли доказуемые факты, которые могут вызвать сомнения в беспристрастности судей конкретного суда.

Приведённые в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

В судебном заседании правильно исследованы представленные прокурором копии судебных решений, в том числе путём их обзора.

Результаты рассмотрения в прежнее время данного и иных дел, а также материалов в отношении обвиняемых, их должностное положение в структуре органов власти могут ставить под сомнение беспристрастность судей и справедливость судебного разбирательства в

Верховном Суде Республики Татарстан. Об этом же сообщал потерпевший Нурмухаметов в прежнем судебном заседании Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции не имеется.

Мнению других потерпевших по делу о его рассмотрении в суде, к подсудности которого оно относится, судом дана оценка.

В постановлении суда приведены убедительные мотивы для передачи уголовного дела в Нижегородский областной суд, где имеются условия рассмотрения уголовного дела в разумные сроки при обеспечении прав участников судебного разбирательства, их безопасности, в том числе потерпевшего Кучаева, который отбывает наказание в виде лишения свободы.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено судьёй Романовой. Заявленный отвод рассмотрен в установленном законом порядке, в его удовлетворении обоснованно отказано. При этом суд выслушал мнение всех участников судебного разбирательства по данному вопросу (т. 3 л.д. 81). Факт участия судьи в апелляционном рассмотрении уголовного дела, по которому в отношении Халимдарова был постановлен приговор по иным преступлениям, не является основанием для отвода судьи при рассмотрении впоследствии ходатайства об изменении территориальной подсудности другого уголовного дела. Ранее судьёй не высказывалось суждений и не принималось решений по вопросу подсудности уголовного дела. Обстоятельств, исключающих участие в судебном разбирательстве судьи Романовой, не установлено.

С учётом сокращённого срока рассмотрения ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации довод о ненадлежащем извещении сторон в суде первой инстанции опровергается имеющимися в материалах дела документами.

При таких данных отсутствуют основания для удовлетворения апелляционных жалоб.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2018 года в отношении Алексева Андрея Ивановича, Андриенко Дмитрия Сергеевича, Кононенко Якова Геннадьевича, Садыхова Марата Фатиковича, Сафиуллина Наиля Фаритовича и Халимдарова Руслана Гильфановича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.В. Ситников

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

И.В. Крупнов