



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 89-АПУ18-4

г. Москва

26 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Ситникова Ю.В., Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Зилёва А.А. на приговор Тюменского областного суда от 13 июля 2018 года, по которому

Зилёв Александр Анатольевич,

[redacted], судимый:

23 мая 2003 года по ч.1 ст.105 УК РФ (с учетом изменений, внесенных постановлением Ленинского районного суда города Тюмени от 23 июня 2004 года и постановлением президиума Тюменского областного суда от 23 сентября 2005 года) к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Постановлением от 5 августа 2009 года условно-досрочно освобожден 14 августа 2009 года на неотбытый срок 2 года 6 месяцев 4 дня;

16 ноября 2010 года по ч.1 ст.111, п. «в» ч.7 ст.79, ч.1 ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Постановлением от 25 октября 2013 года освобожден условно-досрочно 6 ноября 2013 года на неотбытый срок 11 месяцев 24 дня;

1 апреля 2015 года по п. «в» ч.2 ст.158, п. «б» ч.7 ст.79, ст.70 УК РФ к 1

году 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, 23 июня 2015 года по ч.1 ст.139, ч.1 ст.119, ч.2 ст.69, ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освободившегося по отбытию срока наказания 2 ноября 2016 года,

осужден:

по пп. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде пожизненного лишения свободы;

по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы;

по ч.1 ст.166 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок отбытия наказания Зилёву А.А. исчислен с 13 июля 2018 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 9 декабря 2017 года по 12 июля 2018 года.

Взыскано с Зилёва А.А. в пользу Г [] в счет компенсации морального вреда 1000000 рублей, в пользу Ш [] в счет компенсации морального вреда – 1500000 рублей.

Обращено взыскание в счет возмещения вреда потерпевшим на денежные средства Зилёва А.А. в сумме 12000 руб., находящихся на хранении в СУ СК РФ по Тюменской области.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, выступление осужденного Зилёва А.А. в режиме видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Бондаренко В.Х., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Терехову С.П., просившую приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Зилёв А.А. признан виновным и осужден за убийство двух лиц, с целью скрыть другое преступление; кражу, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину; неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

Преступления совершены осужденным 9 декабря 2017 года в г. Тюмени при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе, поданной на приговор Тюменского областного суда от 13 июля 2018 года, осужденный Зилёв А.А., не оспаривая квалификацию

содеянного и доказанность вины, просит вынесенный приговор изменить в части назначенного ему наказания, так как судом первой инстанции не приняты во внимание имеющиеся смягчающие обстоятельства по делу в частности: состояние его здоровья, раскаяние в содеянном, полное признание вины в содеянном в ходе предварительного расследования и суде, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, участие в боевых действиях, положительные характеристики по месту отбывания наказания. Полагает, что у суда имелись основания для проведения в отношении него дополнительной психологической экспертизы, поскольку он имеет контузию, ранения и травмы, что свидетельствует о его не здоровом психическом состоянии в стрессовой ситуации, которая возникла по вине потерпевшей Г [REDACTED]

В возражениях на апелляционную жалобу Зилёва А.А. потерпевшая Ш [REDACTED] государственные обвинители Владимиров В.А. и Ниязова О.Р. просят приговор Тюменского областного суда от 13 июля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Зилёва А.А. – без удовлетворения.

Выслушав стороны, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к выводу, что вынесенный приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Зилёва А.А. в совершении преступлений, указанных в приговоре, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, стороной защиты не оспаривается.

Судом дана надлежащая оценка имеющимся по делу доказательствам, в том числе показаниям, данным в ходе предварительного следствия и подтвержденным в судебном заседании осужденным Зилёвым А.А. в совокупности с показаниями потерпевших Г [REDACTED] Ш [REDACTED] свидетелей Ш [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] В [REDACTED] Е., С [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] протоколам осмотра места происшествия, заключениям судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти потерпевших, характере и локализации причиненных им ранений, другим доказательствам, исследованным в судебном заседании и получившим оценку в приговоре.

В приговоре суда сделан обоснованный вывод о виновности Зилёва А.А., его действия по пп. «а», «к» ч.2 ст.105, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.166 УК РФ квалифицированы правильно. Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного Зилёва А.А. он является вменяемым и может нести уголовную ответственность. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Зилёв А.А. каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которое лишало бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемых деяний, не страдал, в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) не находился. Из заключения комиссии экспертов, показаний свидетелей, потерпевшей и самого Зилёва А.А. установлено, что совершению преступлений осужденным способствовало употребление им спиртных напитков, в результате чего он становится агрессивным и раздражительным, а не полученная в боевых действиях контузия, о которой указывает в жалобе осужденный.

У суда не имелось оснований сомневаться в объективности экспертного заключения, поскольку, как правильно указано в приговоре, выводы экспертов являются аргументированными, обоснованными и понятными, экспертиза проведена компетентными лицами в соответствии с научными методиками. В связи с изложенным, доводы апелляционной жалобы о необходимости проведения по делу дополнительной экспертизы, являются несостоятельными.

При назначении наказания Зилёву А.А. суд обоснованно руководствовался положениями ст.6, 43, 60 УК РФ, полностью учёл обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденного, отношение последнего к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Зилёву А.А., в соответствии со ст. 61 УК РФ признаны состояние его здоровья, раскаяние в содеянном, участие в боевых действиях на территории Республики Таджикистан, положительные характеристики по месту отбывания наказания в виде лишения свободы, полное признание вины на предварительном следствии и в суде, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание Зилёва А.А. в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд обоснованно признал совершение осужденным преступления в состоянии алкогольного опьянения, а также рецидив преступлений, который в соответствии с ч.3 ст.18 УК РФ является особо опасным по отношению к совершенному им убийству потерпевших.

Вопреки доводам жалобы Зилёва А.А., каких-либо противоправных, аморальных либо иных действий, которые спровоцировали бы осужденного на совершение особо тяжкого преступления, потерпевшая Г [REDACTED] не

совершала. В ходе судебного следствия было установлено, что между погибшей Г [] и осужденным происходили ссоры в связи с нетрудоустроенностью и злоупотреблением спиртными напитками именно Зилёва А.А. Кроме того, осужденный первым нанёс удар Г [] по лицу.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости назначения наказания в соответствии с положениями ч.3 ст.68, ст.64 УК РФ являются несостоятельными, поскольку оснований для применения положений указанных статей, а также положений ч.6 ст.15 УК РФ судом по делу установлено не было. Не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Таким образом, назначенное Зилёву А.А. наказание соответствует требованиям закона и отвечает целям, предусмотренным ч.2 ст.43 УК РФ, оснований к удовлетворению доводов жалобы и изменению приговора в связи со строгостью назначенного ему наказания не имеется. Выводы суда о назначении Зилёву А.А. наказания в виде пожизненного лишения свободы подробно мотивированы в приговоре и признаются Судебной коллегией правильными.

Гражданские иски потерпевших Г [] и Ш [] о компенсации морального вреда разрешены судом правильно, с учетом требований разумности и справедливости в соответствии с требованиями закона. Судом учтены причиненные потерпевшим нравственные страдания в результате действий осужденного.

Нарушений норм закона, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 13 июля 2018 года в отношении **Зилёва Александра Анатольевича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи