



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-АПУ18-3сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Скрябина К.Е.**,
судей **Ботина А.Г. и Пейсиковой Е.В.**,
при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Коровина А.А. и в его интересах адвоката Захаровой Е.Я. на приговор Ивановского областного суда от 26 июня 2018 года, по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

Коровин Алексей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не

судимый,

осужден:

по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к исправительным работам на 7 месяцев с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы;

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 21 год лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не

выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации в дни, установленные этим органом.

Постановлено взыскать с осужденного **Коровина А.А.** в пользу потерпевшего **Г [REDACTED]** 3.000.000 рублей в счет компенсации морального вреда 38.311 рублей в счет возмещения затрат на погребение, а также в пользу ООО « [REDACTED] » - 7.067 руб. 63 коп. в счет возмещения материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Коровина А.А.** и в его интересах адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы жалоб и полагавших приговор отменить, потерпевшего **Г [REDACTED]** и в его интересах адвоката **Кургановой Н.П.**, представителя ООО « [REDACTED] » **М [REDACTED]** а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Химченковой М.М.**, полагавших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 8 июня 2018 года **Коровин А.А.** признан виновным в:

умышленном причинении 2 мая 2017 года легкого вреда здоровью **К [REDACTED]** [REDACTED], вызвавшем кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия;

разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества в крупном размере, совершенном 11 июня 2017 года с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей;

убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном 11 июня 2017 года, сопряженном с разбоем.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей указанные преступления совершены в г. Иваново при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный **Коровин А.А.**, не оспаривая вывод суда о его виновности в совершении насильственных действий в отношении потерпевшего **К [REDACTED]** утверждает, что первоначальные показания даны им в период потери им памя-

ти. Оспаривает вывод амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы о его вменяемости, при этом считает это исследование поверхностным. Считает незаконными действия судьи, который отказал ему в удовлетворении ходатайства о назначении в отношении его стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Не оспаривает совершение вмененных ему действий, однако утверждает, что преступления он не планировал. Считает неправильной квалификацию его действий как разбой и квалифицированное убийство. Указывает на то, что демонстрация в судебном заседании видеозаписи события преступления и подробное перечисление телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшей, оказало влияние на присяжных заседателей при ответах на поставленные перед ними вопросы. Полагает, что при назначении наказания судья не учел состояние его здоровья, его возраст (52 года). Просит приговор изменить, его действия, связанные с лишением потерпевшей жизни, переквалифицировать на ч. 1 ст. 105 УК РФ, а действия, связанные с хищением имущества, на ст. 158 УК РФ;

адвокат **Захарова Е.Я.** в интересах осужденного Коровина А.А. утверждает, что назначенное последнему наказание является чрезмерно суровым. Полагает, что в отношении осужденного суду следовало назначить стационарную психолого-психиатрическую экспертизу для установления его психического состояния на момент совершения преступлений. При этом полагает, что при назначении наказания суд фактически не учел, что осужденный по месту жительства характеризовался положительно, активно способствовал раскрытию преступлений. Просит приговор изменить и смягчить назначенное осужденному наказание.

В письменных возражениях на доводы апелляционных жалоб осужденного и его защитника **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности **Коровина А.А.**, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Так, нарушений уголовно-процессуального закона в ходе расследования, влекущих в соответствии с пп. 2-4 ст. 389.15 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не выявлено.

Законность производства предварительного расследования и судебного разбирательства, постановления судьи по результатам предварительного слушания, процедуры формирования коллегии присяжных заседателей, составления вопросного листа и напутственного слова судьи, а также законность вынесения присяжными заседателями вердикта по делу и процессуальных

действий суда, совершенных после вынесения вердикта, сомнений не вызывают и в апелляционных жалобах не оспариваются.

Что касается приведенных в апелляционных жалобах доводов о неправильной квалификации действий осужденного по ст. 162 УК РФ, то с ними согласиться нельзя, поскольку правовая оценка действиям осужденного дана судом в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, которым установлено, что **Коровин А.А.**, с целью завладения имуществом магазина и убийства продавца-кассира Г [] напал на нее, при этом нанес ей стеклянной пол-литровой бутылкой с водкой удар в спину и по голове, после чего, с целью убийства, стеклянной бутылкой объемом 0,75 л., с винным напитком нанес потерпевшей два удара в область спины и удар по голове, а затем принесенным с собой ножом нанес ей множественные удары в шею, туловище и левую руку, причинив, ей колото-резаные и резаные раны шеи, туловища и левой верхней конечности с повреждением органов шеи и грудной полости, сопровождавшиеся острой массивной кровопотерей, от чего Г [] скончалась через непродолжительное время. После этого, Коровин изъясил из кассового аппарата 6.164 рубля, а с прилавка - пол-литровую бутылку коньяка «Акори», стоимостью 286 рублей 58 копеек, и скрылся с места происшествия.

Как правильно указал суд в приговоре, опасность примененного осужденным насилия для жизни и здоровья Г [] в процессе завладения чужим имуществом, а также наступившие последствия в виде смерти потерпевшей свидетельствуют о совершении **Коровиным А.А.** именно разбойного нападения и умышленного убийства, сопряженного с разбоем. Поэтому оснований для переквалификации действий осужденного на кражу (тайное хищение имущества) и на неквалифицированное убийство не имеется.

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно.

Нельзя согласиться и с приведенными в апелляционных жалобах доводами о неполной проверке психического состояния осужденного на момент совершения им разбоя и убийства, поскольку они не основаны на материалах дела.

Так, согласно акту судебно-психиатрической экспертизы **Коровин** хроническим или временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал ими во время совершения инкриминируемых ему правонарушений. Данный вывод сделан на основании сведений из его прошлой жизни, материалов уголовного дела, обследования, свидетельствующих об отсутствии у него психического заболевания во время совершения инкриминируемых правонарушений. Кроме того, исследование выявило сохранность у него функций памяти и внимания, способности выполнения им основных интеллектуальных операций, контролируемость эмоциональных реакций, понимание противоправности и последст-

вий инкриминируемых преступлений, отсутствие признаков поражения головного мозга. Коровин во время совершения инкриминируемых ему правонарушений мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Коровин не лишен способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать по ним показания. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Кроме того, эксперты, будучи предупрежденными об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, по результатам обследования осужденного, пришли к единодушному мнению, при этом акт соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ. Поэтому оснований не доверять выводам, содержащимся в указанном акте, не имеется.

При назначении осужденному наказания суд первой инстанции учел требования ст. 6 и 60 УК РФ, то есть характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, его личность, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При этом суд обоснованно признал активное способствование раскрытию и расследованию преступлений обстоятельством, смягчающим наказание Коровина по каждому из совершенных 11 июня 2017 года преступлений (разбой и убийство). Кроме того, обстоятельством, смягчающим наказание **Коровина** по всем преступлениям, суд обоснованно признал состояние здоровья Коровина.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, не усматривается.

Поэтому приведенные в апелляционных жалобах доводы о том, что при назначении осужденному наказания суд учел не все данные о его личности также являются необоснованными. Назначенное ему наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ивановского областного суда от 26 июня 2018 года в отношении **Коровина Алексея Анатольевича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -
Судьи -

