



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ18-50сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Земскова Е.Ю.,

судей Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.

при секретаре Мартыновой Е.В.

с участием осужденных Мамадалиева А.Ю., Тилабоева К.Р., адвокатов Живовой Т.Г., Пригодина В.В., прокурора Прониной Е.Н., потерпевшей К [REDACTED] переводчика С [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Мамадалиева А.Ю. и Тилабоева К.Р., защитников – адвокатов Никитиной М.В. и Неруша М.Ю. на приговор Московского городского суда, постановленный с участием присяжных заседателей, от 1 июня 2018 года, по которому

**МАМАДАЛИЕВ Асадбек Юлдошович,** [REDACTED]  
ранее не судимый,

осужден

по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет;

по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Мамадалиеву А.Ю. наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

**ТИЛАБОЕВ Кароматулло Рахматович,** [REDACTED]  
судимый

22 ноября 2012 года по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года, освобожден 27 мая 2015 года по отбытии наказания,

22 ноября 2016 года по ч.1 ст.322, ч.3 ст.327 УК РФ, в соответствии с ч.2 ст.69, ст.71 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 15 дней с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

осужден

по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет,

по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Тилабоеву К.Р. наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет 6 месяцев,

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по настоящему делу и по приговору от 22 ноября 2016 года окончательно к отбытию назначено Тилабоеву К.Р. наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Мамадалиеву А.Ю. исчислен с 1 июня 2018 года, зачтено в этот срок время его фактического задержания и содержания под стражей с 22 октября 2016 года по 31 мая 2018 года.

Срок наказания Тилабоеву К.Р. исчислен с 1 июня 2018 года, зачтено в этот срок время содержания его под стражей по настоящему делу с 22 октября 2016 года по 31 мая 2018 года, а также полностью отбытое им наказание по приговору от 22 ноября 2016 года, в виде 1 года 15 дней лишения свободы.

Мера пресечения Мамадалиеву А.Ю. и Тилабоеву К.Р. до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения – в виде заключения под стражу.

Постановлено взыскать с Мамадалиева А.Ю. и Тилабоева К.Р., с каждого из них, в долевом порядке, в пользу К [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, по 750 000 руб.

Судом разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К. о содержании приговора, существо апелляционных жалоб, возражений государственного обвинителя, выступления осужденных Мамадалиева А.Ю. и Тилабоева К.Р., адвокатов Живовой Т.Г., Пригодина В.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Пронину Е.Н., потерпевшую К [REDACTED] полагавших необходимым отказать в удовлетворении жалоб, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда на основе обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Мамадалиев и Тилабоев признаны виновными в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц; а также, признаны виновными в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды, находившейся при потерпевшем.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденные Мамадалиев и Тилабоев считают приговор незаконным, необоснованным и несправедливым.

Обращают внимание на необходимость смягчения назначенных им наказаний. Указывают, что в приговоре не отражены действительные мотивы и цели совершенных преступлений, не учтено судом, что конфликт возник из-за неуплаты потерпевшим денег за работу осужденных, а также в связи с оскорблениями со стороны К [REDACTED] в адрес осужденных и их близких. При этом вначале конфликт произошел между потерпевшим и Тилабоевым, а после между потерпевшим и Мамадалиевым. Сговора на совершение убийства между осужденными не было, каждый действовал самостоятельно, цели убийства никто не имел, телефоны похищены только Мамадалиевым, который об этом ничего не сказал Тилабоеву. Суд при назначении наказаний не в полной мере учел смягчающие обстоятельства и не применил ст. 64 УК РФ. В частности, Мамадалиев указывает на активное содействие раскрытию и расследованию преступления с его стороны, которое не принято во внимание судом. Просят смягчить наказание.

В апелляционной жалобе адвоката Неруша ставится вопрос о признании приговора в отношении Мамадалиева в части назначенного наказания незаконным, необоснованным и несправедливым, поскольку судом в должной мере не учтены установленные в судебном заседании обстоятельства,

смягчающие наказание. Защитник полагает, что оснований для удовлетворения гражданского иска не имелось. Просит смягчить наказание, применив ст. 64 УК РФ, в удовлетворении требований по гражданскому иску отказать.

В апелляционной жалобе адвокат Никитина утверждает, что приговор суда в отношении Тилабоева является незаконным, необоснованным и несправедливым. В частности, указывает, что судом необоснованно не признано смягчающим обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления со стороны Тилабоева на первоначальном этапе расследования. Кроме того, обращает внимание, что судом не в полной мере учтены и другие смягчающие обстоятельства. Просит смягчить наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Мустафаев Р.А. считает приговор законным, обоснованным и справедливым, а доводы апелляционных жалоб – не подлежащими удовлетворению в связи с их необоснованностью.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, Судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно ст. 389<sup>9</sup> УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Исходя из положений ст. 389<sup>27</sup> УПК РФ при пересмотре в апелляционном порядке приговора, вынесенного с участием коллегии присяжных заседателей, не подлежат проверке доводы о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

В силу правовой позиции, выраженной в п.14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», в указанном случае достоверность доказательств, относящихся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения, судом апелляционной инстанции не проверяется.

С учетом изложенного доводы осужденных об оспаривании вердикта

присяжных заседателей по фактическим обстоятельствам проверке в суде апелляционной инстанции не подлежат. В частности, Судебная коллегия оставляет без рассмотрения доводы осужденных, в которых они утверждают о том, что в приговоре не отражены действительные мотивы и цели совершенных ими преступлений, не учтено судом, что конфликт возник из-за неуплаты потерпевшим денег за работу осужденных, а также в связи с оскорблениями со стороны К [REDACTED] в адрес осужденных и их близких, а также об отсутствии договоренностей на совершение преступлений, отрицание совместности их действий, в том числе и в ходе совершения кражи, непризнание наличия цели убийства потерпевшего.

Вопреки доводам осужденных в суде апелляционной инстанции они были в установленном порядке ознакомлены со всеми материалами уголовного дела.

Так, согласно протоколам ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами дела от 12 марта 2018 года Мамадалиев и Тилабоев в присутствии защитников и переводчиков собственноручно указали, что со всеми материалами уголовного дела и вещественными доказательствами ознакомлены в полном объеме.

Как видно из протокола судебного заседания, сторонам разъяснены их права, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе пп.1, 2, 3 ч.5 ст.327 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ. В соответствии с законом сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели.

Присяжным заседателям были разъяснены права, предусмотренные ст.333 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст.252, 335 УПК РФ, определяющих пределы судебного разбирательства и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также положений ст.334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями гл. 10 УПК РФ. Сведений о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, не имеется.

Из материалов дела усматривается, что в ходе рассмотрения дела председательствующий создал условия для того, чтобы стороны могли оспорить показания потерпевшей и свидетелей и вызвать в суд других свидетелей.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства.

Из содержания протокола судебного заседания следует, что в необходимых случаях председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, принимал меры в соответствии с уголовно-процессуальным законом, обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание определенные обстоятельства при вынесении вердикта.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили бы право стороны защиты на представление доказательств, судом не допущено.

Как следует из материалов дела, все ходатайства сторон об исключении доказательств и об исследовании доказательств были судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы, общие условия судебного разбирательства соблюдены, положения ст. 256 УПК РФ не нарушены.

Участники процесса не были ограничены в правах по участию в прениях сторон и в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Предусмотренные ст. 338 УПК РФ правила постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, по данному уголовному делу соблюдены. В частности, как следует из протокола судебного заседания, судья, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, сформулировал в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитал их и передал сторонам в отсутствие присяжных заседателей.

Судья в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в том числе и с учетом их обсуждения сторонами, и внес их в вопросный лист, который подписал.

Принцип объективности при произнесении председательствующим судьей напутственного слова присяжным заседателям нарушен не был. Требования, указанные в ст. 340 УПК РФ, соблюдены.

В частности, напоминая об исследованных в суде доказательствах, председательствующий не выражал своего отношения к этим доказательствам и не делал выводов из них. При произнесении напутственного слова председательствующий судья не выражал в какой-либо форме свое мнение по

вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Стороны не заявляли в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей вердиктом.

Правовая оценка действий осужденных Мамадалиева и Тилабоева соответствует описанию в приговоре преступных деяний, в совершении которых осужденные признаны виновными на основе обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности, состояния здоровья и всех обстоятельств дела, в том числе смягчающих и отягчающих наказание, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденных. Оснований для его смягчения не имеется.

С учетом конкретных обстоятельств совершенных преступлений, степени их общественной опасности, а также данных о личности осужденных суд обоснованно не нашел законных оснований для применения при назначении им наказания положений ст. 64 и 73 УК РФ, а также ч.6 ст.15 УК РФ.

Судебная коллегия, так же как и суд первой инстанции, не находит каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершения преступлений, которые существенно уменьшали бы степень общественной опасности содеянного осужденными. Не приведены такие обстоятельства и в жалобах осужденных и их защитников.

Вопреки доводам жалоб суд апелляционной инстанции не усматривает из материалов дела наличие активного способствования раскрытию и расследованию преступлений со стороны осужденных Мамадалиева и Тилабоева.

Вид исправительного учреждения осужденным назначен правильно.

Оснований для отказа в удовлетворении требований по гражданскому иску либо уменьшения его размера, как об этом просят адвокат Неруш и осужденные Мамадалиев и Тилабоев, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>15</sup>, 389<sup>19</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>27</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Московского городского суда, вынесенный с участием присяжных заседателей, от 1 июня 2018 года в отношении Мамадалиева Асадбека Юлдошовича и Тилабоева Кароматулло Рахматовича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных и их защитников – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи