



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ18-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

20 сентября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,
при секретаре Семеновой Т.Е.
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе
осуждённой Ивановой И.Ю. на приговор Верховного Суда Республики
Коми от 22 июня 2018 года, которым

ИВАНОВА ИЯ ЮРЬЕВНА, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

не судимая,

осуждена по ст. 139 ч. 1 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ сроком на 10 месяцев с удержанием из заработка в доход государства 10 % ежемесячно; по ст. 105 ч. 2 п. «д» УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением на основании ст. 53 УК РФ ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы. Возложена на Иванову И.Ю. обязанность являться два раза в месяц для регистрации в

специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний, в соответствии со ст. 71 ч. 1 УК РФ, окончательно Ивановой И.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 2 месяца, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением на основании ст. 53 УК РФ ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы. Возложить на Иванову И.Ю. обязанность являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с Ивановой Ии Юрьевны в пользу К [REDACTED] [REDACTED] в счёт возмещения причинённого материального ущерба 17 023 рубля и в счёт компенсации морального вреда - 170 000 рублей.

Зачтено в срок отбытия наказания время содержания Ивановой И.Ю. под стражей с 10 августа 2017 года по 21 июня 2018 года.

Процессуальные издержки в сумме 3 927 рублей, выплаченные адвокату Петухову Н.Н. на предварительном следствии, взысканы с подзащитной Ивановой И.Ю. в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осуждённой Ивановой И.Ю. и адвоката Цапина В.И., просивших приговор изменить, переквалифицировать действия осуждённой на ч.4 ст.111 УК РФ и смягчить ей наказание, заключение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор изменить и применить к Ивановой И.Ю. положения п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ), судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иванова И.Ю. признана виновной в незаконном проникновении в жилище С [] против её воли, а также в умышленном причинении смерти К [] с особой жестокостью.

Данные преступления совершены 9 августа 2017 года в пос. Набережный Печорского района Республики Коми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Иванова И.Ю. вину свою признала частично, но от дачи показаний отказалась, сославшись на положения ст. 51 Конституции РФ.

В апелляционной жалобе (основной и дополнительной) осуждённая Иванова И.Ю. указывает о своём несогласии с приговором и утверждает, что против воли потерпевших в квартиру не проникала, и хозяйка квартиры С [] не требовала покинуть её жилище. Оспаривает умысел на убийство К [] с особой жестокостью, так как заранее к такому преступлению не готовилась, действовала импульсивно в ответ на противоправное поведение самой потерпевшей. Считает, что суд не разобрался в её деле, не проверил наличие алкоголя в крови погибшей К [] и по этому же вопросу не проводилось и её медицинское освидетельствование. При назначении наказания суд в полной мере не учёл её явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, оказание медицинской помощи потерпевшей. При совокупности таких смягчающих обстоятельств суд вправе был применить к ней положения ст. 64 УК РФ и назначить наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Уголовного закона. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Садомский П.А. и потерпевшая К [] указывают о своём несогласии с доводами апелляционной жалобы осуждённой Ивановой И.Ю. и просят оставить её без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Несмотря на отрицание Ивановой И.Ю. факта незаконного проникновения в жилище С [] против воли потерпевшей и

умышленного причинения смерти К [] с особой жестокостью, её вина в совершении данных преступлений подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Так, будучи допрошенной в качестве подозреваемой, Иванова И.Ю. показала, что дверь в квартиру, где проживали С [] и [] им с Р [] открыла С []. В квартире она стала ругаться на К [] так как та рассказала в посёлке, что её сожитель К [] не является биологическим отцом её старшего сына. При этом дважды ударила К [] ладонью по лицу. Затем вышли на улицу, где К [] пыталась успокоить её, но она (Иванова) продолжала кричать и толкать К []. Прошла к стоящему около дома мотоблоку с прицепом, из прицепа достала бутылку с неизвестным ей содержимым, вернулась к К [] и плеснула содержимое данной бутылки на неё. После этого, находясь рядом с К [] взяла в одну руку зажигалку, которая у неё находилась в кармане кофты, а в другую руку сигарету для того, чтобы прикурить. В момент, когда нажала на зажигалку, К [] вспыхнула. Впоследствии оказывала помощь в тушении К [] (т. 2 л.д. 9-13).

Между тем, из показаний потерпевшей С [] следует, что в квартире [] дома [] по ул. [] в посёлке Набережный она проживала со своей дочерью К [] и внучкой К [] 9 августа 2017 года, в вечернее время, без разрешения, ворвалась Иванова Ия, а за ней зашла Р []. Через некоторое время в квартиру пришла К [] и Иванова стала ругаться на К [], наносила ей удары по лицу, кричала, что убьёт. После этого Иванова и К [] из квартиры вышли. Она пошла за ними и увидела, как на улице Иванова продолжала кричать на К [], затем полила её какой-то жидкостью, возможно, из пластиковой бутылки, резко поднесла руку к животу К [] и та сразу вспыхнула от того места, куда Иванова поднесла свою руку. Огонь был очень сильный, К [] стала громко кричать. Не видела, чтобы до этого Иванова курила. После происшедшего Иванова не пыталась оказать помощь К [].

Показания потерпевшей С [] суд обоснованно признал достоверными, поскольку они последовательные и согласуются с показаниями потерпевшей К [] свидетелей Р [], У [], А [], Г [], П [], К [], Б [], Е [] протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Утверждения Ивановой И.Ю. о том, что она зашла в квартиру потерпевших с разрешения С [] суд обоснованно признал не соответствующими действительности, поскольку они опровергаются приведёнными выше показаниями потерпевшей С [] её письменным заявлением в следственные органы о привлечении к уголовной ответственности Ивановой И.Ю. за незаконное проникновение в жилище, а также показаниями свидетеля Р [] – очевидца данного события.

При наличии таких доказательств суд обоснованно квалифицировал действия Ивановой И.Ю. по ч. 1 ст. 139 УК РФ.

В судебном заседании тщательно проверялись доводы Ивановой И.Ю. о случайном воспламенении К [] которые не нашли своего подтверждения и обоснованно были признаны несостоятельными.

Так, из показаний свидетеля Р [] [] данных ею на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании, усматривается, что, находясь в квартире С [] Иванова избивала К [] при этом угрожала ей, что сожжет её. На улице Иванова из правого кармана своей кофты достала зажигалку красного цвета, поднесла её к телу К []. После этого К [] моментально вспыхнула, стала визжать от боли, звала на помощь (т.1 л.д. 107-109).

Приведённые показания свидетеля Р [] согласуются с протоколом выемки у Ивановой И.Ю. зажигалки красного цвета при её задержании 10 августа 2017 года (т. 2 л.д.15-23), показаниями свидетелей Л [] и К [] являющихся специалистами в области противопожарной безопасности, пояснивших, что воспламенение паров бензина, разлитого по поверхности одежды, одетой на тело человека, при кратковременном контакте с ней тлеющей (прикуренной) сигареты, представляется маловероятным. В данном случае, прикуренной сигарете не хватило бы теплового импульса для воспламенения паров бензина (т. 1 л.д.214-216). Несмотря на то, что бензин относится к классу легковоспламеняющихся, горючего, взрывоопасного вещества, но для того, чтобы инициировать его горение, необходимо воздействие открытого источника горения. Это может быть пламя зажигалки, зажженная спичка, пламя свечи, иные источники открытого горения (т.1 л.д.184-186).

Из показаний свидетеля Б [] усматривается, что у подъезда дома действительно стоит его мотоблок с прицепом, в котором он всегда хранит в 1.5-2 литровой бутылке бензин.

Изложенные доказательства в их совокупности свидетельствуют о том, что судом фактические обстоятельства дела установлены правильно, действиям Ивановой И.Ю. по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ дана надлежащая юридическая оценка, и оснований для переквалификации содеянного закон о менее тяжком преступлении судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на принятое по делу решение, не допущено.

Психическое состояние Ивановой И.Ю. проверено полно (т.2 л.д. 129-130), и она обоснованно признана вменяемой.

Гражданские иски потерпевшей К [] о возмещении ей причинённого преступлением Ивановой И.Ю. материального и морального вреда разрешены в соответствии с положениями ст. ст. 1064, 1094, 1101 ГК РФ, и приговор суда в этой части отвечает требованиям разумности и справедливости.

Наказание Ивановой И.Ю. назначено с учётом содеянного, её личности, явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, оказания медицинской помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления, наличия у неё троих несовершеннолетних детей, признанных на основании пп. «г, и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими ответственность, а также с учётом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Оснований для изменения категорий совершенных Ивановой И.Ю. преступлений в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ, для применения к ней положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, а также для смягчения назначенного наказания судебная коллегия не усматривает.

Между тем, руководствуясь положениями ст. 10 УК РФ об обратной силе смягчающего уголовного закона, а также на основании п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ), судебная коллегия считает необходимым время содержания Ивановой И.Ю. под стражей в следственном изоляторе в период с 10 августа 2017 года по день вступления приговора в законную силу, то есть до 20 сентября 2018 года включительно, зачесть в срок лишения свободы из

расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Коми от 22 июня 2018 года в отношении Ивановой Ии Юрьевны изменить:

в соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) время содержания Ивановой Ии Юрьевны под стражей в период с 10 августа 2017 года по день вступления приговора в законную силу, то есть до 20 сентября 2018 года включительно, зачесть в срок лишения свободы из расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Ивановой Ии Юрьевны оставить без изменения, а её апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: